

انتخاب مقالات غالب نامہ

تحقیقات

مرتبہ
پروفیسر نذیر احمد

غالب انسٹی ٹیوٹ نئی دہلی

تحقيقات

انتخاب مقالات غالب نامہ

تحقیقات

مرتبہ
پروفیسر نذیر احمد



غالب انسٹیٹیوٹ، نئی دہلی

© غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

| | |
|-------------|-----------------------------|
| سال اشاعت : | ۱۹۹۷ء |
| قیمت : | ۱۵۰ روپے |
| طباعت : | عزیز منہا پرنٹنگ پریس، دہلی |
| بہ اہتمام : | شاہد ماہلی |



1797 - 1997

ناشر

غالب انسٹی ٹیوٹ

ایوان غالب مارگ، نئی دہلی ۲

فہرست

- ۱۔ اردو ادب کے تہذیبی تقاضے جناب ندر کمار گجرال ۹
- ۲۔ عہدِ غالب کے سیاسی اور سماجی حالات ڈاکٹر افتخار حسین صدیقی ۲۱
- ۳۔ غالب کا سفرِ مہکتہ ڈاکٹر حفیظ نقوی ۳۸
- ۴۔ غالب کا جذبہ حب الوطنی اور منہ ستاؤں پروفیسر گوپی چند نارنگ ۶۳
- ۵۔ غالب کے گم شدہ مکاتیب جناب کاظم علی خاں ۸۶
- ۶۔ مفتی صدر الدین آزادہ کی کچھ نمایاں کمیاں تحریریں پروفیسر افتخار الدین احمد ۱۰۷
- ۷۔ غالب کی وقتی پروفیسر خلیق احمد نظامی ۱۳۱
- ۸۔ عہدِ غالب کا علمی و فکری ماحول جناب شبیر احمد خاں غوری ۱۶۰
- ۹۔ غالب اپنے دو معاصرین کی نظر میں ڈاکٹر ضیاء الدین ڈیسانی ۲۰۷
- ۱۰۔ غالب اور نواب سید محمد علی خاں جناب محمد صادق مصفوی ۲۳۰
- ۱۱۔ عہدِ غالب میں لال قلعے کی معاشرتی زندگی سید فیض حسن دہلوی ۲۴۶
- ۱۲۔ غالب کے تذکرہ نویس ڈاکٹر محمد انصار اللہ ۲۶۳
- ۱۳۔ مطالعہ غالب کے نئے امکانات پروفیسر شاہ احمد فاروقی ۲۸۹
- ۱۴۔ محققینِ غالب، حالی ڈاکٹر نیر مسعود ۳۰۰
- ۱۵۔ غالب کا حامی مقلد، غلام رسول قہر ڈاکٹر سلیم اختر ۳۲۰

| | | | |
|-----|------------------------|-----|-----------------------------------------------------------|
| ۳۳۰ | پروفیسر عجب ناسخہ آزاد | ۱۶۔ | نسخہ حمید یہ ہے نسخہ شیرانی تک |
| ۳۵۸ | جناب مظہر امام | ۱۷۔ | یکے از شاعرین غالب، مولانا سہا |
| ۳۶۴ | پروفیسر گیان چند جین | ۱۸۔ | بیاض غالب تحقیقی جائزہ کا تحقیقی جائزہ |
| ۳۲۵ | ڈاکٹر اسلم پرویز | ۱۹۔ | متنی تنقید اور دیوان غالب |
| ۳۳۳ | جناب میر احمد شیخ | ۲۰۔ | کلام غالب کے پنجابی تراجم |
| ۳۳۹ | جناب کالیداس گپتا رفا | ۲۱۔ | مرزا عباس بیگ مرحوم |
| ۳۷۰ | جناب رشید حسن خاں | ۲۲۔ | بہ سلسلہ تدوین کلام غالب |
| ۳۷۱ | ڈاکٹر شریف حسین قاسمی | ۲۳۔ | عہد غالب کے فارسی ادب کی خصوصیات |
| ۳۹۷ | ڈاکٹر سجاد خاتون | ۲۴۔ | برہان قاطع پر خان آرزو اور غالب کی تنقید کی چند مثالیں |
| ۵۲۵ | ڈاکٹر وحید قریشی | ۲۵۔ | خوف زدہ غالب اور عصری صورت حال |

اردو ادب کے تہذیبی تقلص

صدر غالب انسٹی ٹیوٹ کے منتظمین کا ممنون ہوں کہ انھوں نے مجھ کو فخر الدین میہر دی بیکھر کے لیے منتخب کیا ہے۔ یہ میرے لیے باعث عزت ہے۔ میں منتظمین کے اس امر کی بھی سراہنا کرنا چاہتا ہوں کہ انھوں نے اردو میں ان لیکچروں کا سلسلہ شروع کیا ہے۔

فخر الدین صاحب کی عظیم بستی نے جس ہمت اور دلیری کے ساتھ قومی جنگ آزادی میں حصہ لیا تھا، وہ کوئی بہل کام نہیں تھا۔ خاص کر اُس دور میں جب ہندوستان کے مسلمانوں کے دل اور ذہن پر ملک کی تقسیم والوں نے زور ڈالا تھا۔ اُس وقت مولانا آزاد کی رائے میں مضبوطی دیکھنے والے بہت نہیں تھے۔ اُن کے پیچھے یا ساتھ چلنے کے لیے دور نظری وطن دوست اور سانچے قومی ورثے میں وشواس کی پختگی ضروری تھی۔ بعد کی نوا رنج نے تو ثابت کیا کہ ہر پبلٹ (POPULAR) وچار کے ساتھ بہہ جانا تو آسان تھا لیکن جن مردوں میں ہر کوئی دکنے کی ہمت ہوتی ہے، وہی راہبر کہلانے کا حق رکھتے ہیں۔

فخر الدین صاحب کی ہمہ گیر شخصیت کو مختلف لوگوں نے الگ الگ پہلوؤں سے دیکھا ہے۔ یہ اُن کی نظرِ کرم تھی کہ انھوں نے مجھے بھی اپنے قریب میں رہنے کے مواقع دیے۔ شروشا تو سیاسی تھیں لیکن آہستہ آہستہ اس میں ذاتی دوستی کا رنگ پڑھتا گیا۔

دورانِ وزارت میں اور بعد میں صدر ہند کے ملتے انھوں نے ہمیشہ مجھے اپنی نظر

کرم سے نوازا۔ دو ایک واقعات نے تو اور بھی قربت پیدا کر دی۔ جگرال کیٹی کی رپورٹ کو مرتب کرنے کے دوران میں اُن سے میری تفصیل سے بات ہوتی رہتی تھی اور شہید یہ کہنا کسی راز کو افشا کرنا نہیں ہوگا کہ رپورٹ کو اُن کی کئی حمایت حاصل تھی اور جب سیاسی مصلحتوں کی بناء پر رپورٹ کو سرکاری مردخاؤں میں بند کر دیا گیا تو اُن کو قلع ہوا۔

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے بل نے اُس زمانے کی سیاست کو بہت جھنجھوڑا تھا۔ عوامی رائے بٹی ہوئی تھی، اسی لیے فیصلہ کرنے میں تاخیر اور مشکلات تھیں۔ میرے چکے کا سیدھا تعلق علی گڑھ سے تو نہیں تھا لیکن عوامی رائے سے ضرور تھا۔ اس لیے شریعتی انداز گاندھی نے مجھے اس میں ڈال دیا۔ قانون کیسا بنے، والٹ چالسور کون ہو، علی گڑھ کن بنیادی قدروں کی ترجمانی کرے۔ ہمارے چھوٹے سے گروپ میں اس کے متعلق اکثر بحث ہوتی تھی کبھی اندراجی کے بنا، زیادہ تر اُن کے ساتھ۔ کوشش یہ ہی تھی، گو اس میں کامیابی قدرے کم ہوئی کہ ہندوستان کی علم گاہیں موجودہ دور کے تقاضوں کو پورا کرنے کے لیے ملک کی سوچ بدلنے میں راہبری کر سکیں۔

اُردو زبان کے موجودہ بحرانی دور کی تواریح مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اُس میں فخر الدین صاحب کا ذکر نہ آئے۔ اس کے پُتر ہیمن (RENAISANCE) میں اُن کی خدمات عظیم ہیں۔

ہندوستانی سے تقسیم وطن کے بعد کا ماحول ہی ایسا بنتا ہے کہ ہم قومی وراثت کو بھی تعقب کی رنگین صینک پہن کر دیکھتے ہیں۔ اس ماحول میں غالب اور اُس کی لیکھنی کو سانجھا قومی ورثہ منوانا کوئی سہل کام نہیں تھا۔ لیکن فخر الدین صاحب نے اس کو نفاست اور خوب صورتی سے نبھایا۔

غالب کی چھبی (IMAGE) پر سے جب گرد جھڑگئی تو ملک کو اُس کی عظمت اور خوبصورتی کا احساس ہوا۔ اس کے ساتھ اُردو زبان کے متعلق تعقبات کو ختم نہیں ہو پائے لیکن ماحول میں تبدیلی ضرور آئی۔

اس بدلے و اتارن میں ہی ساتھ رہنے ہمت کے قوم کی جس کو جھنجھوڑا۔ جب اُس

تنقید کرتے ہیں۔ لیکن یہ اشعار جوں کہ انگریزی زبان میں ہیں۔ اس لیے زبان کے موجودہ مسائل پر بھی غور کرتے ہیں اور زبان تو لوگ بولتے ہیں اس لیے لوگوں کی بات کر سنے سے بھی گریز نہیں کیا جاسکتا۔ اور لوگ تو سماجی بندھنوں اور مجبوریوں میں رہتے ہیں اس لیے یہ کتاب آج کے سماجی مسائل اور ان کے ارتقاء کے ساتھ بھی منسوب ہے۔

بات خوب تھی۔ اسی لیے ذکر ہے۔ اردو ادب کا ہوا یا تہذیبی ماحول کا، اس کو عام لوگوں کی سوچ سمجھ و مناؤں اور مجبوریوں سے الگ نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی ہم اس کو تواریخ کے حادثات سے پرے لے جاسکتے ہیں۔

۱۹۶۷ء میں ملک کی تقسیم کو تاریخی طور پر ایک واقعہ GREAT نہیں سمجھنا چاہیے۔ وہ ایک لمبے اور دکھدھائی سلسلے (PROCESS) کا اختتام تھا جس نے دلوں کو، ذہنوں کو، سوچ کو، تصورات کو، تمناؤں اور مایوسیوں کو مذہب کے نام پر بانٹ دیا تھا۔ جب ایک ہی زبان کو بولنے والے ایک ہی تہذیب اور اتہاس کے وارث اپنے کو دو قومیں سمجھنے لگے جائیں تو یہ اس بنچود (ATTITUDES) تھا کہ سب سے گہری چوٹ اُسی زبان کو لگے جو مشترکہ سنسکرتی کی خاں تھی۔

یہ کیسے ہوتا کہ اردو بولنے والے تو اپنے اولاد ہندو یا مسلمان کہنے لگیں۔ اُن کا عزیز وطن مذہب کے نام پر ہٹ جائے اور زبان کی سالمیت اور عافیت قائم رہے۔ ایسے معجزے ہوتے نہیں۔ ہر سیاست کا ایک ادبی اور تہذیبی پہلو ہوتا ہے۔ صرف کیوں تو یہی اس اصلیت سے آنکھ بند کر سکتا ہے۔

ملک کیوں بٹا، کیسے بٹا، کن طاقتوں نے بانٹا، اس کا اپنا اتہاس ہے۔ محققین اب بھی اس کا تجزیہ کر رہے ہیں۔ یہ جستجو پچھلے ایک سال سے اور بڑھی ہے۔ جب سے نئے حقائق سامنے آ رہے ہیں۔

گو تقسیم نے بنگالی، پنجابی اور سندھی پر بھی چوٹ لگائی تھی لیکن اردو اور اردو بولنے والوں پر اس مذہب کے کئی اتی برکت ATTITUDES پہلو بھی تھے۔

وہی ہو لکھنؤ، حیدرآباد، پٹنہ، اردو بولنے والے مسلمان کی ایلٹے ELITE زیادہ طوطہ بھر پاکستان چلی گئی۔ وہاں کے اقتصادی ماحول نے ان کو مواقع فراہم کیے تھے اور جذباتی طور پر ان میں اکثریت "دوقومی" نظریے کو ملنے لگی تھی۔

جو پریشان حال یہاں رہ گئے، فساد نے ان کے حوصلے پست کر دیے۔ تعلیمی اور اقتصادی سہولتیں تو پہلے ہی تھیں، اب تعصب کا پہاڑ ان کی ترقی کے راستے میں حائل ہو گیا۔ چند چمیدہ ہستیاں، جن کا آزادی کی جدوجہد کے ساتھ گہرا تعلق تھا، یہاں تھیں مولانا ابوالکلام آزاد تھے، ذاکر صاحب تھے، آصف علی تھے، فخر الدین تھے۔ لیکن جنوں کے طوفانی دور میں ان کی سنی کس نے تھی۔

مولانا آزاد کی تاریخی تقریر آزادی کے بعد جس میں انھوں نے مسلمانوں کی اُس بے رنجی کا ذکر کیا تھا، آج کے حالات کو سمجھنے میں مدد دے سکتی ہے۔ سب سے اہم بات جو مولانا آزاد جیسے دانشور بھانپ گئے تھے وہ یہ تھی کہ سامراجی دور میں ہندوستانی مسلم سماج میں ایسی تحریکیں بہت کم پیدا ہوئیں جو آزادانہ (LIBERAL) سوچ اور نکر کو بڑھاوا دے سکتیں۔ گو مسلمانوں کا ایک بڑا طبقہ ہندوستان کی جنگ آزادی کے ساتھ جڑا ہوا تھا۔ لیکن آہستہ آہستہ اُن فردوں اور طاقتوں کو بڑھاوا مل رہا تھا جو ان میں سے اکثریت کو اس دھارے سے ہٹا رہے تھے اور یوں بھی جب کبھی جدوجہد سے تعاون ہوا بھی تو اس شکل میں جیسے وہ دھارے آپس میں COALITION کر رہے ہوں مدغم نہیں ہوئے۔

لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ ان رجحانات کے باوجود اردو زبان، اس کی نشتر، کہانی اور شاعری اشتراکیت کی تحریک کی نہایت اہم سادھن بنی۔ الفتلاب زندہ باد "اسی زبان کی دین ہے۔" سارے جہاں سے اچھا بندہ سستا ہمارا "بھی اسی زبان نے گایا۔ بے سمل اور جھگت سنگھ اسی زبان میں "خوش رہو اہل وطن ہم تو منفر کرتے ہیں" کہہ کر پچانسی پر جھول گئے تھے۔

منشی بروہم چند کی کہانیوں "میدانِ عمل" اور "رنگ بھومی" نے ایک پوری ہیرا منی کی سوچ کو بدل دیا تھا۔

میں سی پے ڈر جھجک کے ساتھ میں یہ مہم اٹھانے سے میں مفکروں کو دعوت فکر اور سوچ
رک سکوں تو مجھے سنی ہو جانے گی۔

جہاں تک میری سوچ کا تعلق ہے میرے خیال میں ہندوستان میں سیکوریزہ تصور
سبھی تہذیب کے ارتقا سے ہی پیدا ہو رہے ہیں۔

چہتہ ہم اس کو نظر نہ کریں، لیکن یہ تو تاریخی حقیقت کہ کئی صدیوں تک جب گنگا جمن
کی ندیوں میں تہذیبی لہریں مٹی تھیں تو ان میں تفریق بھی تھا، جھگڑا بھی تھا، محرومی بھی تھا
لیکن آہستہ آہستہ یہ گڑبگڑ ہوتی گئی، تو بھی مدد نہ تھی اور رواداری کا لگ بھگ وقت خود نہیں
ہو، آہستہ آہستہ اس نے اس پر خود دھرتی پر سفر طے کیا، اس ہمواریت کا دور آنے میں
تین بنیادی رکاوٹیں سدراہ تھیں۔

پہلا پہاڑ تو سیاست کا تھا۔ وسط ایشیا، ایران و افغانستان کی مڑیں بہت دفعہ بدور
ورتا چکے تھیں، اس کے ساتھ ان تھیں اور یہاں کی زبانوں، تہذیبوں اور لکچر میں جتنی تو ناہمی
تھی، ایک دوسرے سے کیسے محتاط ہوں گے۔
زبان یا من ترک و من ترک نمی دانم

کے مسائل تھے۔ بنیادی قدمیں مختلف تھیں۔

اس تفریق میں جب ہمواری آنے لگی تو یہاں ہی سے ایک نئی کچھل دھارا پھوٹی۔
امیر خسرو نے یہاں کی انفرادیت کو پہچانا۔ رحیم خان خاناں نے فارسی اور برج بھاشا
کی ملاوٹ سے ایک نئی قسم کی شاعری کا، خضر اعظم کی۔

یہاں کی زبانوں نے غزوں کو اپنایا، ترک فنکاروں نے یہاں کی موسیقی، ناچ اور فلسفی
میں ایک نئی قسم کی تازگی پائی۔

کثرتوریتی کے اب اور کچھ جاکر RENAISSANCE کی لہریں بادشاہوں کے نام
سے منسوب ہو جاتی ہیں، چھائیوں اور بڑائیوں کا ہر امام صاحب حکومت کو اپنے سر باندھتے ہی
پڑتا ہے۔

اسی لیے تو ماننا پڑتا ہے ہر مغلیہ بادشاہ کا ہندوستان کی سبھی تہذیب کے متعلق

تصور الگ الگ تھا اس وقت میرا مقصد کسی کو چھایا بُر کہنے کا نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی کئی دفعہ قیاس رائی کے لٹچ (TEMPER TON) کو روکا نہیں جاتا۔ اور سوچتا ہوں کہ شاید اس برصغیر کی سیاسی اور تہذیبی تواریخ دوسری ہوتی اگر دراشکوہ دہلی کے تخت پر بیٹھا ہوتا۔

یہ صرف اس لیے کہہ رہا ہوں کہ اُن صدیوں میں ہندوستانیت کے تصور کی دھارا بڑی پتھر پٹی زمین سے گزر رہی تھی۔ ہر چٹان چھوٹی یا بڑی اس کی رفتار کو دھیماکر رہی تھی اور ٹکڑے سے ویسا ہی غل پیدا ہو رہا تھا۔ جو پہاڑی نالوں کے پاس رہنے والے اکثر سُنتے ہیں۔ یہ ہی اس دور کا دوسرا پہلو تھا۔

تیسرا پہلو در بھی ٹیڑھا تھا۔ مذہبوں کے تغدد تھے۔ اُن کے آپسی رشتوں میں ہموری اور رواداری لالے کا راستہ تو بُرا تھا۔ تصوف اور بھگتی وادنے اس میں کافی مدد کی۔ انگریزی تسلط کے ہونے ہونے تک کافی حد تک ان دو تہذیبوں نے آپسی رشتوں کو نشیبت (DEFINER) کر دیا تھا۔

اردو زبان، دکنی، ہندی بھاشا، ان میں شاعری، سوچ اور کہانی بہت حد تک سانبھی ہو گئی تھی۔ ہندوستانی موسیقی، ناچ اور گیت اس برصغیر کی پرکھ (DOMINANT) کلچرل دھارا بن گئے تھے۔ گوسیکولوازم کا لفظ تو ابھی ہندوستانی لغات (DICTIONARY) میں شامل نہیں ہوا تھا۔ لیکن اس کا مفہوم آپسی میل جول، رواداری کے روپ میں پرچلت ہو گیا تھا۔ ۱۸۵۷ء کی پہلی جنگ آزادی نے سانبھی ہندوستانی قومیت کو ابھارا۔ ہار تو ہو گئی لیکن قوم پرستی نے ہندوستانیوں کے من میں اپنی جگہ بنالی اور اسی سے سانبھ بن گیا۔

انگریزی راج کے دوران دونی باتیں سامنے آئیں۔ پہلی دفعہ ایک طاقت وراور پُر اثر مرکزی سرکار بنائی گئی جس کا سکہ و حکم تمام برصغیر میں چلتا تھا۔ جدید قسم کی ریلوں، ٹیلی فون اور تار سے فاصلے ٹکڑے گئے۔ ہندوستانی حدود کی ذہنی تصویر میں بھی ایک دور رس تبدیلی ہوئی۔ مرکز کی سرکاری تو ہماری لمبی ہسٹری میں کئی دفعہ بنی تھیں لیکن ذرائع آمد و رفت پُرانے تھے۔ اس لیے آپسی میل جول کی سرحدیں بھی گاؤں یا شہر تک ہی محدود ہو جاتی تھیں۔ اسی کلچر کا منبع (FOUNTAINHEAD) دربار بھی رہتا تھا۔ عوامی کارکردگی کا اس میں بہت کم دخل تھا۔

اثر ہے۔ وزن عناصر کا زور زیادہ ہے جو رجعت پرستی اور ڈوادر FANDAMENTAL SM کے ترجمان ہیں۔ جوں جوں وقت گزرتا ہے یہ بچھڑا پن بڑھتا ہے۔ اُس کی بہت سی بیرونی وجوہات بھی ہیں لیکن اندرونی بھی کم نہیں۔

ادب کی خوبصورتی اور ہمہ گیری کے متعلق کوئی دور نہیں ہو سکتی۔ لیکن سول یہی ہے کہ کب پچھلے یگوں کی طرح یہ زبان پر اگر یسوی قوتوں اور رجحانوں کی ترجمانی یا نہادگی کم رہی ہے یا رجعت پرستی نہ عناصر کی۔

میں کسی کے خدشہ یا کسی کے شائبہ میں کوئی گستاخی نہیں کرنا چاہتا، صرف یہی کہتا چاہتا ہوں کہ ہم اردو ناولوں اور اردو دوستوں کو نہ بان اور اُس کے جدید تہذیبی تقاضوں پر ذرا گہرائی لیکن ہمدردی سے غور کرنا چاہیے۔

جیسا میں نے شروع میں کہا تھا، زبان کی حالت اور اس کی قسمت زبان بولنے والوں کے مستقبل و حال کے ساتھ بندھی ہوئی ہے۔ درمیان کا مطلب سیدھا اور واضح ہے۔ اقبال نے شاید ان ہی حالات کی پیش خیم کی تھی جب اُس نے کہا تھا کہ

”میں تو سے ڈرنا طے نہ کہن پہ اڑنا“

منزل یہ ہی کٹھن ہے قوموں کی زندگی میں

یہی نقشہ ہے تہذیبی تقاضوں کا جو اردو دلوں سے جواب طلب ہیں۔

عہدِ غالب کے سیاسی اور

سماجی حالات (پس منظر)

ہندوستان کی تاریخ میں اٹھارھویں صدی عیسوی بڑی ہمیت لی حامل ہے اس صدی میں سلطنتِ مغلیہ جو سیاسی، فوجی، وراثتی اعتبار سے دنیا کی عظیم ترین سطشوں میں سے تھی نیزی سے زوال پذیر ہوئی۔ اٹھارھویں صدی کے نصف اول کے ختم ہوتے ہوئے مغلیہ سلطنت کے آخری مرکز دہلی اور اگرہ مختلف قوتوں کے حملوں کے باعث تباہ ہو گئے تھے لیکن ان مراکز کی تباہی کے بعد ان کا تہذیبی رول علاقائی اہمیت کے بعض دوسرے شہروں نے ادا کیا۔ ان نئے مراکز میں روہیلکھنڈ کے علاقے میں رامپور اور نجیب آباد، اودھ میں فیض آباد اور بکسٹو، بہار میں مظفر آباد، بنارس میں مرشد آباد اور دکن میں حیدر آباد قابل ذکر ہیں۔ دہلی کے (انشور، شعرا، فنکار، فنکارانہیں شہروں میں جا بسے۔

اٹھارھویں صدی کے نصف آخر میں ہندوستان کے سیاسی حق پر ایک بیرونی طاقت نمودار ہوئی یہ نئی طاقت انگریزی سامراج کی تھی۔ انگریزوں نے مختلف ہندوستانی فرماں رواؤں کی باہمی کشمکش سے فائدہ اٹھا کر پورے ہندوستان میں اپنا سیاسی اقتدار قائم کر لیا۔ اس سیاسی تبدیلی کے نتیجے میں سیاسی انتشار اور لوٹ مار کے بجائے غیر متوقع طور پر امن و امان قائم ہو گیا۔ مسئلہ یہ کہ جب انگریزوں نے مرہٹوں پر فتح پائی تو مغل بادشاہ، شاہ عالم ثانی سدھیا کے بجائے انگریزوں کی پناہ میں جا کر گرفتار ہوئے اور انگریزوں نے انہیں بے تابہ طور پر خوش رکھنے کی کوشش کی اور اس کا مقررہ وظیفہ

ہوئی نرج واکر رہے۔ آخر یزیدوں سے دہلی کے سربراہوں سے بھی اچھے تعلقات قائم کیے
 وزیدت سے عہد اور فضا کی مدد میں ش سے متعلق راضیاں بجا کر دیں جس کو مرہٹوں نے غبطہ کرنا
 تھا۔ یزیدوں کی اس حکمت عملی کی وجہ سے شاہجہاں بہادر کا پرنا گھوڑا ہوا و قار واپس آنا شروع
 ہوا اور یہی غرض کے حدود دو بارہ ایک ثقافتی مرکز کی حیثیت سے ابھرنے لگا۔ شاہجہاں بہادر
 میں صوفیہ کی مخالفاں اور مدرسے پہنچ گئے۔ یہیں سے در رات مند ملک اور میروں ملک
 سے کثیر تعداد میں اگر فیضیاب مونس نے نجات میں بھی ترقی تونی اور پرانی صنعتوں کو فروغ ملا۔
 ایک بار اگر دہلی میں یہ دینی مرکز خصوصاً ایدن اور وسط ہند کے تجارت کرنے لگے۔ غرض ان
 مند فیروں کے دو سے بیسویں صدی کا نصف اول قبل کی تاریخ میں اس نسبتاً ذاتی نیر کا مہم قرین

نات

تندیر مستقیم کا تہی کے ساتھ یزیدوں کی عین سلسلہ اسباب کا نتیجہ نہیں تھا۔ بلکہ
 وزیدت کے عدم مرکز کے بعد ایک گروہ بندی اور باتوں کی ہو سکتی سے لاپرواہی اس زمانہ کا
 سبب بنی۔ سبب سے ایک طرف یہ دینی حمہ آوروں کو ہندوستان کی سرحدوں میں رخل مونس نہ
 بڑے شہروں کو ہٹ کا موقع دیا تو دوسری طرف عدالتی قوتوں کی مرکز سے سرکشی کے ہمت فزنی
 کی۔ عدالتی قوتوں کے عدم اثر کی کے اس پاس کے مینہ بھی پانی ہو گئے۔ انھوں نے گمان کی
 اپنی دس سالہ مدت میں مہر وف مونس کے اس سیاسی انتشار کو فرو کرنے و سلطنت
 کے اور ایک زمانہ کے نامے تخت پر دستاویزوں کو دے رہے۔ در پے سیاسی حریفوں کے
 خلاف اپنی سرمدوں کو دہلی آئے کی دعوت دیتے رہے۔ وزنگ زیب کی وفات کے بعد بارہ سال کے
 مختصر زمانہ میں بھہ بادشاہ تخت پر بٹھائے گئے جب کہ اس سے پہلے ڈیڑھ سو سال کی مدت میں صرف چھ
 سال بادشاہ ہندوستان کے حکمران رہے۔

ہندوستان کے بگڑنے ہوئے سیاسی حالات سے سب سے پہلے نادر شاہ افغانوں کے ابرنے

۱۔ تفصیل کے لیے دیکھیے

C F Andrews, *Delhi and its Vicinity*, 1929, p. 43

یہ نذر ہندو تھیکہ سے دی گئے تھے مہاراجہ حوالہ دہانت کے کہ وہ دوسرے پرانے وگور سے قدیم دہلی کے دفاع کنندہ
 رہے۔ مونس کے بیسویں صدی کے نصف اول کو دہلی کی سادہ پیر کا مہم کہتے ہیں۔

صفدر جنگ ۵۴ء ۶۱ء میں اودھ چلا گیا۔ اس کے بعد نظم الملک آصف جاہ کے پوتے، عمار الملک کا اثر و رسوخ اتنا بڑھا کہ اس نے محمد شاہ کے بیٹے اور جانشین احمد شاہ کو قتل کر کے عالم گیر شاہی تخت پر بٹھایا۔ اگر عمار الملک خور عالم شائستہ، شجاع، علم دوست اور مدبر تھا مگر وہ اپنی طاقت کو مستحکم کرنے میں ناکام رہا۔ دراصل ۵۴ء ۶۱ء کے بعد احمد شاہ بدالی رفران روئے افغانستان کے حصوں اور مرہٹوں کی شہاں کی جانب پیش قدمی نے اس کی ساری تدبیریں پانی پھیر دیا۔ ۵۷ء ۶۱ء میں احمد شاہ بدالی نے پنجاب پر تسلط حاصل کرنے کے بعد دہلی پر حملہ کیا۔ فوجی طاقت دہونے کی وجہ سے عمار الملک نے مجبوراً دہلی کو اس کے حوالہ کر دیا۔ دہلی میں داخل ہو کر بدالی نے جو ماں و سیاب ٹوٹا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ مال غنیمت میں بدالی کا اپنا حصہ ۳۸ ہزار ہاتھیوں، انجیروں اور بیل گاڑیوں پر لاد گیا تھا۔ اسی طرح محمد شاہ کی بیوی اور اس کی بیٹی حضرت محل کا جس سے احمد شاہ نے شادی کر لی تھی سامان و سوا دھنوں پر لاد گیا۔ ایک ہم عصر شہادت کے مطابق دہلی میں گدے بھی قی نہیں بچا تھا جس پر سامان لدا جائے۔ (۱)

در سال بعد دہلی میں رہنے داخل ہوئے مرہٹوں نے دل قلعہ کے دیوان خاص سے چاندی کی چھت اور رنگ محل سے قیمتی پتھر نکال لیے۔ مرہٹوں کے علاوہ دہلی اور آگرہ کے اطراف کو ہاٹوں اور سکھوں نے بھی ٹوٹا شاہ دل اسٹرنے رن حالت کا تذکرہ اپنے ایک خط میں جو نجیب الدولہ کے نام ہے اس طرح کیا ہے: ”ایک جم بات یہ ہے کہ مسلمانان ہندوستان نے خواہ وہ دہلی کے ہوں خواہ اس کے علاوہ کسی اور جگہ کے.... کئی صد مات دیکھے ہیں اور چند بار لوٹ مار کا شکار ہوئے ہیں۔ چ تو ہڈی تک پہنچ گیا ہے۔ رحم کا مقام ہے“ (۲)

شستہ میں مرہٹوں اور احمد شاہ بدالی کے درمیان پانی پت کی تیسری لڑائی ہوئی۔ بدالی کی فوج نے شمالی ہندوستان میں مرہٹوں کے اثر کو کچھ عرصہ کے لیے ختم کر دیا۔ مرہٹہ ہارنے کے بعد دکن لوٹ گئے۔ بدالی نے دہلی کو اپنے معاون نجیب الدولہ کے سپرد کر دیا۔ چنانچہ ۶۰ء ۶۱ء سے ملک نجیب الدولہ نے دہلی پر شاہ عالم ثانی کے نام پر حکومت کی۔ اس زمانہ میں شاہ عالم مبارادر

۱۔ مرجاد و ناظمہ سرکار، قال آفت دی منل امپیر، ج ۶، ص ۹۳

۲۔ حوالہ کے لئے ملاحظہ کیجئے، غلیق، ہندوستان، تاریخ مشرقِ حشت، ص ۳۲۱-۳۲۲۔

الراہد میں رہا۔

نجیب شاہ دہلی پر قبضہ کرنے کے بعد اس کو دوبارہ آباد کرنے کی کوشش کی۔ اس سلسلے میں اس کو دہلی کے باثر بزرگوں جیسے حضرت مظہر جان جاناں، حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے بیٹے شاہ عبدالغنیز کا تھوڑا دن بھی حصہ تھا۔ نجیب الدین نے اپنے خدو و سراکل کے باوجود ایک مضبوط فوج بنائی اور اس کی مدد سے دہلی سے مہارنپور تک دو آب پر قبضہ کر لیا اور ہنگامہ من و مان قائم کیا۔ اس کی سخت کوششوں کی وجہ سے علاقہ میں عیش و عشرت مانی پھیل گئی۔ اس نے ہر شہر اور قصبے میں مدرسے قائم کیے جہاں معصوموں کو سہارا دی خزانے سے خواہ دی جاتی تھی۔ اس نے سورج مل جٹ نامی جٹ برائیہ، رانی میں جٹ سردار لیا۔ اس کے جد جاتوں، سکھوں اور مہٹوں کے حصے سے بھی راج کو بچایا۔ لیکن ۱۷۷۷ء میں نجیب الدولہ کی موت نے دہلی کو پھر بے سہارا کر دیا۔ نجیب الدولہ کا بیٹا بھائی خان باپ کی طرح وہاں ثابت نہیں ہو۔

۱۷۷۷ء میں تھوڑے دنوں میں دہلی میں داخل ہو۔ لیکن سس نے حکومت نہ ہنگ دو بہت خراب سے سید کر دی ورنہ عیش و عشرت میں پڑ گیا۔ بادشاہ نے سردار فاضل اشعار بنشاہری زکات میں کٹے ہوں گے۔

سچ تو جام سے گزرتی ہے

شب دل آرام سے گزرتی ہے

عاقبت کی خبر خدا جانے

اب تو آرام سے گزرتی ہے

نجف خان ایک بہت قابل فوجی جنرل تھا۔ اس نے دہلی کے قریب وجوہ اور دو آب میں امن و امان قائم کرنے کے بعد تگرہ پر حملہ کیا اور اسے جاٹوں سے آزاد کر دیا۔ اس طرح مغل سلطنت کے دونوں تکریم دار و بارہ باغیوں سے پاک ہو گئے۔ نجف خان کا دور اقتدار ۱۷۷۲ء سے ۱۷۸۲ء تک رہا۔ اس نے دہلی و راجہ میں شیعہ مسکنی اختلافات بڑھے۔ کہتے ہیں کہ حضرت مظہر جان جاناں کی شہادت اسی تختہ کا نتیجہ ہے اور حضرت شاہ عبدالغنیز دہلی کو اسی کی وجہ سے شہید ہونا پڑا تھا۔ (۱)

حکومت اور طاقت کے تحت میں جو رجحان ہوا جب کا شکار ہو گیا۔ عیش پرستی نے سر
کی تحت خراب کر دی۔ وہ بچہ پڑوس کے عارضہ میں مبتلا ہو اور ۲۵ سال کی عمر میں ۱۸۲۷ء میں مر گیا۔
نہج خان کی موت سے دہلی میں نظم و نسق بگڑ گیا اس کے نقشے کار میں قتلہ علی کسے تخت
شروع ہو گئی۔ دہلی کو خانہ جنگی سے بچانے کے لئے شاہ عالم نے سندھیا کی خدمت حاصل کرنے کا
فیصلہ کیا۔ ۱۸۱۷ء میں شاہ عالم نے دہلی اور دہلی کی حکومت سندھیا کے حوالے کر دی۔ اس کے
مدیر سندھیا سے بادشاہ کے لئے سب سے چھ ریکورڈیں بنانے کا وظیفہ مقرر کیا۔ لیکن یہ رقم کبھی پوری
دا نہیں ہوئی۔ اس کے وجہ سے بادشاہ شاہ عالم کے درمیان تنگ دست ہو گئے۔

شاہ عالم نے نجیب الدولہ کے پوتے غلام قادر نے دہلی پر قبضہ کر لیا۔ اس نے نوجوب پر ہی دہلی
مہم میں لڑنے والوں ہندوستان کو اکرا لے کے لیے شاہ عالم سے روپیہ طلب کیا۔ بادشاہ نے روپیہ
دینے کی بجائے سندھیا سے خفیہ طور پر مدد مانگی۔ جب اس بات کی اطلاع غلام قادر کو ملی تو اس نے
غصہ میں آکر شاہ عالم کو اندھ کر دیا اور قلعہ میں جو بھی دوست تھی اس کو لوٹ لیا۔ کچھ عرصہ کے بعد
سندھیا نے غلام قادر کو شکست دے کر قتل کر دیا۔ لیکن سندھیا کے زمانہ اقتدار میں دہلی رو
ہندوں اور بادشاہ کی مالی حالت خستہ رہی۔ شاہی عداوتوں اور باغیوں کی عصمت نہیں ہوئی۔ لہذا
شاہ جہاں آباد کے باغات اجڑنے لگے۔ باغات کے اندر خوشگوار تھیں، پھولوں سے اور پھولوں کے تختے
تھا پھول اور کھنڈرات میں تہا دیں ہونے لگے۔ قلعہ کا خوبصورت حویلیں ستہ بوجھیں ان میں علی دہلی
خان، قادیان خان، غازی الدین خان، درسدن خان، بہن ملک کی حویلیں مشہور تھیں۔
برہان ملک کی حویلی، احمدی کبھی عالیست تھی۔ سرسید احمد خاں سے تکرر سندید میں ان حسیات
کا ذکر کیا ہے۔ پرانی سرسید کا بھی قریب قریب یہی حال تھا۔ ۱۸۵۷ء میں ٹرانگ دہلی آیا۔ اس نے
یہاں پر تاریخی عمارتوں اور باغات کی سیر کی۔ اس کے مطابق قدیم باغ، تیس ہزاری باغ، پانچ باغ،
اور ماں قلعہ سے نزدیک شاہ باغ، جڑی ہوئی حالت میں تھے۔ شاہ جہاں کا تعمیر کیا ہوا شاہی باغ
جو شاہ جہاں آباد سے تقریباً تین میل کے فاصلہ پر تھا اور جس کو گریہوں میں شاہ جہاں کی قیام گاہ
ہونے کا شرف حاصل تھا برباد ہو چکا تھا۔ (۱)

سلاطین کے لیے ساڑھے گیارہ روپیہ سالانہ کا وظیفہ مقرر کیا۔ اس کے علاوہ یہ بھی طے پایا کہ گورنر جنرل ویکٹوریا چیف کی طرف سے سالانہ پیشکش بھی دی جائے گی۔ شاہی باغات و درہلی کے نزدیک خاندان کی آرائشی و ریویہت کی آمدنی بھی بادشاہ کی ذاتی ملکیت مان لی گئی۔ قلعہ معلیٰ اور اُس سے ملحقہ بازار کو انگریزی حکومت کی مداخلت سے آزاد چھوڑ دیا گیا۔ دہلی شہر میں منسلک شاہ زادے اور سلاطین قانون سے بالاتر تصور کئے جاتے تھے۔ دوآبہ میں مقدمات کا فیصلہ کرنے کے لئے عدالتیں میں قاضی اور مفتی تعینات کئے گئے تاکہ مروجہ دستور کے مطابق نظم و نسق جاری رہے۔ اسی معاہدہ کی رو سے ریلوے اور دوسرے اعلیٰ انگریز فسران منسلک دربار کے آداب اور طور طریقوں کا احترام کرتے اور دوسری موقعوں پر حاضری بھی دیتے تھے۔ (۱)

۱۸۵۶ء میں شاہ عالم شاہی کے انتقال پر اُس کا بیٹا اکبر شاہ ثانی تخت نشین ہوا۔ اُس کے عہد میں انگریزوں نے بادشاہ کا وظیفہ ساڑھے گیارہ لاکھ سے بارہ لاکھ کر دیا۔ دہلی اور دوآبہ میں انگریزوں کی حکومت قائم ہونے کے بعد امن و امان کا دور دورہ شروع ہوا۔ انھوں نے علاقہ کی خوش حالی بڑھانے میں دلچسپی لی اس وجہ سے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد دہلی دوبارہ ایک ثقافتی، تجارتی اور صنعتی مرکز کی حیثیت سے ابھرنا شروع ہوئی اسی طرح پورے علاقے میں زراعت کی بھی ترقی ہوئی۔ وہ جو دیہات سلاطین کے مہلک تحفظ کے باعث غیر آباد ہو گئے تھے۔ دوبارہ آباد ہوئے ان تمام خوش گوار تبدیلیوں کی وجہ سے شاہ جہاں آباد کی آبادی میں بھی خاطر خواہ اضافہ ہوا۔ فصیح کے باہر کی بستیاں آباد ہونے لگیں۔ پچاس سال کے عرصہ میں دہلی اور شاہ جہاں آباد کی آبادی ایک لاکھ سے بڑھ کر دو لاکھ ہو گئی۔ بہت سے لوگ دوسرے شہروں سے آکر یہاں آباد ہو گئے تھے۔ (۲)

ہندوستانی مصنوعات، خاص طور پر سوئی کپڑا، نیل اور شکر افغانستان، بخارا اور خیوا براہ راست ہونے لگی۔ ہندو اور مسلم سوداگر وسط ایشیا کے ملکوں کا سفر کرنے لگے جہاں پر وہ اپنا ماں فروخت

کر کے و سب پریشہ در ٹھوڑے ہندوستان آتے تھے۔ اس تجارت کے سبب سے دہلی میں دولت کی فراوانی شروع ہوئی۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اس زمانہ میں ہندوستانی شرفاء کوئی کپڑوں کا استعمال غیر مشایخانہ سمجھتے تھے۔ بلکہ موسم بہار میں ریشم کے کپڑے جن کے اندر روئی بھری ہوتی تھی پہنتے تھے۔ (۱) یہ ریشم زیادہ تر نکھارا ورجین سے درآمد ہوتا تھا۔ (۲) دہلی اس کے نزدیک شہروں و قصبوں میں یورپ کی مصنوعات کی کھپت نہ ہونے کے برابر تھی۔ کیوں کہ یہ مصنوعات کھتے سے شتی کے ذریعہ اگرہ دہلی جاتی تھیں اور پھر ٹھوڑوں پر در در دوسری جگہ جیجی جاتی تھیں۔ ان پر گریہ کافی صرف ہوتا تھا اور مصنوعات کی قیمتیں بڑھ جاتی تھیں۔ اس کے ساتھ ہی ہندوستانی مصنوعات خود بہت اعلیٰ درجہ کی تھیں لہذا لوگ زیادہ تر دہلی کی بنی ہوئی چیزوں کو ترجیح دیتے تھے۔ (۳) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دہلی میں یورپ کی مصنوعات میں سے صرف شرب کافی پسند کی جاتی تھی۔ (۴)

دہلی میں بے مشوش حالی، دولت کی فراوانی اور تجارت کی ترقی کا اس بات سے بھی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ معویہ اور مشاح کی خانقاہوں میں خاصی دولت فتوح کی تسک میں آئے گی تھی۔ چنانچہ بہت سے صوفیا نے بڑے پیمانے پر سفر قلم کئے بہاؤ غریبوں در مسافروں کو مفت کھانا کھلایا جاتا تھا۔ مہ سید احمد خاں ایک نقش بندی رنگ مرز مظہر جان جاناں کے خلیفہ شاہ غلام علی کی درگاہ کے بارے میں لکھتے ہیں: "میں نے حضرت کی خانقاہ میں اپنی آنکھ سے روم، ترکی، در شام اور بغداد و مصر اور ہین اور حبش کے لوگوں کو دیکھا ہے کہ حاضر ہو کر بیعت کی۔۔۔ و قریب قریب کے شہروں کا مثل ہندوستان (مشرقی علاقے) اور پنجاب اور افغانستان کا تو کچھ ذکر نہیں کیڑی در کی طرح اُٹھتے تھے۔"

۱۔ ذکا اللہ آف دہلی ص ۹۰

۲۔ موہن لال بریلو ز ایں پنجاب ص ۳۸

۳۔ ذکا اللہ آف دہلی ص ۹۰

۴۔ ٹوی لائٹ آف دی مغلز ص ۶۶

لافتحہ دل سے تاجدارانہ سہاوت سے جس روم کو دربار کی تاج سے موصوفہ۔

در وجود کمال سے یک مرتبہ زمین مدد کی طلب سے نہ سہرا نہ۔
 ۱۔ سہرا سہرا دربار میں دربار میں کے دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۲۔ سہرا سہرا تھے۔ ان کی مدد کے ذرائع میں خاندانی ملک و دولت کے مدد میں دربار میں
 ۳۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۴۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۵۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۶۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۷۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۸۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۹۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۱۰۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

نہ سہرا کے مدد سے صوفیاء، افسانہ، ادب، شعر، خط و طرز، موسیقار، شعور
 ۱۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۲۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۳۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۴۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۵۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۶۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۷۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۸۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۹۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں
 ۱۰۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

۱۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

۲۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

۳۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

۴۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

۵۔ سہرا سہرا تھے۔ دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں دربار میں

لیکن ۱۸۲۳ء میں شاہ عبدالغفر کی وفات کے بعد عیسائی مبلغین کی مہم میں شدت آتی شروع ہو گئی تھی۔ وہ اسلام اور ہندو مذہب پر حملے کرتے تھے اور اس کے نتیجے میں ہندوؤں اور مسلمانوں میں انگریزوں کے خلاف نفرت پیدا ہونے لگی تھی۔

منظروں میں عیسائیوں کے خلاف کامیابی حاصل کرنے کے لیے مسلم علماء عیسائی سرچر کا مطالعہ کرنے لگے۔ مناظروں کی شدت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ۱۸۲۷ء میں وزیر خان گڑھ سے سرکاری وظیفہ پر انگلش طریقہ کے مطالعہ کے لیے نکلیں گئے تو انھوں نے وہاں فرصت کے اوقات میں قدیم یونانی زبان اس لیے سیکھی کہ عیسائی مذہب پر قدیم سرچر کا مطالعہ کر سکیں اور پھر واپسی پر ہندوستان میں اسلام کے دفاع کے لئے کامیاب طریقہ پر مناظروں میں شرکت کر سکیں۔ اگن کے ۱۸۵۴ء کے مشہور مناظرے کی روداد اس بات کو ظاہر کرتی ہے کہ عوام و خواص سبھی انگریزوں کے خلاف ہو گئے تھے۔ (۱) بہر حال انگریزوں کے خلاف نفرت و مسلمانوں کے کھوئے ہوئے سیاسی اقتدار کو دوبارہ حاصل کرنے کی خواہش نے جہاد تحریک کو تقویت دی۔ اس تحریک کو چلانے کا سہرا شاہ عبدالغفر کے مرید در شاگر، سید احمد شہید اور شاہ صاحب کے خاندان کے لوگوں کے سر پہ ہے۔ بہر حال مسلم علماء کے عیسائیوں سے منظرے اور جہاد تحریک سے برآمد ہونے والے نتائج میں اردو و شرکا رتقا تاریخی اعتبار سے بہت اہم ہے۔ عیسائی مبلغین نے اپنے مذہب کو پھیلانے کے لیے اپنا تبلیغی لٹریچر آسان اردو میں چھاپ کر ہندوستانیوں میں باطناً شروع کر دیا یہ مسلم علماء اور فضلاء کے لیے ایک جلیغ تھا۔ چنانچہ شاہ عبدالقادر نے قرآن شریف کا آسان اردو و نثر میں ترجمہ کیا۔ اگن کے علاوہ شاہ محمد اسماعیل شہید نے بھی اپنی کتاب ”تقویت الایمان“ آسان اردو و نثر میں لکھی۔ بوخراہ ذکر کتاب کو کافی مقبولیت حاصل ہوئی۔ ابتداء میں ان دونوں بزرگوں کا اسلوب نگارش زیادہ مقبول نہیں ہو لیکن بعد میں ان تصانیف کے اثر سے اردو میں جدید نثر کا آغاز ہوا۔

بہادر شاہ کے عہد کو دہلی کی نشاۃ ثانیہ کی تاریخ میں بڑی اہمیت ہے۔ اس زمانہ میں علم و فنس کی ترقی کے ساتھ ساتھ شاہجہاں آباد اور پرانی دہلی کی خوش حالی میں مزید اضافہ ہوا۔ خاص طور پر قصبہ مہرولی کو حیات نو ملی۔ یہاں پر بہادر شاہ نے موسم گرما گزرنے کے لیے رہائشی محل اور دوری

عمار تیں بنوائیں۔ بادشاہ کی طرح اہل کے امرا اور دہلی کے روسا اور تجارت کرنے والے اپنے لیے مکان تعمیر کر لے۔ برسات کے خاتمہ پر مہر دہلی ہی میں پھول دانوں کی سیر کا تہوار منایا جاتا تھا اس موقع پر ہندو مسلمان بچکھوں کا جلوس نکالتے تھے۔ جلوس کے خاتمہ پر ہندو حضرت جوگ بابا کے مندر کی طرف چلے جاتے تھے اور مسلمان شیخ قطب الدین بختیار کاکیؒ کی درگاہ کی طرف رخ کرتے تھے! بہادر شاہ ثرے ہندب، تعلیم یافتہ اور فیاض بادشاہ تھے وہ مغل بادشاہوں کی روایات اور مغل دربار کے آداب اور طور طریقوں کو قائم رکھنے کی پوری کوشش کرتے تھے آمدنی کے ذرائع محدود ہونے کے باوجود وہ تہذیب و روایات کے موافق شادی بیاہ کے موقعوں اور یوم تخت نشینی کو شاندار طریقے پر مناتے تھے۔ ان موقعوں پر بادشاہ کے ہاتھیوں اور گھوڑوں کا جلوس لایق دید ہوتا تھا۔ ہاتھیوں اور گھوڑوں کے اوپر سونے اور چاندی سے کڑھے ہوئے ریشمین کپڑے پڑے ہوتے تھے۔ یہ شاہی جلوس دہلی کو کو تفریح کا موقع فراہم کرتے تھے۔ بچے، جوان اور بوڑھے سبھی جوس دیکھنے کے لیے گھروں سے باہر نکل آتے تھے۔ بہادر شاہ کو باغات سے بھی کافی دل چسپی تھی۔ انھوں نے پُرانے باغات کی مرمت کرائی خاص طور پر روشن، آراباغ، تیس ہزاری باغ اور قدسیہ باغ بادشاہ کی توجہ کا مرکز بنے۔ قدسیہ باغ کے عالیشان اور بلند دروازے اور اس کے اندر کی عمارتوں کی مرمت کرائی گئی۔ ان باغات کے علاوہ بادشاہ نے خود رونے باغ مغل طرز پر لگوائے تھے۔ ایک باغ لال قلعہ کے قریب جہانگیر کے لگایا گیا تھا اور دوسرا شاہجہاں میں۔ اگر یہ کہا جائے تو مبالغہ نہیں کہ بہادر شاہ دہلی کی زندگی میں ایک سماجی اور ادبی ادارے کی حیثیت رکھتے تھے۔ (۲)

بہادر شاہ کے عہد میں شاہجہاں آباد کی شہرینہاں کمال تھی۔ صبح کو اس کے دروازے کھل جاتے تھے اور سوج غروب ہونے پر سب دروازے قفل کر دیے جاتے تھے۔ عام طور پر لوگ شہر سے باہر کم جاتے تھے۔ کبھی کسی بزرگ کے مزار کی زیارت یا پھر سفر کے لیے فوج سے باہر نکلنے کا جانا ہوتا تھا۔ کشمیری گیٹ کے باہر کچھ مکانات تعمیر ہوئے تھے لیکن دہلی دروازہ کے باہر کوئی مکان نہیں تھا۔ دہلی دروازہ کے باہر سے پُرانے شہر کے کھنڈرات کا سلسلہ دور تک چلا جاتا تھا۔ شاہجہاں آباد

کے اندر گنجان ہوئی تھی جس جگہ آج کل ریلوے اسٹیشن موجود ہے وہاں سب سے زیادہ گنجان آبادی تھی۔ اسی طرح جامع مسجد اور لال قلعہ کے درمیان جو وسیع میدان ہے وہاں بھی گنجان آبادی تھی۔ متوسط طبقہ کے لوگوں کے علاوہ کچھ مراکی حویلیاں بھی تھیں۔ چاندنی چوک کا شمار دنیا کے مشہور بازاروں میں ہوتا تھا۔ چاندنی چوک کے درمیان سے نہر بہشت گزر کر قلعہ میں جاتی تھی نہر کے دونوں طرف کانیں تھیں لیکن سڑک پختہ نہیں تھی۔ اس میں جہاں تہاں گڈھے تھے۔ برسات کے ایام میں سڑک پر کچھڑا رہتی تھی۔ عموماً بوگ کانوں کے سامنے بچے ہوئے پتھروں کی سلوں پر چلتے تھے۔

زرعت کی ترقی کی وجہ سے ضروری اشیاء کی قیمتیں کم ہو گئی تھیں گیہوں ایک روپیہ کا چالیس سرفروخت ہوتا تھا اور گھی ایک روپیہ میں چار سیر ملتا تھا۔ زیادہ تر ہندوستان میں بنا ہوا سوئی کپڑا استعمال ہوتا تھا۔ اور اس کی قیمت کم ہوتی تھی۔ ضروری اشیاء کی قیمتیں کم ہونے کی وجہ سے غریب لوگ بھی باسانی زندگی بسر کرتے تھے۔ (۱)

یہاں یہ مسئلہ بھی توجہ طلب ہے کہ آیا ۱۸۵۷ء سے پہلے انگریزی تہذیب، فکر اور اداروں کا اثر شمالی ہندوستان کے دانشوروں اور کچھ بد کہوں تک ہوا۔ ہم اپنے مطالعہ کی بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ مغربی تہذیب کا اثر ساحلی علاقے کے شہروں کلمکتہ، مدراس اور بمبئی تک محدود تھا۔ شمالی ہندوستان میں دہلی اور دوسرے شہروں میں ہندو اور مسلم دونوں اپنی قدیم ثقافتی روایات کے دلدار رہے۔ اس علاقہ میں قدیم زمینداروں اور جاگیرداروں کا اثر بدستور قائم تھا۔ علاوہ انہیں رفاہی اور وطنیت شہر کی تہذیبی و سماجی زندگی پر کسی حد تک اثر انداز ہوتی تھیں۔

عام طور پر یہ بھی خیال کیا جاتا ہے کہ انیسویں صدی کے شروع میں دہلی کالج کے قیام نے دہلی میں یورپ کے جدید علوم اور افکار کو مقبول بنایا۔ لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ ۱۸۲۶ء تک اس کالج میں عربی و فارسی کے شعبے تھے۔ ان زبانوں کے علاوہ سائنس اور دوسرے علوم اُردو میں پڑھائے جاتے تھے۔ ۱۸۲۷ء میں ریڈیڈنٹ کے حکم سے انگریزی کا شعبہ کھولا گیا۔ اس شعبے میں مسلم طلبہ داخل نہیں ہوتے تھے۔ انہیں یہ غلط فہمی تھی کہ اس شعبے کے کھولنے سے انگریز حکومت کا منشا

ہمدست نیوں کو ان کے اپنے مذہب سے برشتہ کر کے عیسائی بنا ہے۔ (۱)

سکسٹلے میں دہلی کالج کے ریاضی کے پروفیسر رام چندر کی خود نوشت سوانح ہماری مدد کرتی ہے۔ پروفیسر رام چندر دہلی کے دانشوروں کی جدید علوم سے نفرت دروہ کا ج کے طلبہ کی اُس علم سے دلچسپی کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "قدیم فلسفہ اور فلسفیوں کے نظارہ در نظریات جن کی تعلیم دینی زبان کے ذریعہ دی جاتی تھی اور جو جدید سائنس کے تجربات کی بنا پر باطل ثابت ہو گئے تھے۔ مثلاً یہ تصور کہ زمین جامد ہے، کالج کے بچے درجوں کے طلبہ کے لئے مذاق کا موضوع تھا یہی حال شبرنگریزی کے طلبہ کا تھا۔ شبرنگریزی کے جدید نظریات کو پسند نہیں کرتے تھے۔ وہ یونانی نظریات کے حامی تھے اس لیے اصدیوں سے انہیں نظریات پر رگوں کا ایمان تھا۔" ۲

دہلی کالج میں شبرنگریزی سے متعلق رکھنے والے طلبہ غیر مسلم ہوتے تھے۔ مسلم طلبہ عربی اور فارسی پڑھتے تھے۔ ڈاکٹر نذیر احمد کے مطابق مسلمان عیسائیوں کی تعصبات سے پرہیز کرتے تھے۔ خود انہوں نے درمیانی ذکا، اللہ نے ۱۸۵۷ء کے بعد انگریزی سکھانی شروع کی۔ (۳)

دورِ حاضر کے کچھ محققین نے ۱۸۵۷ء سے پہلے دہلی پر مغربی تہذیب کا اثر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ مثال کے طور پر بی۔ اے۔ وار نے اپنی کتاب 'THE RELIGIOUS

THOUGHT OF SAYYID AHMAD KHAN

میں انکا اسنادیہ کے پہلے دو ایڈیشنوں میں فرق کی بنا پر سید پر انگریزی تہذیب اور فکر کا اثر دکھایا ہے۔ ان کے خیال میں سید احمد کا پہلا ایڈیشن جو ۱۸۴۷ء میں شائع ہوا تھا اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ سر سید احمد خاں اس وقت تک قدیم روایات اور قدر کے حامی تھے کیوں کہ اس ایڈیشن میں سر سید احمد خاں نے ایک ضخیم باب دہلی کے علما، مشائخ، شعراء، قاری، مفسرین کے حالات پر شامل کیا تھا اور اس میں سید احمد شہید، شاہ محمد سہیل شہید اور مولانا شاہ سہیل کی اصلاحی کوششوں اور ان کی جہاد تحریک کو سراہا تھا۔ لیکن دوسرے ایڈیشن سے جو ۱۸۵۴ء میں

۱ - نوادۃ آف دہلی ص ۶۴

۲ - ایضاً۔ ص ۴۰

۳ - ایضاً۔ پیش صفحہ ۲ - بنا بریں اس میں سید احمد صاحب، جس عظمیٰ -

شائع ہوا یہ باب نکال دیا کیوں کہ اس وقت تک ہندوستان کی سیاسی تضادیں گئی تھیں اور سرسید کے نظریات میں بھی تبدیلی واقع ہو چکی تھی۔ اب وہ انگریزوں کی مخالفت کرنے کے بجائے انگریزوں کی موافقت کو مفید سمجھتے تھے۔ وہ محسوس کرنے لگے تھے کہ قدیم اقدار اور انکار کی بنا پر معاشرے کی اصلاح بے سود ثابت ہوگی۔ درحقیقت وہ عقلیت پسندی کو صلاح کی بنیاد بنانا چاہتے تھے۔ (۱) مگر تاریخی شواہد اس بیان کے خلاف جاتے ہیں۔ دراصل آثارِ مضامین میں تبدیلیاں دوسرے اسباب کی بنا پر کی گئیں تھیں۔ مثلاً سرسید کے دوست رابرٹ آسٹن آرمہتر نے جو شاہجہاں آباد کے کلکٹر و مجسٹریٹ تھے سرسید کی مدرسے عمارت سے متعلق آثارِ مضامین کے حصے کو انگریزی میں ترجمہ کرنا شروع کیا لیکن انھیں مسیح اور مفتح عبارت کی وجہ سے کافی وقت کا سامنا کرنا پڑا، انھوں نے سرسید کو آسان نشر لکھنے کا مشورہ دیا۔ اس کے بعد سرسید کو ان کے انگریز دوستوں نے ۱۸۵۲ء میں دہلی آرکیولوجی کل سوسائٹی کا اعزازی ممبر بھی بنالیا۔ یہاں بھی ان کے ساتھیوں نے سرسید کو مشورہ دیا کہ وہ آثارِ مضامین کا دوسرا ایڈیشن آسان اردو میں لکھیں اور اس میں صرف عبارتوں اور بنیادی غلطیوں سے متعلق حصے چھاپے جائیں تاکہ اس کا انگریزی میں ترجمہ ممکن ہو سکے۔ (۲)

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ دہلی کے دانشوروں کے برخلاف دہلی میں انگریز افسرانِ منسلک پھر سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ ان میں سے کئی ایک نے ہندوستانی نوابوں کی وضع اختیار کر لی تھی۔ (۳) مشکاف برادران نے ہندوستانیوں سے دوستانہ تعلقات قائم کیے۔ چارلس مشکاف کے چھوٹے بھائی ٹامس مشکاف نے دہلی ہی میں سکونت اختیار کر لی اور منسلک طور پر یقین کو بھی اپنایا۔ وہ ہندوستانی کھانوں کا اس قدر شوقین تھا کہ دہلی کے بہت سے اچھے باوچی اس کے ملازم تھے۔ وہ رقص و سرود کی محفلوں میں بھی شریک ہوتا تھا۔ اس نے دہلی میں دو مکان بھی تعمیر کرائے تھے۔ ایک مکان علی روڈ پر تھا اور دوسرا جہولہ میں۔ جہولہ کے مکان کا نام دنگشا تھا۔ (۴)

۱۔ بی۔ اے۔ دارادی ریمس تھاٹ آف سید احمد خاں، لاہور ۱۹۷۱ء، ص ۳۳، ۸۱

۲۔ کریسچن ڈیپو۔ ٹریل، ۱۷ نوٹ آثارِ مضامین، جز ثلث، رائل ایشیائی سوسائٹی لندن، نومبر ۱۹۷۲ء

۳۔ اسپریدی انڈین نواب

۴۔ ڈاکٹر یوسف حسین خاں، غالب اور آہنگِ غالب، ص ۱۷

انگریزوں کے خلاف ۱۸۵۷ء کی بغاوت کے ناکام ہونے کے بعد شمالی ہندوستان میں
انگریزی تہذیب و فکر کا اثر تیزی سے بڑھنا اپنے ہم وطن ہندوؤں کی طرح (۱) مسلمانوں نے بھی
محسوس کیا کہ انگریزی حکومت کا اعتماد حاصل کیے بغیر مستقبل روشن نہیں ہوگا۔ اب بہت سے
دانشور انگریزی زبان اور جدید علوم سے واقفیت حاصل کرنے کو ترقی کے لیے ضروری سمجھنے لگے۔
اس سلسلے میں سرسید احمد خاں اور اُن کی علی گڑھ تحریک نے ہم روں کو دیا۔

۱۔ موہن داس کشمیری جو دہلی کے رہنے والے تھے اُن کو ۱۸۶۲ء میں انگلینڈ میں اپنے زمانہ قیام کے دوران
یہی بات محسوس ہوئی تھی انھوں نے اس تاثر کو ان الفاظ میں بیان کیا: ہندوستان کی ترقی صرف اسی صورت
میں ممکن ہے کہ ہندوستان کے تمام رہنے والے انگریزی زبان سیکھیں اور برطانوی حکومت کے طبع اور فرائض پر
من حاکم بن جائیں۔

غالب کا سفرِ کلکتہ

غالب کا سفرِ کلکتہ ان کی زندگی کے چند ہم ترین وقعات میں سے ہے، لیکن آج تک ان کے سوانح نگار اس سفر کی تفصیلات کے سلسلے میں کسی متفقہ نتیجے پر پہنچے ہیں نہ وہ سب سے اس عدم اتفاق کا اصل سبب خود غالب کے دو مبہم بیانات ہیں جو ان کے اصل مخلصین کے لیے وضاحت طلب نہ تھے۔ لیکن بعد کے قارئین کے لیے مقدمہ دے کر ان کی حقیقت رکھتے ہیں۔ آخر ان کا ایک سبب یہ بھی ہے ان وقعات کی تفصیل میں خود غالب نے مختلف مواقع پر مختلف قسم کی باتیں کہی ہیں اور جس سوانح نگار کو جو تیر غلط بات لگتی ہے اس نے اس کی ایک نئی تعبیر و تفسیر پیش کر کے بنے طور پر ایک مختلف فیہ نتیجہ خذ کر دیا ہے۔ اس ضمن میں اس حقیقت کو بھی یاد رکھنا ضروری ہے کہ غالب صدقت شہر اور قابل اعتبار رہی نہیں۔ ان سے بہت سی زندگی کے بعض ہم وقعات کے بیان میں محض سپردِ نسیان کی بنا پر غلطیاں ہوئی ہیں وہیں انھوں نے بعض مواقع پر مصلحت و موقع شناسی کے تحت دیدہ و درستہ غلط بیانی اور فسادِ نظری سے بھی کچھ نہیں بچا۔ اس کے علاوہ اس سفر کے آغاز سے قبل اور اثنائے سفر میں جو جو واقعات پیش آئے انھیں صحیح تاریخی پس منظر میں دیکھنے کی بجائے محض قیاسات اور اندازوں کا سر لیا گیا ہے۔ درحقیقت ان کی اس غلط فہمی کا پس منظر یہ ثابت ہوئی ہے۔

۱۔ یہ ثابت ہو گیا کہ غالب کا یہ سفر اپنی خاندانی پیش کش کے مقدمے کے سلسلے میں تھا۔ ان کو یہ

پتق رباب احمد بخش خاں والی میوہ پور چھوڑ کر خزانہ سے ملتی تھی۔ غالبہ یونیورسٹی کا رنوب صاحب نے
 انگریز حکام کی مرضی اور منشا کے خلاف اپنے طور پر خوبہ حاجی کون کے چچا نصر اللہ بیگ کے ذریعہ میں شامل کر کے ان
 کے ساتھ انصاف کی ہے اور اس طرح نہیں اور ان کے دیگر بڑے کو ایک بڑی رقم سے غلط طور پر خرید کر دیا ہے۔
 اپنے بیان کے مطابق غالب کلکتہ ملازم ہونے سے قبل اس حق تلفی کے خلاف برابر جتن کرتے رہے جس
 کو اس کی تڑائی کی طرف متوجہ کرتے رہے تھے۔ خوبہ حاجی کے انتقال کے بعد بھی جب رنوب صاحب نے اپنے
 وعدے کے مطابق غالب اور ان کے دیگر افراد خاندان کو اپنی غلامی و غلامی کی تو وہ انتہائی عیسیٰ کے نام میں
 فیڈر پوران کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ رنوب صاحب نے اس موقع پر اپنی بعض مجبوریوں اور جبریں ختم
 وزیرینٹ دہلی سے تعلقات کی بخوش گوری کاغذ پیش کر کے ان کے صحت کے سارے کاموں کے لیے ہینڈ
 روز عمل سے کام لینے پر آمادہ کر لیا اور وہ بے نیل ملا دہلی واپس چلے آئے۔ اس کے تھوڑے ہی دنوں بعد جن
 انٹر لوئی کا انتقال ہو گیا (دسمبر جولائی ۱۹۲۵ء) اور اس کی جگہ سرچارلس مٹکاف کے تقرر کی خبر موصول ہوئی۔ اس
 کے بعد پیش آنے والے واقعات جو اس سفر سے تعلق بعض اہم امور کے تعین میں کلیدی حیثیت رکھتے ہیں، انہیں
 پنشن کے عرضی دعوے کے حوالے سے خود غالب کی نوٹس میں بالتفصیل سطور ذیل میں پیش کیے جاتے ہیں:
 "سرچارلس مٹکاف کے آنے کے بعد بھرت پور کا علاقہ پیش آیا اور وہ راجا بھرت پور کو بچنے سے
 راج کے شہر پشتوں کو سزا دینے میں مصروف ہو گئے۔ چونکہ رنوب احمد بخش خاں بھی وہاں جیسے تھے۔ انھوں
 نے ساتھ چلنے کو کہا۔"

میں اس زمانے میں اپنے بھائی کی بیماری کی وجہ سے ایک نصیبت میں گرفتار تھا۔ میری برقرار خدمت
 نے تقاضوں سے میلانک میں دم کر رکھا تھا اس لیے میں اس سفر کے لیے کسی طرح تیار نہ تھا۔ اس کے باوجود
 اس موقع پر کہ مجھے مکان صاحب کی خدمت میں سدھارنے کا موقع مل جائے گا، میں اپنے بھائی کو ہمارے
 نوڈریان کی حالت میں چھوڑا اور چار آدمیوں کو اس کی نگہداشت کے لیے مقرر کیا۔ چونکہ تقاضوں میں کوئی طرح
 کے وعدوں سے چسپ کر لیا، دوسروں کی نظر سے چھپ چھپے، بھیس ہلا کر کسی طرح کا ساز و سامان بے بغیر
 سرسکلوں سے میں رنوب احمد بخش خاں کے ساتھ بھرت پور کے لیے روانہ ہوا۔ میرے بارہ بکنے کے باوجود رنوب
 احمد بخش خاں نے سرچارلس سے میرا تعارف نہ کر لیا۔ اس شان میں رنوب صاحب کے منہ پر تھوڑا سا کھجور
 کے بعد ان کے ڈھکن کے حوالے سے وہ ٹھیک ہو گئے۔ نوڈریان پور واپس آئے۔ اس کے بعد سرچارلس مٹکاف

تین دن وہل فیروز پور میں رہے اور میں بھی روزانہ نواب احمد بخش خاں سے درخواست کرتا رہا، انہوں نے مجھے سرچارس کی خدمت میں پیش نہیں کیا۔

جب مشکاف صاحب بہادر دلی واپس پے گئے، تو اب میں نواب احمد خاں سے بالکل مایوس ہو گیا۔ پھر میں نے دل میں خیال کیا کہ انصاف پسند حکمران اپنے متعینین میں سے ہر ایک کو خیال رکھتے ہیں سخن مجھے کی ضرورت پڑی ہے کہ میں ان کا وسیلہ اور واسطہ تلاش کروں کیوں نہ کسی تیسرے آدمی کے بغیر میں خود ہی سرچارس مشکاف کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنے تمام معاملات شروع سے لے کر آخر تک ان کے گوش گزار کر دوں؛ لیکن قرض خوجوں کے شور و غوغا کے ڈر سے میل دلی حاکمان ممکن نہیں تھا نہ مجھے اپنی عزت کا خیال آیا اور میں نے ارادہ ترک کر دیا۔

اس کے علاوہ انہی ذمہ نواب گورنر جنرل بہادر کے دردد کی خبر بھی۔ یقین تھا کہ سرچارس مشکاف بھی ان کی پذیرائی اور استقبال کے لیے ضرور جائیں گے۔ لہذا میں نے فیصلہ کیا کہ کان پور جاؤں اور وہاں سے ان کی معیت میں واپس آؤں۔ آہستہ آہستہ میں کسی مناسب موقع پر ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی مصیبت اور قرض کی ساری ریم کہانی ان سے کہوں اور انصاف کا طالب ہوں۔

غرض میں اس راہ سے فرخ آباد اور کان پور کی طرف روانہ ہو گیا۔ بد قسمتی سے جوں ہی کان پور پہنچی میں وہاں پر پڑ گیا۔ یہاں تک کہ کہنے بھنے تک کی سکت بھی جاتی رہی۔ چونکہ اس شہر میں کوئی ڈھنگ کا معین نہ ملا مجھے مجبوراً ایک کیسے پکلی میں گنگاپار لکھنؤ جانا پڑا یہاں میں پانچ بیسے کچھ اور بستر پڑا ملا۔ یہیں میں نے نواب گورنر جنرل بہادر کے دردد اور بادشاہ اودھ کے ان کے استقبال کو جانے کی خبر سنی لیکن ان دنوں میں چارپائی سے ٹھٹھکے قابل نہیں تھا۔ تم بالے تم یہ کہ لکھنؤ کی آہ و ہوا بالکل میرے لباس نہیں آتی۔

میرے بزرگوں کے در نواب ذوالفقار علی بہادر باندہ کے باہمی پرانے تعلقات تھے.... اس لیے میں جوتاں کر کے رتا پڑا باندہ (بندیل کھنڈ) پہنچ گیا۔ یہاں میں تقریباً چھ بیسے تک ناچنے کھانے کے مکان میں رہا۔ خدا کے رٹہ نواب صاحب کی ہمدردی اور تیرہ روزاتی اور توجہ سے مجھے اس خطرناک سے بچت ملی۔

ساتھ میں جو تیرہ بیسے تھیں اور نواب گورنر جنرل بہادر بھی کھتے مراجمت فرما چکے تھے میں فیروز پور

سے تو دلی جا نہیں سکتا تھا، اب باندے سے کیسے درگزر کر سکتا تھا۔ اس کے علاوہ میں نے نہیں کیا کہ انگریزی اور ملکت دونوں جگہ قانون تو وہی ایک ہے، مجھے یہ معلوم حکومت کے افسانہ پر مجبور دینا چاہیے۔ چونکہ کشتی سے سفر کرنے کی میری قدرت نہیں تھی، مجھے مجبوراً خشکی کے رستے گھوڑے کی سواری سے کلکتے جانا پڑا۔ درمیان ملازم میرے ساتھ تھے لیکن میں بہت کمزور اور تھکا رہتا تھا۔ زاد راہ اور کوئی آسائش یہاں بھی نہیں تھی۔

میرے والد پھر اپنی تریباں مجھے خوب احمد بخش خاں کی رحلت اور شمس الدین، مرزا خاں کی جانشینی کی خبریں چونکہ میری دعویٰ احمد بخش خاں کی جاگیر سے متعلق تھا، میں نے سوچا وہ فائدہ ہو یا مردہ، اس سے میرے معاملے پر کیا اثر پڑ سکتا ہے اور کھتے پہنچ گیا۔

غائب کی بیان کردہ اس روضہ سفر کی بعض اہم شقوں پر بحث کے قبل اگر ان سوالات کے جواب تلاش کر لیے جائیں کہ چارلس میکالف کا رزیڈنٹ کے عہدے پر تقرر کب عمل میں آیا، وہ دہلی کس تاج محل پہنچے، بھرت پور کی زم زم پر کب روانہ ہوئے، اس جہاز سے فراغت کے بعد کب دہلی واپس ہوئے، نواب گورنر جنرل کے درود کی خبر کب عام ہوئی، وہ کس تاریخ کو کانپور میں وارد ہوئے اور بادشاہِ اودھ کو کب ان کی خدمت میں باریابی حاصل ہوئی، تو بہت سے اختلافی مسائل از خود حل ہو جائیں گے۔

جان ولیم کلس (J. W. KAYE) کی "دی لائف اینڈ کرسپانڈنس آف چارلس لارڈ میکالف" (THE LIFE AND CORRESPONDENCE OF CHARLES LORD METCALFE) جلد اول سے معلوم ہوتا ہے کہ میکالف کو

۱۸۲۵ء کو دہلی کا رزیڈنٹ اور سول کمشنر اور گورنر جنرل کا لیکچنٹ بنائے اور پرتانہ مقرر کیا گیا تھا۔

۱۸۲۵ء کو وہ کلکتے سے دہلی پہنچے۔ نومبر کے اوائل میں فیصل شہر کے باہر ان کے خیمے نصب ہوئے اور

اور اس کے ساتھ بھرت پور پر فوج کشی کے لیے تیاری کا آغاز ہوا۔ ۱۸۲۵ء کو یہ قافلہ متھرا پہنچا، ۱۰ دسمبر

کو قلعہ بھرت پور کا محاصرہ ہوا اور ۱۸ دسمبر کو یہ معرکہ سر کر لیا گیا۔ اس کے بعد میکالف ریاست کے نظم و نسق کی

بحالی میں مصروف رہے۔ حتیٰ کہ موسم کی تبدیلی اور گرم ہوائوں کے زور نے انہیں دہلی کی طرف لوٹنے پر مجبور

کر دیا (THE SETTING IN HOT WINDS CERTAINLY COMPELLED HIS RETURN TO THE

IMPERIAL CITY) دہلی پہنچنے کے بعد وہ یہاں کے انتظامی امور کی نگرانی اور اصلاح کی طرف متوجہ ہوئے۔

برسات کا موسم شروع ہوتے ہی انہوں نے دوبارہ راجپوتانہ کے دورے کا آغاز کیا اور اس دورے سے

اپس آنے کے بعد گورنر جنرل کے استقبال کی تیاریوں میں منہمک ہو گئے۔

روز آف انڈیا سیریز (RULERS OF INDIA SERIES) کی تصنیف "ارل ایمہرسٹ" (EARL AMHERST) کی درق گردانی سے اس سلسلے کے جو واقعات سامنے آتے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ لارڈ ایمہرسٹ ۳۱ اگست ۱۸۲۶ء کو اپنے متعقدین و ملازمین خاص کے ساتھ کلکتے سے شہر ہند کے دورے پر روانہ ہوئے۔ مختلف مقامات پر محققانہ اور سیر و تفریح کرتا ہوا یہ قافلہ ۱۸ نومبر ۱۸۲۶ء کو کان پور پہنچا۔ جہاں گورنر جنرل کا استقبال کیا گیا۔ ۲۰ نومبر کو شاہ اودھ (غازی الدین حیدر) مع بیٹیں فراخندان کے ان کی خدمت میں باریاب ہوئے۔ دوسرے دن گورنر جنرل بازدید کی عرض سے شاہ اودھ کے خیمے میں تشریف لے گئے اس کے بعد یہ قافلہ فتح گنج، لکھنؤ، سہارن، اگرہ، فتح پور، بیکری، ڈیگ، کوسی اور فیروز پور جہڑہ جوتا ہوا دہلی میں وارد ہوا۔ مارچ کا مہینہ دہلی میں گزرنے کے بعد شہر کی طرف روٹنے میں آئی۔ ۱۵ جون کو شہر سے روانہ ہو کر آہلہ جوتے ہوئے ۲۰ جولائی کو میٹھ پہنچے۔ میٹھ میں چند روز کے بعد کلکتے کی طرف مراجعت کیے سفر کا آخر زہو۔

تفصیلات کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ غالب نواب احمد بخش خاں کی مہبت میں نومبر ۱۸۲۵ء کے اواخر میں دہلی سے بھرت پور روانہ ہوئے ہوں گے، اور مشکاف کی بھرت پور سے دہلی کی طرف واپسی گرمی کا موسم شروع ہو جانے کے بعد بنگال غالب اپریل ۱۸۲۶ء کے اواخر میں عمل میں آئی ہوگی۔ غالب اس وقت فیروز پور میں موجود تھے۔ چونکہ وہ نواب صاحب کی جانب سے قطعاً یوں ہو چکے تھے اس لیے انھوں نے سوچا کہ دہلی جا کر اپنے معاملات خود مشکاف کے گوش گزریں لیکن قبض خواہوں کے شور و غوغا کے ڈر سے وہ ایسا نہ کر سکے اور بدستور فیروز پور میں مقیم رہے یہاں تک کہ برسات کا موسم (جون کا مہینہ) شروع ہو گیا اور مشکاف دہلی سے راجپوتانہ کے دورے پر روانہ ہو گئے۔ سی زمانے میں گورنر جنرل (لارڈ ایمہرسٹ) کے درود کی خبر عا ہوئی اور مشکاف نے اپن دورہ مکس کر کے ان کے خیر مقدم کی تیاریاں شروع کر دیں۔ گورنر جنرل کی کلکتے سے روانگی ۳۱ اگست ۱۸۲۰ء کو عمل میں آئی۔ یقین ہے کہ ان کے سفر سے متعلق اطلاعات اس کے بعد ہی فیروز پور پہنچی ہوں گی۔ واقعات کی اس رفتار کے پیش نظر ہمارا اندازہ یہ ہے کہ غالب اگست ۱۸۲۶ء تک بہر حال فیروز پور میں موجود تھے۔ فیروز پور سے مولانا فضل حق کے نام انھوں نے صنعت تعطیل میں جو خط لکھا تھا، اس سے ان کے ذہنی انتشار کا اندازہ ضرور ہوتا ہے لیکن فیروز پور میں قیام کی مدت کے بارے میں کوئی اشارہ نہیں

کے بستے میں ضروری معلومات فراہم کر لی ہوگی۔ مختار پور پر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ وہ کوئٹہ کے سپین میں
 وہاں پہنچے ہوں گے۔ کان پور پہنچے ہی وہ سخت بیمار ہو گئے اور بغرض علاج لکھنؤ جانے پر مجبور ہوئے۔
 ۲۰ نومبر ۱۸۲۶ء کو بادشاہ اور دھکی گورنر جنرل کے حضور میں باریابی کے وقت وہ لکھنؤ میں مقیم اور صاحب فراش
 تھے۔ لکھنؤ میں غالب کا قیام پانچ بجے ۲۵ ذی قعدہ ۱۲۳۲ھ مطابق ۲۰ جون ۱۸۲۷ء تک رہا۔ جمعہ
 ۲۶ ذی قعدہ (۱۲۳۲ھ) مطابق ۲۲ جون ۱۸۲۷ء کو وہاں سے رونا ہونے اور چلے گئے روز یعنی ۲۵ ذی قعدہ
 مطابق ۲۵ جون کو کان پور پہنچے۔ اسے چھجائی کر سکتے ہیں :-

”بتایا بج بست و ششم ذی قعدہ روز جمعہ زان ستم آباد لکھنؤ، براسم و بتایا بج بست و ششم
 در دار السور کان پور رسید“
 (کلیات شرم ۱۵۸)

غالب نے مقدمہ پیش کے رضی دعوے میں جس کا تلبس گزشتہ سطور میں پیش کیا جا چکا ہے
 لکھنؤ میں پانچ مہینے سے کچھ اور بستر پر رہے رہنے کا ذکر کیا ہے لیکن یہ اس کے صاحب کے حسب روایت
 ابن حسن خاں کے نام کے ایک خط میں لکھنؤ میں قیام کی مجموعی مدت پانچ ماہ بتائی ہے۔ یہ خط ہمارے
 پیش نظر نہیں اس لیے اس کے مندرجات کے بارے میں کوئی رے قائم کرنا دشوار ہے۔ جہاں تک رضی
 دعوے کا تعلق ہے، اس کی بنیاد پر صرف مدت عداوت کا تعین کیا جاسکتا ہے۔ لکھنؤ میں قیام یقیناً
 اس سے زیادہ عرصے تک رہا۔ ہمارے اندازے کے مطابق یہ مدت تقریباً آٹھ ماہ یا آخر اکتوبر یا اگلے نومبر
 ۱۸۲۶ء تا ۲۱ جون ۱۸۲۷ء قرار پاتی ہے۔ اس کے برخلاف ڈاکٹر کبیر جی کا خیال یہ ہے کہ غالب اور
 ذی الحجہ ۱۲۳۱ھ (جولائی ۱۸۲۶ء) سے ۲۵ ذی قعدہ ۱۲۳۲ھ (۲۰ جون ۱۸۲۷ء) تک تقریباً گیارہ ماہ
 لکھنؤ میں قیام پذیر ہوئے۔ جناب کاظم علی خاں نے اپنے ایک مضمون میں یہ مدت پندرہ ماہ کے قریب
 ۱۲ شعبان المعظم ۱۲۳۱ھ تا ۲۵ ذی قعدہ ۱۲۳۲ھ قرار دی ہے۔ گزشتہ سطور میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں
 کہ فیروز پور سے غالب کی روانگی گورنر جنرل کے درود کی خبر عام ہونے اور ۱۸۲۶ء کا موسم برسات ختم ہونے
 کے بعد کا واقعہ ہے، اس لیے قیامت کی ان غلطیوں پر کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی البتہ
 غلط فہمی کے اس سرچشمے کی نشان دہی ضروری ہے جس سے یہ غلط نتائج اخذ کیے گئے ہیں۔

لکھنؤ پہنچنے کے بعد غالب نے سچان علی خاں، میرزا حسین خاں اور بعض دوسرے دوستان
 جدید کے ایاتہ متمدنہ الدولہ آغا میر کی خدمت میں پیش کرنے کے لیے ایک ضد اشت تحریر کی تھی لکھنات

شہر غالب میں اس عرس و شہت کے اختتام پر تاجیک تحریر دوم محرم الحرام " لکھی ہوئی ہے۔ اسے دوم محرم ۱۲۴۲ھ (مطابق ۶ اگست ۱۸۲۶ء) مان کر اسے قائم کر لی گئی ہے کہ غالب اس تاریخ سے قبل ناخبر پہنچ چکے تھے۔ مائتہ حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کا یہ اندراج مذکورہ عرصہ شہت سے قطعاً غیر متعلق ہے بعد کا اضافہ ہے۔ "گل رعنا" کے ایک قلمی نسخے مملوکہ خواجہ محمد حسن (امپور) میں یہ عرصہ شہت "محمد دروگو محمد مداندہ" پر ختم ہو جاتی ہے۔ یہ نسخہ غالب کے ایک مددگار عزت اللہ دروہی نے خود مصنف کے نسخے سے نقل کیا تھا۔ اس کی کتابت ۲۰ ذی قعدہ ۱۲۵۲ھ (۲۶ فروری ۱۸۳۷ء) کو مکمل ہوئی تھی۔

"مہملہ فارسی غالب" کے قلمی نسخے میں جو لحاق و تعلق کے امکانات بڑی حد تک پاک ہے یہ آخری لحاظ بھی موجود نہیں۔ "دوم محرم الحرام" کا اضافہ کس زمانے میں کیا جانا قرین قیاس ہے یہ بحث آگے آئے گی، یہاں اس طرف شاہ کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن جہازات نے اس موضوع پر تسلیم اٹھایا ہے وہ یا تو اس بنیاد پر نسخے سے بے خبر رہے ہیں یا عدم اتصاف کی بنا پر اسے نظر انداز کر گئے ہیں۔

یہ مسئلہ بھی بت تک نہیں ہو سکا ہے۔ قیام کھنڈ کے زمانے میں غالب نے غازی الدین حیدر کی مدد میں کوئی قصیدہ کہہ تھا یا نہیں۔ علامہ غلام رسول تہہ کانیوں سے کہ اس قیام کے دوران انھوں نے شاہ اودھ کے لیے کوئی قصیدہ نہیں کہا تھا۔ ایک صاحب کا ارشاد ہے کہ انھوں نے غازی الدین حیدر کے لیے قصیدہ نہ کہا تھا مگر وہ سے نامکمل ہونے کے باعث وزیر اودھ آغا میر کی خدمت میں پیش نہ کر سکے تھے۔ ان دو دلوں کے ہر واقعہ کا نظم علی خاں اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ غالب نے ۳ اگست ۱۸۲۶ء مطابق ۲۰ محرم ۱۲۴۲ھ تک شاہ اودھ غازی الدین حیدر کے لیے ایک قصیدہ کہہ کر راجا صاحب مائے وکیل اور سہان علی خاں کے ذریعے وزیر اودھ آغا میر کے پاس بھیجا تھا نیز اس قصیدے کے صلے سے سفر کلکتہ کے لیے زادہ فریم کرنا چاہتے تھے۔

مختلف شہادتوں کا ان کے صحیح تاریخی پس منظر میں جائزہ لینے کے بعد تینوں دعویٰ میں مولانا غلام رسول تہہ کانیان نے یہ صحیح معلوم ہوتا ہے لیکن یہ خیال کہ غالب نے اس زمانے میں مطلقاً کوئی قصیدہ نہیں کہا تھا، درست نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ آغا میر کی مدد میں ایک سو دس شعر کا قصیدہ کہہ کر اسے ان کی خدمت میں پیش کرنے کے لیے مناسب وقت کے منتظر تھے لیکن عرضداشت وزیر امور کی خدمت میں گزرنے کے بعد بدایونی کے لیے جو شرطیں پائی گئیں ان کے یہ نا قابل قبول تھیں اس لیے یہ قصیدہ پیش نہیں کیا جاسکا۔

۳۔ سون علی خاں کے لیے یہ خط۔ سون غالب نے یہ خط بھی ۲۲ اگست ۱۱۸۳ء کے قریب لکھ دیا ہوگا۔

کاظم صاحب کا یہ خیال عیسوی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ ورنہ سون نے اس کے اظہار میں بے احتیاطی کے کٹھنے کو ذرا دم نہ دیا۔ سون نے بھی اسی قسم کی غلط فہمی میں مبتلا ہونے کا سامان کر دیا ہے۔ موصوف نے غالب کے جس خط کے حوالے سے یہ باتیں تحریر ہیں، اس میں نہ غازی الدین حیدر کا نام آیا ہے نہ غازی۔ منشی محمد حسن خاں کے نام کے اس خط کے بعض مفید مطالب جسے یہاں نقل کیے جاتے ہیں:

”پیش ازین نامہ بنیادین در شن بسون علی خاں نہ عرض شدتے، بحضور والہ حضرت

ذرت پناہی بیک قصیدہ مدحیہ شاہ فرید مجبور و رقی پیش وکیل راجہ صاحب

اشفاق من قب راجہ صاحب راجہ صاحب فرستاد و اس خواستہ ام کہ اس نگار تاج زر نے

میں بنیادین صاحب علی من صاحب گذشتہ بحضرت دستور اعظم رسد۔ ہو کہ اس

قصیدہ بہ بزم خسروی خواندہ شود و من گرازا ماند و توجہ فرود... زر بر بند و تاج زر

کہ ربیعین کا اس گزشتہ، صحیح گوشت اس نہ بگ و افسوس پدیدار نہ گشت... امروز کہ

چراغ شمع بزم مدح و ترسین است نہ شب کہ بقاعدہ اہل تعظیم شب چار شنبہ و بہار

شرع شب چہ شنبہ، میدہ شود رسیدہ و فریاد در دل اس آشوب انجمن

کہ بہ راجہ صاحب رام صاحب عرض کردہ شود کہ بہ لکھنؤ بہ وکیل خود را فرستد، اس نامہ

و اس عرض شد کہ ذرا اس قصیدہ بہ ستی ست، بوال خدمت شمار ساند، ذوق

تزو ظنی ساچناں بیتا کہ کرد کہ باند و شکیب نتوانستم بود، بہ شب نامہ گنجتم و ہم

بہ شب خدمت راجہ صاحب سر تا دم۔“

(ذکر شاعر غالب ص ۵۱)

یہاں جس موضوع کی طرف آنے سے قبل یہ ذہن نشیں رکھنا ضروری ہے کہ سون علی خاں

غالب کے ان ”دوستان جدید“ میں سے تھے جو لکھنؤ میں ان کے ہم جلس و ہم نشین تھے اس لیے

لکھنؤ میں جو جوڑی کے دوران انھیں یکے بعد دیگرے دو شخصوں کی وساطت سے مخاطب کرنے کا سوال

نہیں نہ تھا۔ ورنہ قصیدہ سے کہ جس وقت یہ خط لکھا گیا ہے، اس وقت غالب اور راجہ صاحب

۲۔ دونوں دلی میں جو ہوتے۔ گویا یہ تمام خدو و بات غائب کیا دلی کے زمانے سے تعلق رکھتی ہے
 اور حقیقتاً ڈر ہار اور دھڑ سے جسوں مرد کی یک نئی خوشنمائی سے متعلق ہے۔ غائب نے
 جو تفسیر لیک، بندشت اور خطے بھان علی خاں تک پہنچنے کے لیے رہبر صاحب اہل کے دیکھ کے
 پاس مکتور دانہ لیا تھا جسے بعد میں منشی محمد حسن خاں نے اوقات دستور عظمیٰ کی خدمت میں پیش کر دیا
 مناسبت بھی وہ دراصل فیہ الدین حیدر و قس کے ذریعہ روٹن مرد کی مات میں تھا۔ نہ تشریف نہ در شہر
 ۹ اگست ۱۸۸۶ء کے رسالہ میں انھوں نے اس سلسلے کی تفسیرت بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

یہ قیسرہ منشی محمد حسن کی مفت روشن مرد کے پاس در درش مرد کے قریب سے فیہ الدین حیدر
 کے پاس رہا۔ اسی دن پانچ ہزار روپیہ بھیجے کا حکم ہوا تو قیسرہ منشی محمد حسن مجھ کو اطلاع دے دی۔
 مکتور دانہ جو مکتور سے لے، انھوں نے یہ لکھا تھا کہ: یہ... میں نے شیخ نے مکتور
 دیکھ کر دیکھا کہ قریب اتار کے مکتور سے قیسرہ پر یہ لکھی۔ مناسبت خوب نہیں کہ
 پانچ مارے تین۔ روشن مرد سے کچھ سے دامن منشی محمد حسن کو لے کر لایا کہ اس
 سے جو مناسبت بنو غائب کو بھیج دیکھ اس نے مکتور کو کچھ نہ بھیجا۔ رہ چاہا
 مکتور کو دیکھو۔ میں نے کچھ ہی کتنے پانچ روپیہ بھیجے تھے۔ اس کے بعد اس نے انھوں
 نے غائب کو بھیج دیا۔ انھوں نے انھوں نے پانچ روپیہ سے بات دی۔ مکتور نے قیسرہ
 بھیجے سے ورنہ مکتور کو لے کر وہ قیسرہ ستر میں رہے مگر میں نے نہیں باندھا۔ اس سے بعد
 یہ رحمت ہوئی۔ اس وقت میں نے، مکتور بادشاہ کو پانچ روپیہ لے کر اپنی پانچ
 سات کے ساتھ لے کر بھیج دیا۔ مکتور بھیجی یہ دے میں نے اس میں لکھی۔ کئی خط لکھا
 قیسرہ دن شام میں نہ لکھی۔ فیہ الدین حیدر کو کہ:

مکتور غائب سے دے میں تو مکتور جو جمع بات ۱۸۸۶ء

مکتور و مکتور کے عاقبت آقا میر سے یہ عرض ہونے سے حد دوبارہ دوبارہ دوسرے مکتور کے
 یہ غائب کی خوشنمائی کا زچہ پچیس اشعار کے اس حقیقی قفسے سے ہونے لگا۔ منشی علی علی بدشت
 ۱۸۸۶ء کے فنون سے ان کے عیادت شرفی میں شامل ہے۔ جوئی و جیسوی یہ وہ ہے تا سب کے مجبور جب یہ
 قفسہ ۱۸۸۶ء کے عیادت میں یہ تھا۔ اسی میں "دراختار بن ابیہ سید" یعنی حبیب کی

تاریخ خذ کرنے میں کسیے یہ نہ خذ نہیں دیکھتی تھی چھ ماہ سے پہلے چنانچہ جس خطہ میں یہ سبھی
 کے قوت رہے میں جس قبیلہ کے ہاں قبیلہ کے سفر کیسے اور وہ کی فریبی ہو اسے نائب کے معہ سفر
 خطہ سے اس طرح متعلق قرار دیا جاسکتا ہے۔ میں کوئی شک نہیں کہ نائب کے ذریعہ ایک بار عہدہ گئے تھے لیکن
 یہ یقین کرنے کے لیے کافی شواہد موجود ہیں۔ سپیشل کے مقدمے میں بتدی طور پر ان کا رہنے کے باوجود وہ
 اس کی یہ دلی کو غرض سے ایک بار پھر عہدہ بن چاہتے تھے۔ جیسا کہ معہ رہے کہ نائب کو محل شکایت
 نواب احمد بخش خاں دلی فیروز پور جھکڑ سے تھی جنہوں نے ان کے نیوں میں سپیشل کی مجبوری رقم کو بطور خود گھٹ کر
 اور جس مروجہ کو خطہ طور پر زندہ بند بلیک کے درمیان میں شامل کر کے انھیں نہ حصے کی ایک بڑی رقم
 سے مجبور کر رکھا تھا۔ لیکن چونکہ یہ تھا فیصلے اور ٹریک کی منظوری سے ہوئے تھے اس لیے ریڈنٹ سے گورنر
 جنرل تک کوئی بھی انگریز یا کم اس معاملے میں ان کا ساتھ نہ دے سکا۔ ۱۹۳۲ء میں جب ریڈنٹ فیروز دلی کے
 ریڈنٹ مقرر ہوئے تو انھیں مایوسی کے اندھیروں سے امید کی ایک کرن ابھرتی ہوئی محسوس ہوئی۔ فیروز نواب
 احمد بخش کے جانشین نواب شمس الدین احمد خاں کی بعض دماغی غلطیوں کی بنا پر ان کے مقابلے میں ان کے
 چھوٹے بھائی اور احمد بخش کی جائز اور دلوں نواب امین الدین احمد خاں اور نواب امین الدین احمد خاں سے
 ہمدردی رکھتے تھے۔ وراثت و ترکہ کے متعلق مابہ انگریز امور میں نائب بھی ان دونوں بھائیوں کے طرفدار
 تھے۔ عین ممکن ہے کہ وہ ان کی کامیابی کو اپنی کامیابی کی ضمانت یا پیش غیمہ سمجھتے ہوں۔ بہرحال جب فیروز کے
 حسب ایہ ۱۹۳۳ء میں نواب امین الدین احمد خاں اپنے مقدمہ عدالت عالیہ کے سامنے پیش کرنے کے لیے
 ملکہ روانہ ہوئے تو نائب خواہش کے باوجود محض اپنی تنہا دستی اور بے بضاعتی کے باعث اس سفر میں
 ان کا ساتھ دینے سے معذور رہے۔ پتی اس ”لاماندگی و بیچارگی“ کا انھیں جتن شدید محسوس تھا اس کا
 اندازہ مولوی سراج الدین کے نا اس خط کے بعض حصوں سے کیا جاسکتا ہے جو انھوں نے نواب امین الدین
 احمد کو بغرض تعارف لکھا کر دیا تھا۔ اس خط میں انہوں نے لکھا تھا کہ:

”برادر صاحب مشفق نواب امین الدین احمد خاں بہادر راہبان موق

بلاکر زرقم شکستہ بورا خاں سید پندار۔ خون و فدایم جگر دن کو دین سفر از مپا سیش

یا نامدم لاماندگی و بیچارگی من اریں جا توں بنید زہ دنداں برنگر نہسم

امین الدین احمد خاں بہادر را در سفر تہ گرام و سلف ایست نہ حیدر

باب ہفتم: فرزند پادشاہ شہسوار شہسوار شہسوار شہسوار

(تکلیف شرفاآلب ص ۱۲۵)

اس کے تخریب تین سال پہلے وہ ۵ جمادی الاول ۱۲۴۲ھ مطابق ۱۲ اکتوبر ۱۸۲۶ء کو مقدسے میں
ناکامی ورنہ دینی کی غرض سے دو روزہ حکام صدر کی طرف جوڑا کے اردے کا ذکر کرتے ہوئے مولوی صاحب موصوف
کو یہ کہہ چکے تھے،

”کاربن بد دکانہ دہلی..... تباہی گزیدہ حلیا ہراں سرم کہ اگر مرگ ماں دہد
، زہد در رسم و دریدہ ہاں زہد و فرسہ کہ مرگات ہوا دما بیان دریا زہد خود بگریا تم“

(تکلیف شرفاآلب ص ۱۲۴)

مولوی سرف بہدین احمد کے موصوفہ مکتوب میں سے ایک اور خط سے بھی جو ۱۲۴۳ء میں ایک مشترک دوست
مرزا احمد بیگ چپس کی تدبیر کے سبب سے نکلی گئی تھی دو دوسری بار لکھتے کے صفر کیسے ن کی س سادگی در
امتیاز کا لقب ہوتا ہے لکھتے ہیں کہ

”نہ نور ہنگامہ دین مرزا احمد خود چرسہ قدر صبر نہ کر د کہ ہر کلمہ رسیدے در دے
نظارت فرزندش دیگر باند دیدے“

(تکلیف شرفاآلب ص ۱۲۰)

نوب ابن ابن احمد خاں جس خاندانی نزل کے حصے کے یہ لکھتے گئے تھے، اس کا فیصد ان کے
حق میں ہوا چونکہ ان کی س بھائیوں میں ولیم فریزر کی حمایت کو بڑھ دیا تھا، اس لیے نوب شمس الدین احمد خاں
نے ان سے اتفاق لینے کی ٹھانی در یک سازش کے تحت ان کے مصاحب خاص اور داروغہ شکار کریم خاں
نے ۲۲ مارچ ۱۸۳۵ء کو انھیں گولی مار کر قتل کر دیا۔ غالب کیسے جو اس، میں منظر بیت میں فریزر کو اپنا
”مری“ سمجھتے تھے یہ دشت نہانی پریشان کن ثابت ہوا۔ چنانچہ تاریخ گو ۱۲ جون ۱۸۳۵ء کے خط میں اس
دفعے کے ثروت سے قطع کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”یہ از ستم گران خدایا ترس..... ولیم فریزر صاحب بہادر را..... در شب

تاریک بصر تفلک کشت و مرگم مرگ پد تازہ کرد۔ دل از جلے رفت دستگیر اندوہ
سرایے مذہبہ فرزند رفت۔ خرمن زمینگی پاک بسخت و نقش امید از صفحہ غمیں

(تکلیف شرفاآلب ص ۱۲۰)

مر سرسردہ شد

نئی مٹی چن چنچ محمد علی خاں (صدر امین باندہ) کے ٹاٹا کھلتے سے لکھے ہوئے ایک خط میں بروز جمعہ، رذی الحجہ ۱۳۳۰ھ مطابق ۲۰ جون ۱۹۱۰ء کو تحریر کیا گیا تھا، انہوں نے وضع طور پر اس بات کا اقرار کیا ہے کہ:-
 ہوں در ہند اسیدم و در ہند روپہ اندو اب و مشوا تم وہاں از باستانی
 ہائے زمستان گرد و در و بدیر فرسایان بکھلتے رسیدم۔

(صدر امین باندہ کی مکتوب میں ۱۳۰)

غائب باندہ سے کھلتے کے یہ بقول خود "باز شیں ختم ہونے کے بعد روانہ ہوئے تھے۔ برسات
 و موسم بالعموم ستمبر کے مہینے کے ساتھ ختم ہو جاتا ہے۔ گورنر جنرل یقیناً اس سے بھی پہلے کھلتے واپس
 پہنچ چکے ہونگے کیونکہ ۲ جون ۱۹۱۰ء کو یہ خط پہنچا اور وہاں چند روز قیام کرنے کے بعد ہی ان کا
 سفر رجعت شروع ہو گیا تھا۔ بہر صورت جون ۱۹۱۰ء کے پہلے ہفتے سے ستمبر کے وافر اکثر ہر کے اوائل
 تک شمار کرنے کی صورت میں قیام باندہ کی مدت کسی طرح تین ماہ سے تجاوز نہیں ہو سکتی، اس لیے ان کا یہ
 بیان کہ وہ چھ مہینے تک باندہ میں مقیم رہے، یکسر جبریتاً مقبوض ہے۔ مزید تحقیق کے مطابق غائب نے کھلتے کا
 یہ سفر برسات کے موسم کے اختتام کی بجائے آغاز زمستان یعنی نومبر کے مہینے میں شروع کیا تھا۔ بنارس سے
 روٹنے کی تاریخ وہاں قیام کی مدت اور باندہ سے بنارس تک مرحلہ و قطع منزل سے متعلق خود ان کے
 بیانات کی روشنی میں ہر اندازہ یہ ہے کہ وہ نومبر ۱۹۱۰ء کے دوسرے ہفتے میں اس سفر پر روانہ ہوئے تھے
 ورنہ کیا پچیس میل چالیس کلومیٹر کی مسافت طے کر کے پنجشنبہ ۵ نومبر کو موہا پہنچے تھے۔ مودھا
 میں انہیں ۱۹ نومبر تک آرام کیا دو شنبہ ۹ نومبر کو وہاں سے روانہ ہو کر گندھ شب ۱۱ گاؤں میں
 بسکی ورنہ شنبہ ۱۰ نومبر کو چھتہ تیار پہنچے۔ رات یہ تھا کہ چلتے تارکی گاؤں سہلے میں یکدلت گدار گردوسہ
 دن فوجیوں کے یہ روانہ ہو جائیں گے لیکن جس "اربعیا" ریل گاڑی میں مودھا سے چدہ تاراک کا فاصلہ
 ہے یہ تھا، ان انتہائی سست رفتار تھی، اس لیے اسے چھوڑ کر ایک کشتی کرایے کی اور دریا کے ساتھ آباد
 نی ٹاف روانہ ہو گئے۔ مدحوں کی یقین دہانی کے مطابق یہ سفر تین دن میں طے ہو جانا چاہیے تھا۔ لیکن اس
 میں چھ دن سے زیادہ صرف ہوئے اور یہ کشتی ساتویں دن یعنی شنبہ ۱۰ نومبر کو ان آباد پہنچی۔ یہ شہر غائب
 کے یہ صرف توقع انتہائی دشت خیز اور تکلیف نہایت مزاجیہاں نہ انہیں حسب ضرورت کون دو
 دستیاب ہوئی نہ کوئی امتداد تھی، میرا سبکی انتہائی دھمکیوں سے ڈھکیا سے بگاڑا اور پھر انہوں

محبت و مروت سے بے بہرہ نظر نہ تھے۔ حتیٰ ممکن کے نزدیک اس "داری ہوساک" کو شہر کینا "نا انسانی" اور اس "دہ گاہ غول" میں آدم زند کا قیام کرنا "بے حیائی" قرار پایا۔ چنانچہ انہوں نے اس قراءہ میں ایک شب بدرجہ مجبوری اس طرح بسر کی جیسے کوئی قیدی قید خانے میں رات گزار رہا ہے، اور دوسرے روز یعنی ۲۸ نومبر کو علی الصبح کشتی کے ذریعے بنارس کے لیے روانہ ہو گئے۔ یہ سفر انہوں نے بقول خود اس سے بھی زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ طے کیا تھا جس رفتار سے ہوا سطح آب سے گزرتی تھی، اس لیے ہزار اندازہ یہ ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ دسمبر ۱۹۲۷ء کی پہلی تاسع تک بہر جاں بنارس پہنچ گئے ہوں گے۔ بنارس کی فضا اور یہاں کی آب ہوا ان کے لیے جنت نگاہ اور سرورِ نشاط ثابت ہوئی، حتیٰ کہ یہاں کے اثرات یکسر زائل ہو گئے اور سہم دجاں میں تو نئی اور فرحت کی یک نئی رو دوڑتی ہوئی محسوس ہونے لگی، یہاں کے منظر میں دل فریبی کی وہ شان نغرائی کہ سخ مسازت اور عجزِ غربت کی کاوشیں فراموش ہو گئیں اور ہترازد مسخوشی کے دفر نے وہ رنگ جمایا کہ وطن کی یاد در دہلی کا تصور قنسیاں کی زینت بن گیا۔ یہاں تک کہ اگر ایک مہم مقدمہ در پیش اور شہادتِ امد سے دل ریش نہ ہوتا تو وہ بقول خود لنگا کے کہ "میں نے فیروز کی طرح دھولنی راکر بیٹھ جاتے اور خود کو "گرد آرائش" ہستی سے پاک کر لیتے موزی محمد علی خاں صدر امین ہاندہ کے نام جس خط میں غالب نے بنارس کے متعلق اپنے ان تاثرات کا اظہار کیا ہے، وہاں پہنچنے کے یک ہیفتے بعد لکھا گیا تھا: اس درمیان میں وہ پانچ روز سراسر نیرنگ باد معروف بہ نیرنگ باد (کذا) اور ننگ آباد میں تین کے بعد اسی محبت میں ایک کولیہ کے مکان میں منتقل ہو چکے تھے، اور اس "ہفتہ بہ غفلت بسر رفتہ" کو شام کر کے یہاں مجموعی طہ پر چار سہتے قیام کا ردہ رکھتے تھے تاکہ آگے سفر شروع کرنے سے پہلے ضروری دو دن اور موسم سرما کی مناسبت سے مزید سامان آسائش کا بندوبست کر لیا جائے۔ مکتوب یہ موصوف کے نام لکھے خط میں جو اس خط کا جواب لکھا ہوا ہے اس نزعات قیام و سفر میں کسی تبدیلی کی طرف اشارہ کیے بغیر لکھتے ہیں کہ:

"امروز کہ آدینہ و بقیں جمعہ خیم ملہ وہ لظہر رگر ہے دم مست، در بند

برستن رخت سفرم۔ اگر شب بھر گزشت و دود و مدد دم راجع بہ عدیت اسلی خود

تجھشت، فردا بروز شنبہ از بنارس می پویم۔"

(تجلیات شرمات ص ۵۰)

بعد معلوم ہوا کہ انہوں نے نظر میں رکھ کر غصہ کی جانب رجوع کرنے سے باز رہا۔ اس خط میں تذکرہ
 فرمایا کہ دسویں تاریخ کو جب دیوالی ہوئی ۱۲۳۲ھ کے عروج کسی درمیانے کی نہیں ہو سکتی تھی۔ چوبیسویں
 کے مطابق ۲۹ روز دسمبر ۱۲۳۲ھ کی ٹھیکیسویں تاریخ تھی۔ گویا غائب۔ یا عبادت یا پھر ۱۲۳۲ھ
 مطابق ۲۹ دسمبر ۱۲۳۲ھ کو بنا جس سے کھٹے کی طرف درج ہوئے تھے۔ یعنی دعویٰ پنشن کے مسئلہ میں
 پندرہ شش کے سفر کرنے کی قدرت نہیں تھی۔ اس سے ہر تہہ مجبوری یہ طویل مسافت بھیج کے سب سے کھٹے
 کی سوری کے کنا پڑی۔ مودی محمد علی صاحب کے نام پر جو خط میں ان میں سے ایک تھا اس کا
 "نہضتہ مانا دیکر ناخدا یں خدا شناس بنا جس در باب کشتی مضائقہ
 کردند" چوبیس روز خوردم۔ تاکہ کھٹے کے زعفران پر یہ صاحب دوق پٹنہ فرسٹ از بہت در پیہ
 دوست ناچار بہمان اسباب سورتہ ہوں۔ عجلہ کھر خورم پیور در بنور ہوئے شتی
 زہد ہر روزانہ۔ در پشیمانہ نیز جستجو خورم۔

فیات شمس ۱۵ ۱۲۳۲

چار سو پور موس کا یہ طویل سفر چھ تری مہینوں میں طے کر کے مرنہ منعت شنبہ ۲۰ شعبان ۱۲۳۲ھ
 مطابق ۵ فروری ۱۲۳۲ھ کو شدت بردین کے مندرجہ درجہ در تمام گردش یا مرنے سے سیدہ
 واپس آئے۔ پٹنہ کے چوبیسویں کی کسی تہہ سے اس دھات نہیں ملتا تھا۔ چنانچہ اس زمین
 میں نہیں ملے۔ اس کے برعکس کے وقت سارنگ کے طور پر کم زک پٹنہ در شدت بد میں غم و
 تیراں ہوگا۔ کھٹے میں ۱۵ جمادی ۱۲۳۲ھ مطابق ۲۰ گشت ۱۲۳۲ھ تک قیام پذیر رہے۔ قیام سیر
 رسی اس مدت میں نہیں نے اپنے مقدمے کی پڑی کھلوا رہا۔ پہلو الہی کی ذرا اپنی انفرادیت اور
 متیار کا وہ منورے میں بھی کوئی کسر باقی نہیں رہی۔ اس سلسلے کے بیشتر واقعات اپنی پوری تفصیل
 کے ساتھ ہر ہی تاریخ میں لکھوئے ہیں۔ تاہم بے فائز کی غائب کی اشاعت کے ساتھ مقدمے
 کے سلسلے کی بعض شدتوں میں بھی دریافت ہو چکی ہیں۔ کھٹے سے روٹی کے متعلق غائب ۲۰ گشت
 ۱۲۳۲ھ کے ایک خط میں بھی ہے کہ میں ہی روز شنبہ ۲۰ گشت کو ورنہ یکشنبہ یا دو شنبہ کو پہنچا ہوں
 ورنہ پہنچا ہوں۔ ذوق سے کھٹے کے سفر میں ایک ہڈی ایک سائیس ایک پور کا تین ذوق خدا شکر
 در یک باب غائب کے ساتھ تھے جسے پہنچے کے بعد جب دعوت میں بھیجے ہوئے تھے

تو انھوں نے (۶ ربیع الثانی ۱۲۴۴ھ مطابق ۲۰ اکتوبر ۱۸۲۷ء سے قبل) گھوڑ ڈیرہ سوہرہ پٹے میں فرخت کر دی اور بیٹے اور چرنے کو چھٹی دے دی۔ اس لیے واپسی کے سفر کا بڑا حصہ کشتی کے ذریعے طے ہوا۔ اگست کے وسط میں کلکتے سے روانہ ہو کر دہلی پہنچے۔ دہلی ۲۴ جولائی ۱۸۲۷ء مطابق ۳۰ اکتوبر ۱۸۲۷ء کو ہندوستان پہنچے۔ اور چند روزوں میں قیام کرنے کے بعد یکم جمادی الثانی ۱۲۴۵ھ مطابق ۲۹ نومبر کو یکم دہلی میں اس طرح دہلی میں وارد ہوئے جیسے کوئی بچہ "دبستان" میں اور قیدی "زندان" میں پہنچتا ہے۔ اس کے بعد نائب کو شہر و خواہش اور اشیائے حق کے باوجود کچھ کبھی کلکتے جانے کا موقع نہیں مل سکا۔ یہاں تک کہ "سبوتاہلے محل" اور "تاجنہ زمین خود آرا" کی یہاں طرح نہیں پائی۔ یہاں تک کہ "اس کے ہاں" ہذا اس قلعے سے کیا جاسکتا ہے جو اس شہر سے شروع ہوتا ہے۔

کلکتے کا جو ذکر کیا تو نے نہیں !
اک تیر میرے سینے پہ مارا کلکتے

حواشی

۱۔ بحوالہ "مقدمہ پیش کش کا عرضی دعویٰ" از مالک ام مشمولہ "فنا غائب" ص ۱۰، ۱۱۔
۲۔ نامہ "فارسی غائب" میں شامل مولوی محمد علی خاں صدر امین ہندو کے نام کے پہلے خط سے وضع طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مورخہ افضل حق کے نام یہ خط سفر شرق کے آغاز سے قبل زرد میں دی ہوا۔
۳۔ سفر شرق، قیام فیروز پور کے زمانے میں لکھا گیا تھا۔ (ص ۱۰) لیکن "کلیات شرق غائب" میں اس خط کی یہ پس نوشت کہ "چوں سر رشته ہر کار بزم نے باز بستہ است" اور ان کثائش از بند تو غم بدر جست بخوری گریہ ہم گرفت و باز ہم بدلی آورد" (ص ۱۲) اس حرف اشارہ کرتی ہے کہ یہ اس سے پہلے کے سفر کے زمانے سے متعلق ہے۔ خط کے مشتملات اور "نامہ فارسی غائب" میں شامل مکتوب مولوی محمد علی خاں کی تلامذت کے پیش نظر ہیں ان مختلف فیہ بیانات میں سے پہلے بیان زیادہ قرینِ نعت معلوم ہوتا ہے۔
۴۔ ابن حسن خاں کے نام کا یہ خط "ماہی" "رد و دب" علی گڑھ کے جرنل "مد" کے شمارے میں شائع ہو چکا ہے۔ "فنا غائب" حاشیہ ص ۱۲۔

۱۰ تاریخ و ادب از سید کمال مدین حیدر جلد ۱ ص ۳۳۰
 ۱۱ "پنج آئین" کا یہ قلمی نسخہ سنگی پیر شاہ دہلی کا تہ نہ ہے بلکہ صاحب روضہ
 نور مدثر شمس مدین آئین حسن صاحب بہار بمقام شاہجہاں بادشاہ ممدوح جب ۱۰۲۵ھ
 ۱۲ سن ۹۰۰ء کو لکھ کر مکمل کیا گیا

۱۳ "پنج آئین" طبع ۱۰۰۹ء، کورہ تہذیبی زبان شکارہ محمد صدر ص ۷
 ۱۴ بعد مغفور خ کے متعلق مزار محمدیگ چپس کی وفات ۹۳۴ء کا ذکر ہے۔ محض شمار
 ص ۳۰۰

۱۵ "اسلام کی تفسیر" کے نام سے صاحب کا مضمون "نوبت شمس مدین احمد خ" مشہور
 ۱۶ "آب ص ۵۰۵" (دیکھ جاسکتا ہے۔

۱۷ "کتاب کا مقدمہ پیش از خوبہ محمد رفیق مشہور "چرخ غار" ص ۲۰
 ۱۸ "ص ۱۰۰ سے لے کر مختلف قعات پر غائب کے درود اور دہاں سے روٹی کا تذکرہ
 ۱۹ "نہ ہے" ص ۱۰۰ میں شامل خطوط نمبر ۱ ص ۱۰۰، نمبر ۲ ص ۱۰۱، اور نمبر ۳ ص ۱۰۲
 ۲۰ کی مدت متعین نہ تھی میں خطوط میں غائب نے صرف مد قیام اور روٹی کے دونوں کا ذکر کیا ہے
 ۲۱ "نارنگوں در مسیوں کا تعین بنارس میں قیام کی مدت اور دہاں سے روٹی کے متعلق ان کے بیانات پر
 ۲۲ مبنی ہیں۔

۲۳ "نہ ہے" ص ۱۰۰ میں ۲۰ خطوط میں غائب پر مبنی ہے، اس کے مطابق غائب نے خ
 ۲۴ میں درودِ کلکتہ کی تاریخ "سہ شعبہ چہرہ شعبان" تحریر کی تھی۔ مرتب مجموعہ غائب اکبر علی ترمذی نے
 ۲۵ "تقریر حوی و عیسوی سے عہد مطابقت کی بنا پر ان کے اس بیان کو رد کر کے متن کتاب میں "سہ شعبہ
 ۲۶ "پہرہ شعبہ" بنا دیا ہے۔ "حیرت آئینہ" رقم طبعی (اور اس کا عادیہ انہوں نے بار بار کیا ہے) کے
 ۲۷ "تہذیب میں غالب کے حکمت پسینے کی تاریخ ۱۰۰۰ فروری میں لکھی ہے۔ "فروری" پر لکھی ہے "مقدمہ بزرگ" کی
 ۲۸ "ص ۱۰۰ و وقت سفر کلکتہ ص ۱۰۰ جو یقیناً نہ ہے بلکہ صاحب اس سے یکدم دور کے چھو کر
 ۲۹ "سہ شعبان" عابق "فروری" کا ذکر کیا ہے۔ "تقریرت" غائب "سہ شعبان" ص ۱۰۰
 ۳۰ "نہ ہے" ص ۱۰۰ میں

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

تھے یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء جو مل کر کھائیں یہ سب ۱۹۹۹ء

اور
سنہ ستاون

مرزا غالب سنا سنہ ستاون کے جنگ میں شروع سے آخر تک پہلی میں رہے۔ اس زمانے کے حالات، امرئی، ۱۸۵۷ء سے اسرارِ حیات، ۱۸۵۸ء تک انہوں نے اپنی فارسی کتاب دفتنوس لکھے ہیں۔ ہنگامہ کے دفتنوس میں غالب پر جو گزری، اس کا ذکر دفتنوس کے علاوہ ان کے خطوط میں بھی متاثرہ جو نسبتاً زیادہ آزاری اور بے باکی سے لکھے گئے ہیں غالب کی وطن دوستی یا عزیزوں کے تئیں ان کے سچے جذبات معلوم کرنے کے لیے صرف دفتنوس کے بیانات پر نظر رکھنا کافی نہیں۔ بلکہ غالب کی شخصیت، ان کے مزاج و وزن کے مخصوص حالات کو جتنا بھی ضروری ہے نیز وہ خطوط اس باب میں بے حد اہم ہیں جو انہوں نے اپنے خاص خاص دوستوں کو لکھے تھے اور جن میں ان کو پیمانہٴ دے پائے تھے یا نہ چھٹک گیا ہے۔

4

مرزا غائب ہر گاہ کہ تاون میں عیاں سمیت اپنے گھر میں پہنچے۔ ایک خط میں لکھتے ہیں میر مع
نعت و فرزند ہر وقت اس شہر میں قدم بخوں کاشت و درمہوں۔ دروازہ سے باہر قدم نہیں رکھا۔ نہ چڑ گیا، نہ
نکلا گی، نہ قید ہوا، نہ مارا گیا۔“ لیکن دہلی پر محمزیوں کا دوبارہ تصرف ہو جانے کے بعد غائب پر پے در پے
معیشتیں نازل ہونا شروع ہوئیں۔ اس وقت وہ محمذی ماراں میں حکیم محمد حسن خاں کے مکان میں رہتے

تھے۔ فتح شہر کے بعد اپنی مرغیہ کا مسجد بھی بند ہو گیا اور دولہ بے تلبان بہار پڑھنے تیسرے روز
 دیگر محمود خاں کے خاندان مکافوں کی مخالفت کرنے کیسے بہار جو پٹیا کے نیچے ہوئے پہاڑی پہنچے
 اور ان کے وجہ سے ہزار ہا ہر توٹ سے چکا گیا۔ لیکن جو قیمتی سامان اور زیورات ان کی ہیکم نے مخالفت کے
 نیاں سے میں اس کے صاحب کے ہاتھ میں آئے تھے۔ انہیں فتح مند فوج نے دیا۔ یہ چند روز سے
 غائب کے عرصہ میں آدھن موسم اور نہیں رہا۔ اس کے ریشہ کے سامنے پیشی خود ہی حکم ہی
 قصبہ میں سوار کے کھمبہ میں تھمتھے۔ ہزار پانچ سو تالیف باقی تھی کہ پانچ گیارہ

دھرتی کے ایک ملک کچھ فوجیوں کے بھائی مرزا یوسف کے گھر میں جس کے در سب پھر
 سے۔ مرزا یوسف تین سال تک سے دیہت تھے۔ ہر کتبہ ہزار یوسف کا جوڑا مدرم غم یہ مرزا
 یوسف پانچ دن کے مسلسل بجائے جدت کو زور دیا۔ اس وقت نہ غن کا پیر مل سکا تھا نہ غن میں
 تھا ورنہ گورکن غائب کے ہاں نے ان کی بے کمی پر رحم کھایا اور پٹیا کے پامیوں میں سے ایک کھ ساتھ
 سے جا کر مرزا یوسف کی تجویز دیکھنے کی ہے

غدر کے دوران میں غائب کے دوستوں، عزیزوں اور شاگردوں میں سے کئی قتل ہوئے کئی اچھڑا
 کے معقب ٹھہرے اور کئی خانہ برباد ہوئی سے نکل گئے۔ اما بھنٹا صاحب پانی کوئی مار دی گئی، محمد حسین
 تار کے واد محمد باقر بھی وہی کاٹ نہ بنے موری فضل حق خیر بدی کو کاسے پانی کی نہ ابھوئی شیفہ کو جس
 مفت سار کا حکم سنایا۔ صدر مدین آزدی کی مددیت موقوف اور جہاد خیر ہو گئی۔ نوب فی الدین
 نہ نوب میں مدین دہلی پر نگرینا کے غلبے کے بعد لوہار کے لیے روانہ ہوئے ابھی ہر وہ تک ہی پہنچے
 تھے زبیر حسن نے لوٹ یا تھے اور دن میں ان کا گھر تارت ہو اور تقویا آپس ہزار روپے کی مالیت کا کہتے نہ
 ت گیا۔ مرزا کا فارسی اور اردو کو ان کے ہاں جمع ہوتا تھا وہ بھی ضائع ہو گیا۔ لکھ منظر الدین حیدر خان
 بور ذوالفقار الدین حیدر خان (حسین مرزا) پر اس سے بھی بدھ کر گزری۔ نہ نہ ان کے گھر پر چھاڑو
 پھٹتی بلکہ پردوں اور سائبان میں سی آگ لگی کہ گھر کا گھر پھٹ گیا۔ یوسف مرزا کو خط لکھے تھے ان
 میں بتوں کا ذکر یوں کیا ہے :-

”میرا حال سوے میرے خدا اور خدا نہ کے کوئی نہیں جانتا۔ آدمی کثرت غم
 سے سو دلی ہو جاتا۔ عاقل جاتی رہتی ہے۔ اگر اس مجرّم نے نہیں میری قوت

متفکرہ میں فرق آگیا ہو تو کیا عجب ہے بلکہ اس کا باور نہ کرنا غصہ ہے۔ پوچھو کہ غم
کیلئے، غم مرگ، غم فرق، غم رزق، غم عزت، غم مرگ میں قلعہ نامبارک سے
قطع منفرد کے ہیں شہر کو گنت ہیں، مظفر لدولہ، میرزا صدر الدین، مرزا عاشور بیگ
میراجا بختا، س کا بیٹا احمد مرزا، نیس برس کا بچہ، مصطفیٰ خاں ابن اعظم الدولہ،
اس کے دنیویئے اتھنی خاں اور متھنی خاں، قاضی فیض اللہ کی میں ن کو اپنے
عزیزوں کے برابر نہیں جانتا تھا اے و بھول گئی، حکیم رضی الدین خاں، میرا حرمین
میکش، اللہ اللہ، ان لوگوں کو کہاں سے روئے؟

ایک اور خط میں لکھتے ہیں۔

”یہ کوئی نہ سمجھے کہ میں اپنی بے رونقی و تباہی کے غم میں مبتلا ہوں۔ عزیز
کی قوم میں سے جو ان روسیہ کا دل کے ہاتھ سے قتل ہوئے، میں کوئی برا میگو کہ
اور کوئی میرا شفیق و کوئی میرا دوست، کوئی میرا یار اور کوئی میرا شاگرد، ہندوستان
میں کچھ عزیز، کچھ دوست، کچھ شاگرد، کچھ معشوق، سب کے سب خاک میں مل
گئے۔ ایک عزیز کا نام کتنا سخت ہوتا ہے جو اتنے عزیزوں کا ماتم دار ہوا اس کو
زیست کیونکر نہ دشوار ہو، اے اتنے یہ مرے کہ جواب میں ہوں گا تو میں نے کوئی
روئے دلہ بھی نہ ہوگا۔“

دستبنوں میں غالب لکھتے ہیں:

”دریں ماتم اور جاوید... اگر جزا گریستن بہ نگرستن سری دشتہ باشد
روزن دیدہ بخاک تاباشہ باد جز روز سیاہ تیج نیست کہ گویم دیدہ آن دید و برش دید
ازیں پندار و در زیہ خود چیزی است کہ در تاریکی آک تیج نواں دید... انہیں
در دلے دارد مگزین، و زخم دلے مریم پندیر، آئی باید اندیشید، کہ من مردہ ام“

شخصی صدموں اور چند دوسری وجوہ سے غالب غم کو اچھے لفظوں میں یاد نہیں کرتے

تھے۔ دستبنویس غائب نے غدر کی جی بھکے مذمت کی ہے۔ شہر نے غدر کی تاریخ "ریٹیز جی" سے نکال دی تھی۔ دستبنویس شہر نے غدر کے خلاف لکھے ہوئے "مکرم" "غیبت و آواز" "بندہ دوسے بے خوارند" "سیاہ باطن" "بے رحمی تل" "گمراہی" "سب کا رہنما" "وہیہ" "وجہ جو" کے خطبات سے یہ دیکھ لے۔ "میرٹھ کی فوج کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

"بخت برشتہ دس رشتہ چند از پد کیند تودہ میت نہ بھر بہتہ در آمدند"
 جمعی آرم و شور انجیز و بخت از دشتی تشہ خوب گریز ...
 یک در جہ سجھا ہے۔

"... دل کہ خون یاد ... دوستی کہ بریزد ..."

لیکن یہ تصویر کا صرف ایک رخ ہے۔ صرف تا ہی نہیں کہ غائب نے دستبنویس غدر کی مخالفت و باغیوں کی جی بھر کے مذمت کی ہے بلکہ انگریزوں کی من و ستائش کا بھی کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ غالب نے انہیں "مکرمین" "مکرمین" "مکرمین" "مکرمین" "مکرمین" "مکرمین" اور خوش اخلاق و نیک و حکیم "کہہ کر یاد کیا ہے۔ اس سلسلے میں دستبنویس کے یہ اقتبارات ملاحظہ ہوں:

"بندین و من و دگر از دست و دند و در شکنجہ دام ہمیدی دان
 فتادند؛"

"دادا است کہ آراش جز درائیں نگریز آئین دای در چہم دشمن کو بیست
 کہ گردن از فرماندان چید پرش و خود کش است ... جانیاں
 راستہ کہ با خداوندان بخت خدا داد بہ خوشنودی سر فرود آند و برون شکرمان
 جہانداراں را پذیرفتن فرمان جہن آفرین نگارند۔"

غدر کے بعد دہلی کے جمہالت تھے، جس طرح جگہ جگہ پھانسیاں لگی ہوئی تھیں اور جس طرح باشندگان دہلی کے قتل و خون کا بازار گرم تھا، ان حالات میں غائب نے بغاوت کی ممانعت یا انگریزوں کی مخالفت کی توقع تو نہیں کی جاسکتی۔ لیکن غالب نے جس طرح چلہ کر انگریزوں کی مدد و ستائش کی ہے وہ خاصی معنی خیز ہے۔ آخر ایسی کیا بات تھی کہ غالب اس درجہ تعریف پر مجبور تھے؟ اس سوال کے جواب میں مندرجہ ذیل حالات کا علم دلچسپی سے خلی نہ ہوگا۔

۱۸۵۵ء میں غالب نے ملکہ وکٹوریہ کی تعریف میں ایک فارسی قصیدہ لکھ کر لارڈ کلنگ کی معرفت ولایت بھجوا دیا تھا۔ اس کے ساتھ ایک عرضداشت تھی کہ روم و یرت کے بادشاہ شاعروں پر بڑی بڑی مہربانیاں کرتے ہیں اور اگر برطانیہ کی ملکہ مجھے خطاب و ریش سے سرفراز کرے تو بڑی عنایت ہوگی۔ غالب کو جنوری ۱۸۵۷ء میں لندن سے جواب ملا کہ درخواست پر تحقیق کے بعد حکم صادر ہوگا۔ اس جواب کو پاکر مرزا حکیم پوٹاؔ ہونے کا خواب دیکھ رہے تھے کہ تین ماہ بعد غدر ہوگی۔ غدر کے یام میں ایک جاسوس گری شکر نے انگریزوں کو خفیہ اطلاع دی کہ ۸ جولائی ۱۸۵۷ء کو جب بہادر شاہ نے دربار کیا تو مرزا غالب نے سکھ کہہ کر گزرنا چاہا۔ چنانچہ امن قائم ہونے کے بعد جب غالب نے پنشن اردو دربار جس کیے جانے کے لیے سسہد جنابی کی تو نہیں صاف صاف کہہ گیا کہ وہ غدر کے دنوں میں باغیوں سے خاص رکھتے تھے اور اس بن پران کی پنشن اردو دربار موقوف رہا۔ عبد الغفور سرور کو لکھتے ہیں۔

”سکہ کا دار تو مجھ پر ایسا چلا جیسے کوئی چھریا کوئی گڑاب“
کس کو کہوں، کس کو گواہ لائے سنتے

اس الزام میں جو سکے غالب سے منسوب کیا جا رہا تھا:
بزر زد سکے کشورستانی
سراج الدین بہادر شاہ ثانی

اس کے بارے میں غالب کا خیال تھا کہ اسے ذوق نے ۱۸۵۷ء میں بہادر شاہ کی تخت نشینی کے موقع پر کچھ کے پیش کیا تھا۔ اس لیے غالب دوستوں سے ۱۸۵۷ء کے اخبار اور خصوصاً اردو اخبار ملتے تھے۔ یہ اخبار محمد حسین آزاد کے والد مولوی محمد باقر کا تھا جن کے ذوق سے گہرے ماسم تھے اور ذوق کے کہے ہوئے سکے کا اس اخبار میں ملنا یقینی تھا۔ یوسف مرزا کو ایک خط میں لکھتے ہیں:

”وہ دلی اردو اخبار کا ہرچہ اگر مل جائے تو بہت مفید مطلب ہے، ورنہ خیر کچھ محل خوف و خطر نہیں ہے۔ حکام صدر ایسی باتوں پر منظر نہ کریں گے۔ میں نے ملکہ کہا نہیں؟ اگر کہا تو اپنی جان اور حرمت بچانے کو کیا۔ یہ گناہ نہیں اور اگر گناہ ہے بھی تو کیا ایسا سنگین ہے کہ ملکہ معتبر کا اشتہار بھی اس کو نہ مٹا سکے۔ سبحان اللہ! محاور

دستبنو میں اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھ ہے :

”دیرین پنشن سرکار انگریزی سرسروشہ بازیافت گم است بفر دخت اس
گستر دنی و پوشیدنی جان دتن ہی پرورم گولی دیگران نانا میخوید و من جب آمد
ہی خورم، ترسم کہ چون پوشیدنی ہم خوردہ باشم، در بزرگی اگر سچی مردہ باشم۔“
اس وقت غائب کی سب سے بڑی ضرورت پنشن کا اجراء تھا اور انگریزوں کو اپنی دقت داری کا یقین دینے بغیر ممکن
نہ تھا۔ اس کے لیے سخت دہی کے بعد غائب نے مسکندہ ڈکٹوریہ کی تعریف میں ایک ذریعہ قصیدہ لکھا جس میں
انگریزوں کو فتح ہند کی بابرک دی گئی تھی۔ غائب نے اسے حکام باد کو بھیج دیا۔ جو بادل کہ چیف شہر کے دربار
بھیج دیا جائے گا غائب نے یہ کیا اس پر جواب مد جس شخص میں تہنیت کے سو کچھ نہیں ہے، اس کے
بھیجے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ جواب بڑا دل شکن تھا۔ ان حالات میں جو کام قصیدوں سے نہ ہو سکا،
غائب نے سے دستبنو سے مینا چار ہر گویاں تفتہ کو جس کی نگرانی میں دستبنو چھپ رہی تھی۔ غائب ایک
خط میں لکھتے ہیں :

اس تحریر دستبنو کو جب دیکھو گے تب جوتے ... ایک جلد خوب گورنر جنرل
بہادر کی نذر بھیجوں گا اور ایک جلد نذر یہ ان کے جناب مکرہ معظم انگلستان کی نذر
کوں گا اب سمجھ لو کہ طرز تحریر کی ہوگی

اس بیان سے ظاہر ہے کہ دستبنو کی طبیعت بعض مصلحتوں کے پیش نظر تھی۔ وہی پر باغیوں کا
قبضہ کچھ اور چارہ رہا۔ غائب نے اس کا ذکر صرف پنج چھ صفحات میں کیا ہے۔ بیشتر محققین اس
بات پر متفق ہیں کہ مرزا نے ان پیام کے حالات شروع میں تفصیل سے لکھے ہوں لیکن فتح دہی کے
بندہ کی شامت مناسب نہ سمجھی ہو۔ دستبنو دراصل ساجان گنستان کو نذر کرنے کے لیے
چھپوئی گئی تھی جس کا سبب یہ تھا : ”سائل محکمہ ولایت کو یہ دہی کرتا ہے اور
گورنمنٹ سے تحسین طلب ہے۔“

دستبنو میں غائب نے مسکندہ ڈکٹوریہ واز فادہ قصیدہ (شمار یافت) روزگار یافت، بھی شاس کرد
اور مخرب پنی خویش کو کائناتیں یساف بہر کیا :
”کائنات در بارہ آن خویش رہی سگاہ بہا، نہ خون و سر پای، و سادہ نہ“

چنان کہ ہم دریں نگارش ز آں گزارش آگهی دادہ ۱ و یک چشم نگراں ہوں دوختہ
 و دل پر امیں در ہاں نہادہ ام . شنبہ

و تہنوں میں غائب نے بہادر شاہ ظفر کا جس کے دو دلچیزہ نور تھے و رشتہ بھی تھے سب سے نامی نہیں
 یا شہزادوں کا ذکر کیا ہے لیکن سرسری غور پر۔ اور تو در فضل حق خیر باقی اللہ صدیقین زر وہ بھی
 ان جنوں نے، مگر یہاں کشفات جہاد کے فتویٰ پر دستخط کیے تھے و جس کی پادشہ میں فضل حق خیر باقی
 کو کسے پانی کی سزا ہوئی تھی، اور آذرہ کی مودت و قوت و جہاد نصیب کرنی گئی تھی جو دونوں
 غالب کے گہرے دوست تھے، غائب نے ان کا ذکر نہیں کیا، اور گریہ تو صرف حکیم حسن الشاہ کا جو
 نگر یوں سے ملے ہوئے تھے اور جن کا نام غدر میں کی نسبت میں سب سے پہلے تھا۔

دشمنوں کا یہ سپہیوں کی دل چسپی سے خالی نہیں کہ غائب نے غدر کی ساری ذمہ داری اٹھا لی
 سپاہیوں اور حبشیہ آواز بند و ستانی نوچیوں پر ڈالی ہے، کچھ وہ اچھی طاعت جانتے تھے نہ بدستازوں
 نے اپنی ضابطہ ہونی تھیں مسرت کو چاہئے کہ یہ سرحد کی بازی گادی تھی۔ غائب نے دلی کے
 گروہات کے ساتھ کمر و زور کھنواہی برپا کر دیا، گویا اور فرشتہ آپ کے بھائیوں کی کوششوں
 کا ذکر خاصی تفصیل کے ساتھ کیا ہے۔ لیکن غدر کی ذمہ داری نہ جکر سبقت یہ طبقہ فہم فہم پر ڈھونڈنے
 کے لیے مگر گز تیار نہیں تھے شاید اس لیے کہ خود ان کا قصہ طبقہ شرفیہ سے تھا۔

اس مقالہ کے باقی حصہ میں اب ہم اس سول کوئیں گے کہ غدر کے بارے میں غائب کا اصل
 رویہ کیا تھا؟ کیا واقعی وہ نگر یوں کی حکومت کو مہندوستان کے لیے نعمت سمجھتے تھے اور جس طرح ان
 کے جمہوریتوں نے ملک و قوم کی آزادی کے لیے سرحد کی بازی گادی تھی، غالب اسے اچھی طرح سے
 نہیں دیکھتے تھے اور ان سے نہیں کوئی ہمدردی نہیں تھی۔ اس سول کے بحث کرتے ہوئے غائب
 کی میرت کو بھی غور میں رکھنا ضروری ہے۔ غائب سچے معنوں میں مغل تھے جو یقیناً محمد اکرام شاہ کا راجہ رت
 میں یہ کارواں بن جاتا ہے، لیکن شہید ہونے سے گھبراہٹ ہے۔ غائب کی طبیعت کا نام بھی بن جیال
 پرستی نہیں بلکہ اقلیت پرستی کی طرف تھا، یہ بات ان کی وراثت، انہوں نے حالات زندگی و ادوار و

فارسی کلام کو سامنے رکھنے سے بخوبی صاف پڑ جاتی ہے۔ مرز ترکی نسل سے تھے اور ان کی رگوں میں درہی خون موجزن تھا جو مغل بادشاہوں کی رگوں میں تھا۔ چنانچہ جاہ و جدل اور ثروت و حشمت کی خواہش ان کی کٹی میں پڑی تھی۔ گو قدرت سے انہیں یہ چیزیں میسر نہ آئیں لیکن جہاں تک بن پڑا انہوں نے انہیں نبھانے کی کوشش کی وہ شروع ہی سے وضعداری اور ذاتی وجاہت کے قائل تھے اس کے لیے انہوں نے سفر بھی کئے، دکھ بھی سہے اور مقدمے بھی لڑے۔ ان کا حرف بڑا تھا اور بقدر حسرت بدہ پانے کی تمنا ساری عمر رہی۔ بقول خود وہ ”شہد کی مکھی“ بننے کے خلاف تھے ”مصری کی مکھی“ ہونے کی تلقین کیا کرتے تھے جملہ

غالب کی نظر انگریزوں کے علم دلائل اور داد و دین پر ضرور تھی، لیکن اس کے ساتھ ہی ان کی نظر مستقبل پر بھی تھی مرز کی جاگیر حکومت بنگلیہ کا عطیہ تھی۔ بہادر شاہ اور قلعے کی محفلوں کو وہ چراغ سحری سمجھتے تھے۔ اس سے انہیں کوئی گہری وابستگی نہ تھی اس کے برعکس کئی انگریزوں مثلاً اسٹرنگ، سمیر جان کوپ، سرجن میکلوڈ، مشکات و نامس سے ان کے مخلصانہ تعلقات تھے۔ وہ نہ صرف انگریزوں کے مدارج تھے بلکہ انگریزی آئین کو بھی مفید نظام پر ترجیح دیتے تھے چنانچہ جب سرسید نے آئین اکبری کی تصحیح کر کے مرز کی رے طب کی تو انہوں نے جو مثنوی لکھی، اس میں بجلے تعریف کے تعریف کا سپر نایاں تھا اس لیے سرسید نے اسے کتاب کے ساتھ شائع نہ کیا۔ نیز غدر سے دو سال پہلے جب فیصد ہرا کہ بہادر شاہ کے بعد شاہی سلسلہ ختم ہو جائے گا تو غالب نے بھی اپنے مستقبل کو انگریزوں سے وابستہ کرنے کی کوششیں شروع کر دیں۔ چنانچہ ملکہ وکٹوریہ کی تعریف میں لارڈ کیننگ کی معرفت ولایت بھجوا گیا فارسی قصیدہ سی کا نتیجہ تھا۔

غدر سے کچھ پہلے انگریزوں کی غائب نہ کاروائیوں کے خلاف ملک میں نفرت اور بے چینی کی جو لہر اٹھ چکی تھی، غالب اس سب سے خبر نہ تھے اس سب سے غالب کے ان خطوں کا ذکر ضروری ہے جو بہنوں نے نوب یوسف علی خاں ولی رامپور کو لکھے تھے اور بعد میں غالب کی ہدایت پر چاک کر دیے گئے تھے۔ مکاتیب غالب میں ۵ فروری ۱۸۵۷ء کا خط موجود ہے لیکن اس کے بعد غالب نے نوب رامپور کو ۸ مارچ ۱۸۵۷ء کو جو خط لکھا تھا اس کے بارے میں مرتب مکاتیب غالب کا ہی نسخہ ”مشیر“ میں شامل ہے درج کی نشت پر تحریر ہے۔ حسب الملک جو انگریزوں کے

ننگر نڈوں کے غدر، رہن ' غدر کے دوران میں ان کا قتل و کشتار سے بننے رکھنا در فتح دہلی کے بعد فتح مند ننگر نڈوں کے ساتھ دینا ایک دشمن کی بات کو غدار کر رہا ہے وہ یہ کہ غائب انتہائی ' اوقیت پسند انسان تھے ' اور ہر سے ہوئے ان بات کا رد و بدل کر اپنی منفعت کے لیے اقدام کرنا چاہتے تھے۔ یہ بات بھی غدر میں رہتی چاہیے کہ غدر سے چند ہی ماہ قبل غائب یہ سب رہا ہو سے دہلی سے ہوئے تھے۔ یہ سب استغریہ میں غیبوں کے خلاف ننگر نڈوں کی حامی و مددگار رہتی تھی۔ چنانچہ غائب و مسس یہ نقشہ بنا کر ننگر نڈوں کے خلاف غدار بھی بھجوا کر پورے تعلقات منقطع ہونے سے ان کے کام بند مروجہ ہیں گے۔ سہیہ غدر کے بعد مہم پور سے مرست کرتے ہوئے غائب نے سب سے زیادہ زور اسی بات پر دیا کہ غدر میں وہ گوشہ گیر رہے اور ننگر نڈوں کے دس دہن سے خیر خواہ ہیں۔ ننگر نڈوں کے دوران اپنی مصیقتوں کے پیش نظر منہوں نے جو روش اختیار کی تھی ' غائب مہم پور کے نام ' جنوری ۱۸۵۷ء کے ایک خط میں اس کا عترف صاف غلط میں کیا ہے۔

غائب نے غدر کو ہر سے غفلت سے سہیہ یہ دیکھا ہے کہ غدر دو مہم پور سے غیبوں کے س کی وجہ سے ان کے مستقبل کا نقشہ بدلتا ہے۔ لیکن اس کی یہ مطلب نہیں کہ اپنے ہم وطنوں کا یا منہ ورتن کا درد ان کے دل میں نہیں تھا ' دستبرد میں یک جہ اپنے خاص بار و بار اسلوب میں رہا ہے۔

”دست ننگنہ من نیست چرا شوز چشمہ مست رخسہ دروزن نیست“

چون نگر نڈوں کی ہم بدلتا ایک فرماندہاں بید سوخت ' دہم بروری فی ہندستان
باید گریست۔“

لیکن غدر اور ننگر نڈوں کے متعلق ان کے اس ردیہ کے لیے دسبوسے ہیں ' ان کے خطوط سے رجوع کرنا چاہیے جو راز دہلی میں دوستوں کو لکھے گئے ہیں۔ ان میں کسی مصلحت کا ذکر نہیں اور ان کی بات بڑی حد تک نیاں پر آگئی ہے۔

غدر سے چند ماہ پہلے دہلی کے اہل حق کے بارے میں ایک دست کو خط لکھتے ہوئے کہتے ہیں۔ ”اب مدح فرمائیں ہم در آپ کس زمانہ میں پیدا ہوئے؟ کیا ہی ریاست اودھ نے ان کو بگائے محض ہوں ' مجھ کو اور بھی افسردہ کر دیا۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ سخت نا انصاف ہوں گے وہ نہ ہند جو افسردہ دل نہ ہوئے ہوں گے۔“

جب غائب کو معلوم ہو کہ ہرج و مرج پر اسے اختیار اس کے ساتھ جس کی وجہ رہا ہے تو
غائب جو جس کے عقیدے میں قید رہتے تھے۔ اس شخص میں طغیانی لگھتے ہیں،
”تم سب کو ایک سادہ مسمیٰ۔ سنئے ہیں کہ نوبہ میں لہر تہ کو اختیار ملے
ہم کروہ اختیار یہ ہو گا جس نے خالق کو دیا ہے سب کچھ اپنے قبضے
قدرت میں رکھ کر آئی کر رہا ہے۔“

خدا نے ہر چیزوں کے خدائوں کو پہچان دیا ہے۔ جو ان کو دیکھتے تھے غائب کو ان کا احساس تھا۔ اپنے
موجودوں کی پادشاهی پر غائب کے دل میں ہے۔ ”اپنی لہر دناک ہے۔ یہ سمجھ ہے
میں سے ہیں۔ غائب نے دلی کے بعض دوسرے شہر کی طرح کوئی شہر آشوب یا طویل غور نہیں ہے
یہاں کے غائب یہ دلی در میں دلی کی تباہی اور بربادی کی جو تو تفصیل بتا رہے۔ خدا کا کوئی چھ
موت کے غور نہ نہیں کر سکتا۔ یہ عجیب و غریب کے غور میں لکھنا نہیں زیادتیوں در سختیوں کی طرف
بڑے غور سے اشارے ملے ہیں۔ یہ غور نے یہ موت و فنا کے غور میں پچھلے غور کی خطوں
سب بہت چھوٹا دیا ہے۔“

”یہاں غور میں رہتے ہو۔ جیتے ہو۔ امن غیب ہو تو سب
بہت و در نہ سمجھتے۔ تمہارا غور۔ کہتے ہو سہ دوتا ہوں۔“
۱۹۱۹ء کے یسٹن میں ایک غور میں غور کرتے ہیں۔

غور در میں غور کیا معلوم کیا چھوٹا غور یہ کہنے کے قبل ہے۔
”اس تباہی سے کہ بیکار ہو جیتے ہیں زیادہ اس کے غور میں کہنے کے غور میں
لکھیں کہہ رہے۔“

”یہاں غور کو کہتے ہیں۔“
”غور کے غور میں چھوٹے غور میں کہنے کی رہا۔“
۱۹۱۹ء میں ایک غور میں غور کرتے ہیں۔

”غور کے غور کے اس وقت میں میں دھواں جیتا جیتا بعد
غور میں کہنے میں غور میں نہیں۔ قلم، غور میں یہ پرتی بہت کچھ کہنے کو چاہتا

ہے مگر کچھ کچھ نہیں سکتا۔ اگر مل بیٹھن قسمت میں ہے تو کہہ میں گے درد
اللہ وانا الیہ راجعون

ایک اور خط میں لکھا ہے :

”میں جس شہر میں ہوں اس کا نام بھی دی اور اس حملہ کا نام بھی ماروں کا محمد ہے
لیکن ایک دوست کس جنم کے دوستوں میں سے نہیں پایا جاتا۔ سناؤ خدا بن میر
غریب سب نکل گئے۔ جو گئے تھے وہ نکالے گئے۔۔۔ گھر کے گھر بے چراغ
پڑے ہیں۔“

ایک خط میں ان مصیبتوں کو جو غصہ میں مل دلی پگڈنڈیں، ایک ایک کر کے کھایا ہے۔ ایک صف
انگریزوں کے نظام میں بھی ہے لیکن دیکھے کہ کتنی شدت درجے بالک سے حقیقت کا اظہار کیا ہے :
”پانچ شہر کا حملہ ہے درپے اس شہر پر جو یہودیوں کے شہر میں اس شہر
کا اعتبار تھا، دوسرے شہر کا کیوں گا، میں میں جان و مال و ناموس و مکان و مکین
و آسمان و زمین و شہر و رستی سراسر ٹٹ گئے۔“
فتح شہر کے بعد دہلی میں سرکار کے حکم سے جو مکانات ڈھائے گئے ان کے متعلق میر مہدی
محمود کو لکھتے ہیں :

”میں یہاں سے رن گھاٹ دروازہ تک بدبو سے ایک سحر قی و دق ہے

ایسٹوں کے ڈھیر جو پڑے ہیں وہ گڑھ ہیں تو بڑا مکان بڑا ہے“

”قلعہ مخمقہ شہر بھڑا ہو گیا اور بھڑک رہی ہیں جاتے رہے اور پانی گورنریاب ہو گیا، تو سحر بھڑکے کو
جو بجائے گا۔ اللہ اللہ دلی ملے اب تک یہاں کی زبان کر چھا کہتے ہیں۔ وہ رہے حسن اعتقاد، سندھ
خدا، اردو بازار نہ رہا۔ اردو کہیں، دن کہیں! اللہ اب شہر نہیں یکمپ رہے، چھا دلی ہے۔ نہ قلعہ
نہ شہر نہ بازار نہ نہ ہو گیا، ایک اور خط میں لکھتے ہیں :

”جہاں یہ پوچھتے ہو کیا کہوں۔ دلی کی سستی منحصر کئی ہنگاموں پر ہے قلعہ

چاندنی چوک برہمہ مجمع جاح مسجد کا، ہر ہفتہ یہ جہاں کے پلک کی، ہاں میل پھولوں

کا، یہ پانچوں ہیں اب نہیں بچے جو دن کب۔۔۔۔۔ ہاں کوئی شہر قلم رو ہند

میں نے نام دیا تھا۔

سورہ میں اندھاں کو کہتے ہیں :

نہ مژگی نہ آن پہ وہی نہیں جہ میں تپید مجھے ہو وہ دلی نہیں ہے۔۔
 میں نے شبانہ سیک خورنی میں بچے سے پڑھنے لگتے تھے۔ وہ دن نہیں ہے
 میں رات بیک تو سے تھی۔ نہیں۔۔۔۔۔ ایک کیمپ ہے۔۔۔۔۔ وہاں
 دانش کے انور جو جتھے سینٹ میں وہ پانچ پانچ رہا یہ مسند پتے میں دانش
 میں سے غارتوں میں وہ عینوں درجہ میں کہیں۔۔۔۔۔

تعمیرات کے مٹنے اور ایک صنعت کے مٹنے موجب دانش غائب کے کہ پھر قہار گفت کی
 نسبتاً بھی نہیں بچتی تھی۔ سے دیکھتے ہی بے اختیار کہ گئے :
 میں اپنی مثال میں جب تم پر کھتی کہ تم میں ہوتے رہی گت تھے
 اور تپتے دیکھتے عورت اور دانش کی ہی وہ پڑے تھے یہ کھینچے رہا
 حولی ہوئی۔۔۔۔۔

موجودی ٹیڑھ میں خاص کو ایک شے میں دی کے بڑھنے کی دکان میں بیٹا ہے۔
 صاحب! دی کو دی میں کہا جانتے ہو جیسی گئے تھی۔ تو سہجہ
 کی گئی۔۔۔۔۔ بے چراغ ہے۔ ہاں ہاں ہے تو یہ ہے غلام حسین خاص کی
 حویلی سپت سے درنیا، مدین غارت کرے میں ڈکڑا صاحب جے میں وہ
 مے صاحب کے مکان میں ایک در صاحب عایشان گلشن شریف رہتے
 میں۔۔۔۔۔ اس موموں کے محمد میں خاک اڑتی ہے۔ آدمی کا نام نہیں چلتا
 جب غنیمت در کو کہتے ہیں۔

دو بڑے نامی خاص بازار اور بازار اور خانہ کدہ ہر ایک
 کھانے خود ایک قصہ تھا، اب پتہ بھی نہیں کہ کہاں تھے صاحب امکان وہ
 رہا میں نہیں بتا سکتے کہ ہمارا مکان کہاں تھا دکان کہاں تھی۔ بہت بھر میں
 نہیں برسا۔ اب قیشہ دکان کی فیضان سے مکانات گر گئے۔ خد گرا ہے موت

اور اس ہے، میوے کے مٹانے ج بکت ہے۔

گجریوں نے بعض مہر کی حویلیوں کی اینٹ سے اینٹ بجا دی تھی۔ غالب نے سے یک جہ "شیرزادہ" اور سیل تن بندر کی زیدتی سے تعبیر کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

"وہاں سے بندر، یہ زیادتی اور شہر کے اندر"

یہاں گجریوں کو بندر کہنا لطف سے خالی نہیں! یہ صحیح ہے کہ غالب کے ہاں وطن پرستی کا ذہن تصور نہیں ہے جو بعد میں یہ اسی "وہاں" یعنی حالات کے تحت اور مغرب کے شرے میں صدمہ کے اخیر میں پیدا ہوا۔ وطنیت کا یہ تصور اس قدر زیادہ ہے کہ غالب اس کی توقع رکھنا ٹھٹھ ہے۔ ہاں اگر اپنے تہذیب و تمدن سے محبت کرنا اپنے ہم وطنوں سے ہمدردی رکھنا، درنہ کے ڈکڑ کو پانچ بھٹ وطن پرستی کہا جاسکتا ہے تو غالب بھی وطنیت کے اس جذبے سے عاری نہ تھے۔ ان کے خطبے ان کے نہاں حاشیوں کے جو ذہن ہم پر خیر ہوئے ہیں، ان میں ایک یہ بھی ہے کہ دنیا اور دنیا داروں کی بربادی کا انہیں گہرا دکھ تھا۔ غدر کے بعد سبوں پر جو شدت رہی تھی، اس کا انہیں صدمہ تھا اور اسی شکایتوں سے ان کے غم بھرے ہوئے ہیں۔ جنوری ۱۸۵۷ء میں دنیا میں ہندوؤں کے آدھونے کا حکم ہو گیا تھا لیکن مسلمانوں کو یک مدت تک شہر میں رہنے کی اجازت نہ تھی۔ بعد میں حکم ہوا کہ جو مسلمان شہر کی مرضی کے مطابق جریمہ دے کرے اور ٹکٹ حاصل کرے، وہ شہر میں داخل ہو سکتا ہے۔ دیکھئے، انگریزوں کی اس غاصبانہ کارروائی پر مرزا کیس گہر ہنسزرتے ہیں:

"جو مسلمان شہر میں اقامت چاہے، بقدر مقدور نذر نہ دے۔ اس کا اندازہ قرار دینا حاکم کی رائے پر ہے۔ روپیہ لے اور ٹکٹ لے۔ گھر و بار و زو جائے، آپ شہر میں آباد ہو جائیے۔"

غدر کے بعد مسلمانوں پر مصائب اور آرم کے جو پہرے لڑے تھے۔ غالب نے وہ سب کچھ اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا چنانچہ اس قلعے میں جو انہوں نے دی کی تباہی سے متاثر ہو کر نواب عازد الدین احمد خاں عدنی کو ایک خط میں لکھا تھا، مسلمانوں کی زبوں حالی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے:

بس کہ قتال بایر ہے آج ہر سٹیشن انگلستان کا
گھر سے بڑھیں نکلتے ہوئے زہرہ ہوتا ہے اب انسان کا

پتہ جس رہیں وہ مقصود سے کھر باب نمونہ زمین کا
 شہر اپنی ہا ذرہ ذرہ خاک تشنہ لب ہے ہر مہم کا
 ہاں اسے نہ آئے یہ تک آدمی دس نہ جاسکے یں کا
 میں نے مانا نہ مل گئے پھر لیا دسی دنیا تن و دس مجاہد کا
 ہاں کریں کیے شکوہ سوزش درخشاں پنہوں کا
 ہر دور ایک کیے ہر حصہ ہجر دیدہ ہر گسار کا
 سحر کے دس سے یارب یہ سنے دس دغا خور کا

"میں نے سنی تحقیق غالب کا منسلک روئے معلوم کرنے کے یہ دہنوں سے نہیں بلکہ ان کے خطوط
 سے رہنما بنا کر یہ دہنوں کو زیادہ سے زیادہ غالب کا پوری محنت سے تیار کیا ہوا "دراغ" سے
 سنا جاسکتا ہے۔ میں فیسوں نے کہ جس مقصد کے لیے اس دہن کو تیار کیا گیا وہ اس سے پھر نہ ہو
 یعنی پیش تر خوب رہ پوری جو شش دس مئی ۱۹۰۰ء میں جاری ہو گئی تھی لیکن "گوئیٹن پوسٹ" سے
 بننے کا غالب کا خوب اثر مندہ تعمیر یہ ہو سکا۔ یہ غالب کی شخصی زندگی ضرورتیں تھیں جن کی وجہ سے
 وہ "کریزس" کی خوش حال ہو رہے تھے "انگریزوں کے شر سے تہذیب کی جوئی کریں پھوٹ
 رہی تھیں" غالب ان کا یہ مقدمہ کرتے تھے "یونینز" قریوں کے مقابلے میں نہیں مغیرہ نظام نکار فرست
 اور "بین معمر" ہوتا تھا اور "ان" کی نظروں کے سامنے پارہ پارہ بھی ہر دور تھا لیکن اس کے ساتھ ساتھ
 ملک و قوم کی بہبودی و اپنی سلطنت اور حکومت کے جتنے رہنے پر ان کا دل کڑھا بھی تھا اور اپنے
 ہمدردوں کی تباہی اور ہمدردوں کی شہر و دی کی دیوانی و بادی پر وہ اپنے خطوں میں خون کے آنسو بھی روتے
 ہیں۔ مگر یوں کی خوش آمد کرنے اور ملک و قوم کی تباہی پر ہلزدہ ہونے کی ان دونوں کیفیتوں میں تضاد
 ہے۔ غالب کے یہاں یہ تضاد غالباً ایک شاکش میں ڈھل گیا ہے۔ وہ چونکہ حقیقت پسند تھے ان
 کی واقفیت انہیں مجبور کرتی تھی جہاں وہ انگریزوں کو نسائی ترقی کا اعتبار سمجھ کر قبر کریں وہاں اپنے ہمدردوں
 کی تباہی و بہبودی کا ماتم بھی کریں یعنی سب سے اپنے عہد کی ان دونوں متضاد سمتوں میں کسی یک
 سے جی خیر نہیں چرائیں بلکہ دونوں کو مل کر پوری کشمکش کے ساتھ قول کیا اور بہتا:

ایں مجھے روکے ہے تو کھینچے ہے مجھے کفر
کب مرے پیچھے ہے کھر مرے گئے

حواشی

| | |
|----|------------------------------------------------------------------|
| ۱۵ | دستنبض ۶ |
| ۱۶ | دستنبض ۷ |
| ۱۷ | دستنبض ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳ |
| ۱۸ | بنام عبد الغفور سرور اردو مہلی، ص ۴۰ |
| ۱۹ | دستنبض ۱۴ |
| ۲۰ | دستنبض ۱۵ |
| ۲۱ | دستنبض ۱۶، ۱۷ |
| ۲۲ | کرنل برن کا پورا نام تھ۔ یہ سن دقت دہلی کے مداری گزرے تھے۔ |
| ۲۳ | دستنبض ۱۸ |

اس واقعہ کی تمام تفصیلات خود مرزا نے اپنے نظریہ کے من و نقیب میں لکھی ہیں جو نہیں نے
سرطان میکلڈ کے لیے مرتب کیا نقد کا بین سہا کہ جب گوشت انہیں پہنچے تو رن میں
ایک ساڑھٹ بھی آملے۔ اس نے مرزا کی زبانی دیکھا کہ ”اوس تم مسد“ مرزا نے کہا ”تو مسد
ساڑھٹ لے گیا۔“ ”دل آدھا مسد کی ہے“ ”غائب نے جو ب دیا“ ”شرب پتیا ہوں“ ”سور
نہیں کھانا۔“

اس کے بعد جب انہیں کریں برس کے پاس سے جایا گیا تو انہوں نے کرنل کو کھڑا مقرر
اپنی خط و کتابت دکھائی اور اپنی دن درن کا یقین دیا تو کرنل نے پوچھا ”تم دلی کی لڑائی کے وقت
پہاڑی پکیوں نہ لے جہاں نگریری فوجیں اور ان کے طرف مار جمع ہو رہے تھے۔“ مرزا نے جواب دیا
”میں نے دروازے سے باہر آئی کو بکھے نہیں دیتے تھے میں کیوں کر آتا اگر کچھ فریب کرے گا بات

- ص ۱۹ دستنبو ص ۱۳، ۲۴، ۱۴، ۱۲، ۲۰، ۱۵، ۵۸، ۱۵
- ص ۲۰ دستنبو ص ۹
- ص ۲۱ دستنبو ص ۴۵
- ص ۲۲ دستنبو ص ۶۶، ۵۸، ۲۴، ۱۱
- ص ۲۳ دستنبو ص ۶
- ص ۲۴ دستنبو ص ۶
- ص ۲۵ دستنبو ص ۶۳
- ص ۲۶ "ایک عام اندازہ کے مطابق دہلی میں ۲۰۰۰ دیہیوں کو گولی مار دی گئی یا پھانسی پر چڑھا دیا گیا" ڈاکٹر محمد اشرف حواشی ص ۳۔
- ص ۲۷ ذکر غالب ص ۹۳
- ص ۲۸ ذکر غالب ص ۸۰
- ص ۲۹ اردو سیٹی ص ۲۱۱
- ص ۳۰ اردو سیٹی ص ۱۰۳
- ص ۳۱ ذکر غالب ص ۸۱
- ص ۳۲ اردو سیٹی ص ۹۹، عود ہندی ص ۱۹
- ص ۳۳ اردو سیٹی ص ۲۴۹
- ص ۳۴ "غالب سے منسوب دو سراسر کہ "شعور، فنا، غالب" ص ۱۳۶
- ص ۳۵ معارف "غالب کا سکہ شعر" ج ۸۲ نمبر ۵، نومبر ۱۹۵۸، ص ۳۸۸-۳۹۴
- ص ۳۶ معارف "غالب پر سکہ کا الزام اور اس کی حقیقت" ج ۸۳ نمبر ۲، فروری ۱۹۵۹، ص ۱۴۱-۱۵۰
- ص ۳۷ دستنبو ص ۷۴
- ص ۳۸ دستنبو ص ۶۲
- ص ۳۹ اردو سیٹی ص ۴۱

- ۳۹ بنام منشی غلام غوث یہ مختصر عود بندی، ص ۱۱۴
- ۴۰ دستنبو ص ۷۶
- ۴۱ دستنبو ص ۵۵
- ۴۲ دستنبو ص ۲۱
- ۴۳ دستنبو ص ۵۳، ۲۲، ۵۸، ۲۳، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸
- ۴۴ آثار غالب ص ۳۷۷
- ۴۵ خطوط غالب ج ۱ ص ۲۴۷
- ۴۶ قلم میں شہزادگان تیموریہ جمع ہو کر غزیاں خروانی کر لیتے ہیں ... یہ صحبت خود چند روزہ ہے اس کو دور کہاں؟ کیا مسوم ہے، ابھی نہ ہو اب کے ہو تو آئندہ نہ ہو۔ بنام قاضی عبدالمجید جنوین عود بندی ص ۱۵۴
- ۴۷ مکاتیب غالب (متن) ۱ ص ۶
- ۴۸ ایضاً
- ۴۹ مکاتیب غالب (حواشی) ص ۱۲۱
- ۵۰ مکاتیب غالب (مقدمہ) ص ۸۰
- ۵۱ (دسائن یونیورسٹی ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں جہاں اس مضمون کے کچھ حصے لکھے گئے، مکاتیب غالب دستیاب نہیں تھی۔ میری فرمائش پر اس کے حوالے ڈاکٹر ممتاز الدین احمد آرزو نے علی گڑھ سے لکھ بھیجے، جس کے لیے ان کا شکریہ ادا کیا جاتا ہے)
- ۵۲ خطوط غالب ج ۲ ص ۱۹۹، دستنبو ص ۴۶
- ۵۳ غالب اور ابوالکلام، ص ۱۵۴-۱۵۵
- ۵۴ معارف ج ۲ نمبر ۵، ص ۳۸۸-۳۹۴
- ۵۵ مکاتیب غالب (مقدمہ) ص ۱ (متن) ص ۸
- ۵۶ مکاتیب غالب، ص ۶
- ۵۷ دستنبو ص ۱۴

- ۴۰ عورت ہندی، لاہور ۱۹۲۲
- ۴۱ سکاٹس غائب، مرتبہ امتیاز علی عیسیٰ، لاہور (بارششم) ۱۹۴۹
- ۴۲ خطوط غائب، ج (۱) و (۲)، مرتبہ غلام رسول قہر لاہور ۱۹۴۹
- ۴۳ دستنبو، آگرہ (۱۸۵۸)
- ۴۴ نشاء غائب، قلمی عیس مملوک مالک رام
- ۴۵ یادگار غائب، عالی، لاہور، ۱۹۱۹
- ۴۶ ذکر غائب، مالک رام، دہلی، ۱۹۵۰
- ۴۷ آثار غائب، محمد اکرام، ٹکھنوا، ۱۹۵۰
- ۴۸ غائب، غلام رسول قہر لاہور ۱۹۴۹
- ۴۹ غدر کا نتیجہ، انصاریت نامہ گورنمنٹ، ترجمہ خواجہ حسن نظامی، دہلی، ۱۹۳۰
- ۵۰ "غائب کا سلا شعر" ڈاکٹر خواجہ حمد فردوسی، شمعور، معارف نومبر ۱۹۵۸، ص ۳۸۸-۳۹۴
- ۵۱ "غائب پر سک کا الزام اور اس کی حقیقت"، ایک رام، دار معارف فروری ۱۹۵۹، ص ۱۴۱-۱۵۰
- ۵۲ "غائب و غدر، ۸۵"، (انگریزی، ڈاکٹر محمد اشرف شمول، ۱۹۵۷) REBELLION
- ۵۳ مرتبہ پی۔ سی۔ جوشی، دہلی، ۱۹۵۷، ص ۳۳۵-۳۵۶
- ۵۴ غائب اور ابوالکلام، عتیق صدیقی، دہلی ۱۹۶۹
- ۵۵ "غائب سے منسوب دوسرا سک" شمول، فسانہ غائب از مالک رام، دہلی، ۱۹۷۷

غالب کے گمشدہ مکاتیب

غائب کے اردو خطوط کی دراصل شہادتیں غائب کے متعدد گمشدہ مکاتیب کی نشان دہی کرتی ہیں۔ ان گمشدہ مکاتیب میں بعض خطوط ایسے، افراد کے نام تھے جن کے نام اب غالب کا کوئی اردو خط موجود نہیں۔ گویا یہ گمشدہ خطوط اگر مل جائیں تو ان کی مدد سے غالب کے مکتوب الہیم کی فہرست میں چند نمونوں کا اضافہ ہوسکتا ہے۔ سطور ذیل میں خطوط غائب اور دیگر ذرائع کی روشنی میں غائب کے سترے تین درجن سے زائد گمشدہ مکاتیب کی نشان دہی کی جاتی ہے۔

۱

تفصیل کے نام ۲ مئی ۱۸۵۳ء کے ایک خط میں غائب کا بیان ہے: بابو صاحب کا خط بہت بڑے نام کی پینچ۔ جب نمہ شاہی وہ درنگ سے ہوتے سے نکل جاتے ہیں اور میں ان کے عذر پابندی سے مراب ہوں۔ ہاں اتفاقاً اس میں نے 'ن' لکھا اور کل راجہ کے مرتے کی خبر سنی۔ میں اس بیان سے جانی ہانکے لاس (جنہیں غائب اپنے خطوط میں بابو صاحب لکھا کرتے تھے) کے نام غائب کے ایک خط کا پتا چلتا ہے جو اب ناپید ہے۔ جانی ہانکے مال کے نام غائب کا یہ گمشدہ خط ۲ مئی ۱۸۵۳ء سے قبل لکھا گیا تھا۔ غائب کے مطبوعہ اردو مکاتیب میں جانی ہانکے مال کے نام کوئی خط موجود نہیں۔ اگر غائب کا یہ گمشدہ خط اردو میں تھا تو یہ غائب کے اردو خطوط کے مکتوب الہیم کی فہرست میں جانی ہانکے مال کے نام کا اضافہ کرنا سب سے زیادہ ہانکے مال کے نام پر آہٹ

اور باب دوم میں بھی غائب کا کوئی ایسا فی سی خط موجود نہیں جو ۲ مئی ۱۹۵۳ء سے قبل لکھا گیا ہو۔
 باب دوم میں جانی ہائے رال کے نام غائب کا خود واحد فی سی مستوب شامل ہے اس کا رال نہ تحریر وافر
 ستمبر ۱۹۵۳ء بتایا جاتا ہے (باب دوم (مستن) ص ۱۵۵) نیز تحقیق نام ص ۹ تا ۱۲۔ جب فی
 ہائے رال شاعر تھے اور ان کا تخلص رند تھا۔ رند کو غائب کی سروری ہائے رال صرف حاصل تھا جب ہائے
 رال رند کے محقق حالات صرف پسند کرتے ہوتے ہیں موجود ہیں۔

۲

پنج ستمبر ۹ جون ۱۹۵۳ء کے ایک خط میں غائب نے لکھا کہ: "۔۔۔ باب دوم جب
 کے جو خطوط ضروری اور کو اخذ و فی میرے پاس آئے ہونے تھے وہ میں نے پنج شنبہ ۲۶ مئی کو
 پاس میں ان کے پاس روانہ کر دیے اور اس میں لکھ بھیجی ہندوی اور میرے بھیجے ہوئے جانے
 جمد بھیج دوں۔۔۔"

یہ بیان جانی ہائے رال رند کے نام غائب کے ایک ایسے خط کی نشان دہی کرتا ہے جو
 پنج شنبہ ۲۶ مئی ۱۹۵۳ء کو لکھا گیا تھا مگر یہ باب دوم خط غائب کے گزشتہ مکاتیب کی فہرست میں
 شامل موجود ہے۔ غائب کے خطوط فارسی اور اردو خطوط ہیں جانی ہائے رال رند کے نام ۲۶ مئی ۱۹۵۳ء
 کا مذکورہ خط تلاش کے باوجود مجھے نہ مل سکا۔

تغذی کے نام ایک خط میں غائب ظلم دیتے ہیں: "۔۔۔ کل ایک رقعہ میرے پاس آ،
 یوں صاحب ہیں عطا اللہ خاں ورنہ آتی شخص کرتے ہیں۔ خدا جانتے کہاں ہیں اور کون ہیں۔ ایک
 دوست نے وہ رقعہ میرے پاس بھیجا میں نے اس کا جواب لکھ کر اسی دوست کے پاس بھیج دیا۔۔۔"
 رخطوط غائب (جلد ۱) مرتبہ مالک (ام ص ۱۳)۔

۳

یہ بیان عطا اللہ خاں نائی اور غائب کے درمیان مکاتبت کے امکالاں کی نشان دہی کرتا
 ہے۔ افسوس کہ اب عطا اللہ خاں نائی کے نام غائب کے اردو و فارسی مکاتیب میں کوئی خط نہیں
 موجود ہے۔ پنج آہنگ میں جن نائی کے نام غائب کے بعض فارسی خطوط ملتے ہیں ان کا نام حسام الدین
 حیدر خاں ہے (کلیات نثر نکتہ طبع ۱۹۸۹ء ص ۲۲۹ و بعد) اگر عطا اللہ خاں نائی کو غائب نے

کوئی خط لکھا تھا تو وہ اب نہ بید ہے اور وہ خط اب کے مکتوب الہیم کی فہرست میں عطاء اللہ خاں
ناقی کے نام کا اضافہ کر سکتا ہے۔ عطاء اللہ خاں ناقی کے نام غالب کے خطوط تو موجود نہیں لیکن
عطاء اللہ خاں ناقی کا نام غالب کے کئی خطوط میں ضرور موجود ہے۔ مثلاً

۴

تفصیل کے نام در مارچ ۸۵۹ء کے ایک خط میں غالب رقم طرز ہیں: ”..... میں تم کو اگر
میں سمجھ کر سکندر باد خط نہ بھی سکا۔ مولوی قمر الدین خاں کے خط میں تم کو سلام لکھا کل ان کا خط آیا۔ وہ
لکھتے ہیں کہ ابھی مرزا قفٹہ بہاں نہیں آئے۔۔۔۔۔۔ (اردو سے معنی) حصہ اول، غالب۔ اکمل المطابع،
دہلی ص ۱۸۶۹ء ص ۱۸۷۔

یہ بیان مولوی قمر الدین خاں اور غالب کے۔ بین مکاتبت کا انکشاف کرتا ہے۔ اب مولوی
قمر الدین خاں کے، مرقی سی یا اردو میں غالب کا کوئی خط موجود نہیں۔ یہ بیان غالب کے مکتوب الہیم
کی فہرست میں مولوی قمر الدین خاں کے نام کا اضافہ کرتا ہے۔ مولوی قمر الدین خاں کے نام غالب کا کوئی
خط موجود نہ ہونے کے باوجود ان کا نام غالب کے کئی خطوط میں موجود ہے۔

۵

مکتوب غالب بر نام قفٹہ کو ایک تراشہ در خط ہو: ”میر محمد حسین صاحب کا خط پیرسوں آیا۔
رو جاردن میں اس کا جواب لکھوں گا۔۔۔۔۔۔ (اردو سے معنی) حصہ اول، طبع مارچ ۸۶۹ء ص
۸۷۔ یہ بیان غالب اور میر محمد حسین کے درمیان خط و کتابت کے امکان کی نشان دہی کرتا ہے۔
میر محمد حسین کے نام اب سندش کرنے پر مجھے غالب کا اردو یا فارسی میں کوئی خط نہیں ملتا۔ قفٹہ کے
نام غالب کے ایک اور خط (مشمورہ اردو سے معنی) حصہ اول، طبع مارچ ۸۶۹ء ص ۵۲) سے بھی غالب
اور میر محمد حسین کے مابین مکاتبت کا اندازہ ہوتا ہے۔ مذکورہ شواہد غالب کے اردو خطوط کے مکتوب الہیم
کی اس فہرست میں میر محمد حسین کے نام کا اضافہ کرتے ہیں۔

۶

اردو سے معنی (حصہ اول) طبع ۸۶۹ء ص ۷۲: میں شامل قفٹہ کے نام ایک خط میں غالب
کا بیان ہے: ”..... اسے امیر سنگھ کے نام لکھا۔۔۔۔۔۔ جب وہ آئیں ان کو دے

یہاں غائب نے اپنے جس خط کی اطلاع دی وہ اب نہ پیدا ہے۔

۱۰

مرزا یوسف علی خاں غزنوی کے نام اپنے خط میں غائب نے اطلاع دی ہے: "..... کل
زین عبدین فوق کا خط..... بہیل! کبھی دیا ہے....." (غور بندگی: غائب مطبع محبتی
میرٹھ، طبع اول، مہینہ ۱۰، رجب ۱۳۸۵ھ مطابق ستمبر ۱۹۶۸ء) ص ۶۵۔ اس سے زین عبدین
فوق اور غائب کے درمیان خط و کتابت کا نشانہ ہوتا ہے۔ زین عبدین فوق کے نام اب غائب
کا کوئی اردو خط موجود نہیں۔ غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست زین عبدین فوق کے نام سے خالی ہے
مگر غائب کا مذکورہ بیان فوق کو اس فہرست میں شامل کر رہا ہے۔

۱۱

آرام کے نام غائب کے ایک خط کا ترشہ ملاحظہ ہو: "..... اپنے شفیق دلی ماسٹر
رام چندر صاحب کو تمہارے آسنے کی اطلاع دی۔ وہ بہت خوش ہوئے۔ جو تہہ انگوٹھوں نے میرے رقبے
کے جواب میں لکھا ہے وہ تم کو بھیجتا ہوں۔ پڑھ لینا....." (اردو سے منسلک، طبع اول، ۱۸۶۹ء
ص ۳۷)۔ یہ بیان ماسٹر رام چندر اور غائب کے درمیان مکاتبت کے جس سلسلے کا انکشاف کرتا
ہے اس کے بارے میں ابلی صلفی بے خبر نظر آتے ہیں۔ صدیق الرحمن قدوائی کی کتاب "ماسٹر رام چندر
غائب اور ماسٹر رام چندر کی مکتوب نگاری کی خصوصیت پر تو روشنی ڈالتی ہے لیکن غائب اور رام چندر
کے درمیان خط و کتابت کے محولہ سلسلے کے متعلق خاموش نظر آتی ہے۔ ماسٹر رام چندر کے نام اب
غائب کا فارسی یا اردو میں کوئی خط نہیں ملتا۔ غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست میں محولہ لا بیان ماسٹر
رام چندر کے نام کا اضافہ کرتا ہے۔ ماسٹر رام چندر کے نام یہاں غائب نے اپنے جس خط کا ذکر کیا ہے
وہ اب غائب کے گم شدہ خطوں میں شامل ہو چکا ہے اور یہ ۲۳ جولائی ۱۸۵۹ء سے کچھ عرصہ قبل تحریر
ہوا ہونگا۔

۱۲

تفتہ کے نام اپنے مکتوب مورخہ ۲۳ اگست ۱۸۵۸ء میں غائب کا بیان ہے "ابج تمہیں اردو
خط بھیجے میں با ایک توضیح کو پورٹ پیڈ اور ایک اب بارہ پتریں بجے میرنگ....." کا اب تفتہ

کے نام ۲۲ اگست ۱۸۵۸ء کا ایک ہی خط ملتا ہے۔ یہ سراسر غلط فہمی ہے۔

۱۳

غالب غلام بابا خاں کے نام اپنے خط مورخہ ۹ اگست ۱۸۶۶ء میں غائب نے لکھا ہے :
 "کیوں حضرت، صاحب زادے کا اسم تاریخی پسند آگیا نہیں ؟ مہم تاریخی و پیر میت بھی اور خان بھی
 'مید بہا' بت علی خاں، عجب ہے کہ پسند نہ آئے۔ و بہت عجب ہے کہ اس میں آپ کے خط میں کوئی
 نام یا داد خاں کے خط میں خبر۔۔۔"۔۔۔

مجھے تلاش کے باوجود غلام بابا خاں یا میاں داد خاں سیاح کے نام غائب کا کوئی نسخہ نہیں
 ملتا جو ۹ اگست ۱۸۶۶ء سے قبل کسی قریبی زمانے میں لکھا گیا ہو اور اس میں غائب نے غلام بابا خاں
 کے نام پر تاریخی نام تجویز کیا ہو۔ غائب کا بیان بتاتا ہے کہ غائب نے بن مضامین پر مشتمل ایک خط
 ۹ اگست ۱۸۶۶ء سے قبل ضرور لکھا تھا اگر اب وہ خط غائب کے گم شدہ مکاتیب میں جگہ پا چکا ہے۔

۱۴، ۱۵

قدردگر می کے نام اپنے ایک خط میں غائب کا بیان ہے : "اس وقت آپ کی وحشت انگیز
 تحریر پہنچی۔ ادھر اس کو پڑھا اور ادھر بہ خط تمہیں اور ایک خط مرزا عباس کو اور ایک خط تعینیت کا منشی
 صاحب رمنشی صاحب سے مراد ہیں منشی نول کشور جنہیں غائب اپنے خطوط بہ نام قدردگر می میں
 منشی صاحب ہی لکھا کرتے تھے، کو لکھا ہے۔"

تقریم کی رو سے اس خط کی تاریخ تحریر چار شنبہ ۲۴ جون ۱۸۶۲ء سنی ہے۔ مجھے تلاش
 کے باوجود مرزا عباس اور منشی نول کشور کے نام ۲۴ جون ۱۸۶۲ء کا مکتوب غائب کا کوئی اردو خط نہیں مل سکا
 ہے۔ مرزا عباس بیگ کے نام غائب کا اب محض ایک اردو خط مورخہ ۱۲ مئی ۱۸۶۳ء موجود ہے خطوط غائب
 مرتبہ مولانا غلام رسول مہر۔ لاہور طبع ۱۹۶۸ء ص ۵۴۲ تا ۵۴۳)۔ منشی نول کشور کے نام اب اردو
 میں غائب کا محض اوائل مارچ ۱۸۶۳ء کا ایک خط ملتا ہے (اردو سے معنی (صدی ایڈیشن) ج ۲ ص ۴۰۴
 مرتبہ مولانا فاضل کمٹوں ص ۱۰۶ تا ۱۰۷)۔ منشی نول کشور کے نام غائب کا خط مورخہ ۲۴ جون ۱۸۶۳ء
 اب ناپید ہے۔ بیچ آہنگ بھی منشی نول کشور کے نام غائب کے ۲۴ جون ۱۸۶۲ء کے مکتوب فارسی خط سے
 حاصل ہے۔ بیچ آہنگ میں منشی نول کشور کے نام غائب کا جو حد نارس خط شامل ہے اس کی تاریخ تحریر

چہرہ شنبہ ۱۸ جولائی ۱۸۶۰ء ہے۔ ان حالات میں میرے نزدیک منشی نون کشور اور مرزا عباس بیگ کے نام ۴ جون ۱۸۶۰ء کو تحریر ہونے والے متذکرہ بار خطوط اب غائب کے گم شدہ مکاتیب کی فہرست میں شامل ہو چکے ہیں۔

۱۶

قدرِ مگرامی کے نام ایک خط میں غائب اصداع دیتے ہیں: ”برخوردار مرزا عباس کو دو بارہ تحریر کی حاجت نہیں۔ اگر وہ سعادت مند ہیں تو وہی ایک خط کافی ہے۔“ (ردوئے معنی (صدی ایڈیشن) حصہ دوم و سوم؛ مرتبہ فیض لکھنوی ص ۵۰، ۵۱، ۵۲)۔ غائب کی یہ عبارت جنوری ۱۸۶۰ء کے مکتوب سے ماخوذ ہے لہذا اس بیان میں مرزا عباس بیگ کے نام غائب نے اپنے جس خط کا ذکر کیا ہے وہ جنوری ۱۸۶۰ء یا اس سے قبل لکھا گیا ہوگا اور اب وہ ناپید ہے۔ مرزا عباس بیگ کے نام اب غائب کا جو اصداع دو خط موجود ہے اُس کی تاریخ تحریر ۱۲ مئی ۱۸۶۳ء ہے خطوط غائب؛ مرتبہ مولانا غلام رسول تہر ص ۵۴۲ تا ۵۴۳)۔ مرزا عباس بیگ کے نام جنوری ۱۸۶۰ء یا اُس سے قبل کا خط اب شاید غائب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل ہو چکا ہے۔

۱۷

حکیم غلام نجف خاں کے نام ایک خط میں غائب رقم طراز ہیں: ”بھائی ہوش میں تو میں نے تم کو خط کب بھیجا اور رقعے میں کب لکھا کہ میں شیرزاں کا خط تمہارے پاس بھیجتا ہوں۔ میں نے تو ایک لطیف لکھا تھا کہ شیرزاں خاں نے میرے خط میں تم کو بندگی لکھی تھی اور میں وہ بندگی اس رقعے میں پیٹ کر تم کو بھیجتا ہوں۔ بس بات اتنی ہی تھی۔۔۔۔۔“ (اردوئے معنی (حصہ اول، طبع ۱۸۶۹ء ص ۲۲)۔ مجھے تماشہ کے باوجود حکیم غلام نجف خاں کے نام غائب کا ایسا کوئی فارسی یا اردو خط نہیں ملتا جس میں غائب نے شیرزاں خاں کی بندگی حکیم غلام نجف کو رقعے میں پیٹ کر بھیجنے کا ذکر کیا ہو۔

۱۸، ۱۹

مکتوب غائب برنام حکیم غلام نجف خاں مورخہ ۲۶ دسمبر ۱۸۵۷ء (شمسور خطوط غائب؛ مرتبہ غلام رسول تہر ص ۳۱۵) میں غائب کے مندرجہ ذیل بیانات غائب کے دو گم شدہ مکاتیب کی نشان دہی کرتے ہیں: ”ہاں تمہارا خط پہنچا۔ آج میں نے اس کو سینے خط میں ملفوف کر کے اگلہ کو روانہ کیا۔۔۔۔۔“

اسے غائب کے گم شدہ خطوط میں جگہ دی جائے گی۔

۲۶، ۲۵

میرزا ایہم علی خاں وفا کو ایک خط میں غائب مطلع کرتے ہیں: "دو تین دن ہوئے کہ قبلہ کعبہ میرزا علی خاں کا خط آیا۔ وہ لکھتے ہیں کہ آرزوہ تمھیں کی دو غزلیں اصدقی پہنچیں۔ دیکھئے اس سہو کو کہ کس کی غزلیں کس کو بھیجیں۔۔۔۔۔۔" (اردو سے نقل) (حصہ اول) (طبع اول ص ۲۳۵)۔ اس بیان کی روشنی میں میرزا علی خاں اور آرزوہ (نام نامعلوم) سے غائب کی مکاتبت ثابت ہے مگر میرزا علی خاں اور آرزوہ کے نام اب غائب کے خطوط نہ پید ہیں۔ یہ بیان غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست میں میرزا علی خاں (آئل) اور آرزوہ نام کے دو افراد کا اضافہ کرتا ہے۔ آرزوہ کے متعلق غائب کا بیان ہے: "....." یہ بھی وہ نہیں کہ آرزوہ کا نام کیا ہے، (اردو سے نقل) (ص ۲۳۵) اس کے برعکس ہے کہ آرزوہ کوئی غیر معروف شاعر تھے جو اپنی غزلوں پر غائب سے اصدح لیا کرتے تھے۔

کلامندۂ غائب: جمع اول از ملک رم، آرزوہ کے ترجمے سے خاں ہے۔ میرزا علی خاں، محل کا ترجمہ کلامندۂ غائب (ص ۲۵۲) میں موجود ہے۔

۲۷

محمد حسین مینا (یا مینا) مرزا پوری کے نام ایک خط میں غائب نے لکھا ہے: "کل دو پہ کو آپ کے عزیت نامے کے ساتھ ہی جناب اختر کا مہربانی نامہ مع غزل پہنچا۔ آج جو بپ کو لکھتا ہوں۔۔۔" یہ بیان مولوی فرزند علی خٹک اور غائب کے درمیان مکاتبت کا مظہر ہے۔ اگر خٹک کو غائب نے خطوط لکھے تھے تو وہ اب نہ پید ہیں۔ اب نہ تو اختر کے نام غائب کا کوئی اردو خط موجود ہے اور نہ غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست میں فرزند علی خٹک کا نام شامل ہے۔ میرزا نزدیک غائب کے مکتوب ایہم کی فہرست میں اختر کا اضافہ کرنا نامناسب نہ ہوگا۔ سخن شعرا، تلامذہ غائب اور بزم غائب میں فرزند علی خٹک عظیم باری کے حالات سے ماتحت اختر کی حسن غزل کا محض ایک شعر نقل ہوا ہے جسے اختر کی "حسن غزل کے چار ایسے اشعار دست یاب ہوئے ہیں جو مذکورہ بالا تینوں کتابوں پر اضافہ و ثبات ہوتے ہیں۔ سخن شعرا، تلامذہ غائب اور بزم غائب میں فرزند علی خٹک کا محض یہ ایک شعر درج ہے:

خونہ قد سب سینان زمین میں آئے ہے
بے گرجاں تیری نعمت میں آئے

مکتبہ صغیر، تختی حبر سے کہ تب کا یہ پاک تندرہ مکتوب بھی ب۔ پید ہے۔

۳۱

مکتبہ غالب، متن ص ۶۷، میں مورخہ عرشی کا بیان ہے کہ مکتوب غالب برادر ناظم
موجودہ یں ۱۸۵۷ء بھی چاک کردیا۔ یہ حلقہ اس خط کے غائب پر درج ہے، مثل میں خط
پید ہے صرف غاف موجود ہے۔

۳۲

ذات پوسٹ علی خان قمر کے نام اپنے خط مورخہ ۱۸۵۹ء میں غالب نے لکھا
ہے: "یک خط مشتعل بہ حال پر..... رو نہ کرچکا ہوں" (مکتبہ غالب، متن ص ۱۳)
اس میں میں جس خط کا ذکر ہے اس کے متعلق مورخہ عرشی نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ
وہ خط غالب ۶ فروری ۱۸۵۵ء سے قبل رسالہ کیا ہوگا کیوں کہ نظم نے اس کا جواب ۱۶ فروری
۱۸۵۹ء کو تحریر کیا تھا۔ ۴ فروری ۱۸۵۹ء سے قبل کسی قریبی تاریخ کا خط مکتبہ غالب
میں نہیں ملتا۔ شاید یہ خط بھی تلف ہو چکا ہے۔

۳۳

قمر کے نام پہلے ایک خط میں غالب کا بیان ہے: "پرسوں ایک نیرنہ بھیجا ہے...."
(مکتبہ غالب، متن ص ۵۵، یہ بیان ۵ نومبر ۱۸۵۹ء کے خط سے ماخوذ ہے۔ بیان میں غالب نے
اپنے جس خط کو پرسوں بھیجے کا ذکر کیا ہے وہ ۳ نومبر ۱۸۵۵ء کو رسالہ کیا گیا ہوگا۔ مکتبہ غالب طبع
چھاپہ میں ۲ نومبر ۱۸۵۵ء کا خط موجود نہیں۔ باغیر خط بھی غالب کے گم شدہ مکتبہ غالب کی فہرست میں شامل
ہو چکا ہے۔

۳۴، ۳۵

قمر کے نام غالب کے ایک خط (شمارہ مکتبہ غالب، متن ص ۲) ص ۲ میں
(۲۲) کا ترندہ خط ہوگا۔ کھانی حسن علی خان کے میٹوں کے باب میں جو علی بخش خاں صاحب کو لکھا،
اس کو میں سپارش نہ بھیجی تھی..... میر فرزند حسین دیرین صاحب کو واللہ باللہ، گریں نے بھیجا
ہو۔ بانی اکبر کے لئے تھے۔ میر فرزند حسین کو کوی میٹہ۔ دیرین صاحب مہر جو۔ یہاں کے

مکتب غائب (متن ص ۵۹) سے پتا چلتا ہے کہ غائب نے ۱۹ ستمبر ۱۸۶۶ کو نواب کلب علی خاں کے نام ایک خط بھیجا تھا۔ متن میں اب اس خط کا صرف الفاظ ملتا ہے۔ غائب کا یہ ناپید خط اردو میں تھا یہ ذریعہ اس کے متعلق کچھ عرض کرنا دشوار ہے (بہ حوالہ مولانا غوثی)۔

خط نمبر ۱۱۵ (مشمولہ مکتب غائب متن ص ۸۳) بنام کلب علی خاں میں غائب نے اپنے جس مکتوب ”مستعر رسید خواہ نومبر ۱۸۶۶ء“ کے بھیجنے کا ذکر کیا ہے وہ بھی اب ناپید ہے۔ غائب کا یہ گم شدہ خط نواب کلب علی خاں کے نام تھا۔

تھوڑے جاوید سے پتا چلتا ہے کہ بجز نظر لے کر ایک بار، سترہویں لال شوب سے مسجع اور منفی عبارت میں فرق دریافت کیا۔ شوب نے یہ سواں۔ تب کو ارسال کر دیا۔ غائب نے ”..... اس کا جواب مع متن نظر میں لکھ کر دیا جس کا اخیر شعر یہ تھا:۔

تحریر ہے یہ غائب یزداں پرست کی
تاریخ اس کی سچ نویں ہے اگست کی“

سترہویں لال شوب کے نام ب غائب کا کوئی ایسا منظوم خط نہیں ملتا۔ شاید یہ منظوم مکتوب بھی، تب کے گم شدہ خطوط میں شامل ہو چکا ہے۔

غائب کے نام اپنے ایک خط میں خود نظام غوث بے خبر کا بیان ہے: ”جناب عالی! کل میں اردو میں تھا۔ مزار حاتم علی تہر۔۔۔۔۔ میرے پاس بیٹھے تھے کہ مرکارہ ڈاک کا آپ کا خط لایا۔ میں نے پڑھا، انھوں نے ساروں نے نصف اٹھایا۔ پھر مجموعہ (یعنی خطوط غائب کا مجموعہ عود ہندی طبع کتب ۱۸۶۸ء) اگر ایسا مہل بھیجا تو دوسرے کا چھپنا بہت مناسب ہوا۔ مگر خفی معاف، یہ نام اردو سے معنی نہایت بھونڈا رکھ گیا۔“ (افغان بے خبر ص ۱۲۵)۔ بہ حوالہ عود ہندی، مرتبہ تھانی حسین ناظم لکھنؤی مجلس ترقی ادب، لاہور طبع جون ۱۹۶۷ء پیش منظر ص ۷۰ تا ۷۱ سے ترجمہ کیا یہ بیرون تھا۔ عود ہندی کی طباعت (۱۰ ارب ربیع ۱۲۸۵ھ مطابق ۲۷ اکتوبر ۱۸۶۸ء) کے بعد بھی غائب نے بے خبر کو یہ خط لکھ دیا تھا۔ اب سترہویں کے باوجود مجھے

بے خبر کے نام غائب کا کوئی ایسا خط نہیں ملتا جو ۲۷ اکتوبر ۱۹۶۱ء کے بعد لکھا گیا ہو۔ یہ خط غائب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل کیا جائے گا۔

۳ تا ۴۴

مجھے والی رام پور نوب کلب علی خاں کے نام غائب کے چند ایسے خطوط ملتے ہیں جن میں خود غائب کے بیانات سے منکشف ہوتا ہے کہ غائب اور نوب مرزا خاں داغ کے درمیان بھی خند و کینہت و مسدود تھوکتا درنا تب نے نوب مرزا خاں رشتہ کو کم زور کیا خط و خبر رکھتے تھے۔ داغ دربارہ رام پور میں ہوں معصیت و بدرفتاری کے پیشے۔ نوب مرزا خاں داغ کے دیگر مستقل خط و کتابت اب اب۔ مرنے والے کلب میں خاں کے رشتے سطور پر ملتی ہیں یہ خط ہوں:

۱۔: بخور در نوب مرزا خاں کے خط میں مرزا خاں نے اب وہ غافل کر کے کہہ دیا ہے کہ بہت دل بولے کہ بخور دار جواب مرزا خاں نے نوب کو بک۔ رکھی تھی کہ حضور نے تب سے قرض کے رکھنے کو مدد دی ہے اور مقدمہ قرض روپے سے سو میں سے ان کو کچھ بھی تھا کہ کٹھن سو روپے میں یہ قرض وہ سو روپے لگا رہا تھا۔

۲۔ ایک عبارت کا ایک جز بہ طریق تھا ایک شخص نے دشمن کو کچھ چھپوا رہا ہے۔ پارسس ٹرس کا نوب مرزا کو رس کیا ہے۔ یہ پانچ رسا کے وہ میری طرف سے نذر گز نہیں گئے۔: تب سے یہاں غائب ہے۔ مرزا غائب بھینچنے کا ذکر کیا ہے جو جواب رام پور کو یہ وسط نوب مرزا خاں رشتہ صحیح ہر جہد۔

۳۔ میں نے مل ایک خط نواب مرزا خاں کو لکھا ہے۔: تب سے

غائب کے یہ بیانات نواب مرزا خاں داغ کے نام جن چار خطوط کی نشان دہی کرتے ہیں وہ غائب کے گم شدہ مکاتیب میں شامل ہو چکے ہیں۔ غائب نے نوب مرزا کی نفرت کے یہ دلائل مرزا خاں داغ کا نام ایک ہم اضافہ ہے۔ ڈاکٹر سید علی ریدی کا بی بی ڈاکٹر صاحبہ مرزا خاں اس سلسلے میں خاموش رہا ہے۔ اس کے مدد کو نور محمد نور کی کتاب داغ دہوی بھی داغ و غائب کے درمیان خط و کتابت کے بارے میں کچھ جاننے سے قاصر نظر آتی ہے۔ فیسوس کہ بے نزاد داغ دہوی کے مجرمہ قریب ہیں غائب کے نام کوئی خط ملتا ہے اور نہ غائب غائب کے نام کوئی وارڈر بھی ملتا ہے

میں دیکھا دہوی کے: مکتوب موجود ہے۔

پیش سر مشہور خاتب کے مکتوب رسوں فرست میں بتفصیل ذیل ڈیٹھ درجن سے زائد افراد کا تذکرہ ہے:

| | | |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|
| ۱۔ ترقی دہان مسموم | ۲۔ موعی فرزند علی حجاز | ۳۔ چودھری غلام رسول |
| ۴۔ حیدر حسن خاں | ۵۔ نواب مہربان خان | ۶۔ جانی ہاشم لال رند |
| ۷۔ رے سید سنگھ | ۸۔ شیخ علی بخش خاں | ۹۔ سیر زماں خاں |
| ۱۰۔ زمین العابدین فوق | ۱۱۔ میر محمد علی قلی | ۱۲۔ قمر الدین خاں |
| ۱۳۔ ماسٹر ام چندر | ۱۴۔ میر حامد علی خاں | ۱۵۔ میر کریم حسین |
| ۱۶۔ عطی اللہ خاں ناٹی | ۱۷۔ نظام الدین | ۱۸۔ نواب حافظ نظام الدین |
| ۱۹۔ موریوز علی | | |

حواشی

- ۱۔ خطوط عائب (حصہ اول)؛ مریہ انکسار۔ (نفس ترقی دور ہند)؛ علی گڑھ طبع ۱۹۶۲ء ص ۲۲
- ۲۔ رکھنوی عائب؛ مرتبہ مولانا قمر علی پٹنہ پریس، ماہر طبع ۱۹۶۰ء ص ۵۔ حاشیہ ۲ نیز ص ۵۲ مع دشبہ ۱
- ۳۔ سچ آہنگ مشمول کلیات شرعیات؛ مطبعہ منشی ذل کشور کان پور طبع اپریل ۱۸۸۸ء
- ۴۔ تاریخ دور؛ عائب۔ مرتبہ وزیر عس حادی جونی ملی ٹیٹرنگ پریس، ماہر طبع ۱۹۷۷ء
- ۵۔ بزم عائب؛ صدرزف (۱)۔ دارالذکر عائب، کراچی طبع ۱۹۶۹ء ص ۷۷-۷۸
- ۶۔ رکب؛ (۱) بزم عائب ص ۷۶، ۲۔ خطوط عائب مرتبہ نظام رسول قمر ص ۵، حاشیہ ۲ (۳) تذکرہ عائب۔ رکب دار مرکز تعیف قوانین گورنر طبع اولی ص ۱۳۶ (۴) تادریث عائب، مرتبہ قاضی حسین انان مشہور پریس، کراچی طبع ۱۹۶۹ء ص ۵۱-۵۲ سے (۵) امدی، پٹنہ، احمد علی جمد اولی۔ مرتبہ منشی حبیب وقار محسوی۔ پٹنہ، رب۔ ربور طبع ۱۹۶۹ء ص ۱۰، (۶) حاشیہ ۳

طبع ۱۹۶۸ء (۹) خطوطِ مکتبہ، حصہ اول، ۱۰۰ ترہہ، لکھنؤ، ۱۰۰ ذراتِ غائب، مرتبہ آفاق حسین
 توفیق (۱۱) مکتبہ عاتق، ترہہ سورہ، قریشی طبع چہرہ ۱۹۴۶ء (۲) غائب کی زبردست تحریریں، مرتبہ
 جسق انجم

استدراک

(۱) جناب مولانا مبار علی دہلوی تحقیق ہے کہ غائب یوسف علی غاں، قلم و درغاب مکتب علی غاں کے
 فرامین کے مسودوں پر غائب کے خطوطِ مسودہ مکتبہ عاتق میں تحریر ۱۰۵، ایسے خطوط کے تالیف میں خوشنوں
 میں اب موجود نہیں ہیں، مکتبہ عاتق (درجہ ص ۲۵۷) اس سے مراد ہوتا ہے کہ وہاں وہ دور کے
 نام غائب کے خطوط مکتبہ عاتق میں ملتے ہوئے ہیں۔

(۲) بارہ دودھ زمین، ص ۱۱۷، ائمہ تحقیق، ص ۱۰، میں غائب کے میان سے انکشاف ہوتا ہے کہ
 غائب اور مرزا زین العابدین و ان عاتق کے درمیان بھی مکاتبت ہوتی تھیں، عاتق کے نام غائب کے
 خطوط بھی لکھے دست یاب نہیں ہوئے ہیں۔

(۳) شاہ باقری اتر روی اور غائب کے درمیان بھی مکاتبت کا پتہ چلتا ہے مگر خطوطِ غائب نہ باقر
 اب دست یاب نہیں ہوئے، جو کہ دودھ زمین یا محفل، سید صام الدین راشدی، ادارہ ایہ نگار، مکتبہ قریشی طبع
 مارچ ۱۹۶۹ء ص ۱۳۸ و جلد ۱

(۴) غائب نے مرزا حب علی بیگ سے ردِ نگہروی کے نام بھی متعدد خطوط لکھے تھے جو اب نامید ہیں
 (مفصلات کے لیے ملاحظہ ہو میر مغفول، "غائب اور مرزا حب علی بیگ" سرور)

مفتی صدر الدین آزادہ کی کچھ نایاب و کمیاب تحریریں

مفتی صدر الدین آزادہ دہلوی، متوفی ۱۳۸۵ھ، علوم عقلی و نقلی دونوں کے ماہر تھے اور اپنے عہد کے بہت بڑے اہل علم و ادب میں دہلی اور اس کے اطراف میں ان جیسے صاحب علم و فضل و زچہ پر ہی نہیں گئے اور ان دو چار میں بھی مفتی صاحب بہت ممتاز نظر آئیں گے۔ صاحب ہمدان کی تصانیف جو ہم تک پہنچی ہیں ان کی تعداد ہاتھ کی انگلیوں پر گنی جاسکتی ہے ان کی ذات میں علم و فضل، زکاوت، جودتِ طبع، تجربہ علمی اور دوسری خصوصیات اس طرح سے جمع ہو گئی تھیں کہ وہ صاحب تصانیف کی طرح ہوتے، لیکن دوسرے شغل نے تصنیفی کاموں کی طرف انھیں توجہ کرنے کا زیادہ موقع نہیں دیا۔ ان مشاغل میں درس و تدریس تعلیمی کی حاضری، فتویٰ نویسی اور پھر دیوبند کے جلسے کی صحبتیں سب کچھ شامل ہیں۔ پھر جب (۱۸۴۲ء) میں گمریزوں کے عہد میں صدر مدرس و مقرر ہوئے تو تالیف و تصنیف کے وقت کا اور فقدان ہو گیا۔ ان مصروفیات نے انھیں ہمہ گیر علمی کام کرنے کا موقع نہیں دیا ورنہ وہ ہندوستان کے اسی صدی کے بہت اہم اور نامور مصنفین میں شمار ہوتے۔

ان موت کے بعد جو جن کا ذکر، دہرہ ہو پھر بھی انھوں نے کچھ تحریریں جیسا کہ پچھلے

ہیں جو اہل نظر کے لیے سرمۂ چشم بصیرت ہیں۔
 مفتی صاحب کی تصانیف دو حصوں میں تقسیم کی جاسکتی ہیں، ایک وہ جن کا ذکر کثرت
 کتابوں میں ملتا ہے، اور وہ ظاہرِ حوادث کی نظر ہو گئیں، اور دوسری وہ تصانیف جن کے
 وجود کی اطلاع ہے اور جو دستبردِ زمانہ سے کسی طرح محفوظ بھی رہ گئیں۔

پہلے حصے میں حسب ذیل تصانیف کا ذکر کیا جاسکتا ہے :

- ۱۔ حاشیہ قاضی مبارک، مستقرات کی مشہور کتاب کی شرح، اس کا ذکر مولوی
 کریم الدین پانی پتی نے تذکرۂ فرائد الدہریں میں کیا ہے۔
 - ۲۔ حاشیہ میرزاہد، یہ بھی مشہور کتاب ہے جو میں کتاب قاضی مبارک کی طرح
 درس نظامیہ میں ہمیشہ شریک رہی۔ مفتی صاحب نے اس پر حاشیہ لکھا تھا اور ان
 کے شاگرد مولانا نور الحسن کاندھلوی (متوفی ۱۴۲۸ھ) نے حسب
 روایت مولانا اعتصام الحسن کاندھلوی اس کی نقل تیار کر رکھی تھی۔ دیکھیے ان کی
 تصنیف ”مشائخ کاندھلہ“
 - ۳۔ کتاب درصنائع و بدائع، صاحب فرائد الدہریں نے اس کا ذکر کیا ہے۔
 - ۴۔ شرح دیوانِ متنبی، مولانا ابوالکلام آزاد کے والد، جدِ مولانا خیر الدین کی روایت
 ہے کہ مفتی صاحب نے عربی کے مشہور شاعر متنبی کے دیوان کی شرح بھی لکھی تھی۔
 - ۵۔ در المنفود فی حکم المرأة المنفود، یہ دراصل کسی مفتی کا تفصیلی جواب مسوم ہوتا
 ہے جو رسالے کی شکل میں مرتب ہوا۔ اس کا ذکر اتحوت النہدۃ اور حقائق الخفیۃ
 میں ملتا ہے۔ تخرین میں مولانا ابوالکلام آزاد کی نظر سے یہ کتاب گزری تھی لیکن
 ان کے ذخیرۂ کتب میں اب یہ کتاب نہیں ملتی۔
 - ۶۔ تحریر در مسئلہ امتناع نظیر غاتم النبیین :
- مولانا ابوالکلام آزاد اور مولانا عاشق الہی میرٹھی نے مفتی صاحب کی اس تحریر
 کا ذکر کیا ہے۔ مولانا آزاد نے کھاتہ : مفتی صدر الدین کی یہ تحریر بیضا نعت مدنی

کے حاشیے پر مولانا اسماعیل شہید کے رسالہ "یک روزی" کے ساتھ چھپ گئی ہے جو مولانا فضل حق خیر آبادی کے رسالے کی رد میں ہے۔ تلاش کے باوجود یہ رسالہ راقم الحروف کو نہ مل سکا۔

اب ن کتابوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو دستِ مود زمانہ سے کسی طرح محفوظ رہ گئیں :
 ۱۔ ان میں سب سے اہم منشی امتاں فی شرح حدیث لا تشد ارعال ہے۔ یہ رسالہ ندرسی میں ہے، عربی میں نہیں جیسا کہ نام سے ظاہر ہوتا ہے، یہ اس زمانے کی روایت تھی۔ اردو اور ندرسی زبان میں لکھی جانے والی کتابوں کے نام بھی عربی میں رکھے جلتے تھے۔

زیارت قبور کا مسئلہ نقباء کے درمیان عرصے سے وجہ نزاع رہا ہے۔ حدیث ہے :
 لَا تَشَدُّ السَّحَابُ إِلَّا فِي ثَلَاثَةِ مَسَاحِدَ، الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَمَسْجِدِي هَذَا وَالْمَسْجِدِ الْأَقْصَى۔ یعنی مسجدِ اقصیٰ، مسجدِ نبوی و مسجدِ اقصیٰ کے سوا سفر کا اہتمام نہ کیا جائے، یہ حدیث متفق علیہ ہے اور ابوجعیم للہوت کی اور دوسرے اہل حدیث کے مجموعوں میں ملتی ہے۔
 ایک خاص مدرسہ فکر کے علماء اس حدیث سے استناد کرتے ہوئے قبورِ انبیاء اور مزاراتِ اولیاء کی زیارت کے لیے خاص طور پر شدِ ارعال کر کے جانے کو حرام قرار دیتے ہیں، وراس کا لغت میں مذکور نبوی کو بھی مستثنیٰ نہیں کرتے۔

لیکن متقدم علماء اور محدثین مثلاً ابن حجر العسقلانی (متوفی ۸۵۲ھ) ابن حجر المکی، علامہ سعدی اور دوسرے علماء نے اس خیال کی تردید کی ہے۔ علامہ تقی الدین السبکی الشافعی نے "تہذیب الاستقامۃ فی زیارۃ خیر الانام" لکھ کر ایک طرح سے اس مسئلے کا فیصلہ کر دیا ہے۔ لیکن پھر بھی ہر زمانے میں اس مسئلے میں اختلافات رہے۔ مغلوں کے آخری دور میں ولی اللہی خانوادہ میں بھی علماء کی دو جماعتیں ہو گئی تھیں، ایک شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے متبعین کی اور دوسری جماعت شاہ اسماعیل شہید کی جو احمق اور عدم تقلید کی طرف مائل تھی، اور سختی سے اس کی "رست کی قلع تھی۔ اس زمانے میں علماء میں مناظرے تک کی فہم آئی، دروازوں فریقوں کی طرف سے رہائے لکھے گئے۔ ایک نے دوسرے مدرسہ فکر

کے لوگوں کے جواب لکھے، پھر جواب الجواب مرتب ہوئے اور بعض لوگوں نے اس کے بھی جواب لکھے۔ مفتی صدر الدین صاحب اسی پہلے گروہ سے تعلق رکھتے ہیں جو زیارتِ قبور کے جواز کے قائل ہیں۔

منتہی المقال کے دو ایڈیشن راقم کی نگاہ سے گزرے ہیں۔ ایک ایڈیشن مطبع نثر مطبع دہلی ۱۲۶۵ھ کا چھپا ہوا ہے جو خوبہ حسنِ عی کے استقام سے شائع ہوا۔ تعداد صفحات ۳۴۰۔ دوسرا نسخہ مطبوعہ مطبع علوی ۱۲۶۲ھ کا چھپا ہوا ہے۔ ان نسخوں کے آخر میں علامہ فضل حق خیر آبادی کی تقریظ عربی نثر میں ہے اور مفتی سعد اللہ کی عربی نثر و نظم دونوں میں ہے اس کتاب کے سلوٹو نسخے کتب خانہ ندوۃ العلماء لکھنؤ، کتب خانہ مدرسہ دیوبند و کتب خانہ رضارام پور میں محفوظ ہیں۔ اس کی ایک نقل اس وقت راقم الحروف کے پیشِ نظر ہے جسے اشاعت کے لیے مرتب کیا جا رہا ہے۔
۸۔ واقعۃ الفتویٰ۔ یہ دراصل ایک استفادہ کا جواب ہے جس نے طوالت کی وجہ سے ایک مستقل رسالے کی شکل اختیار کر لی ہے، سائل نے سول کی تھا کہ جامع مسجد شاہجہاں بادشاہِ دہلی میں نماز جمعہ ادا کرنے کے متعلق آپ کا فتویٰ کیا ہے، جس کے وہاں تعزیر، قدم شریف اور دوسری اشیاء موجود ہیں۔ مستفسر نے یہ بھی استفادہ کیا تھا کہ نماز جمعہ مسجد شاہجہاں میں پڑھی جائے یا جامع مسجد ترک کر کے محلے کی مسجد میں نماز جمعہ ادا کر لی جائے۔

مفتی صاحب نے بہت تفصیلی بحث اس مسئلے پر کی اور حقِ لغبن کے سارے شبہات کا انھوں نے ازالہ کیا۔ وہ شاہجہاں جامع مسجد کو چھوڑ کر کسی محلے کی مسجد میں جمعہ کی اقامت کو مسترد کرتے ہوئے سادہ و واضح سے ثابت کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”دفعہ ہذا اجتماعِ جم غفیر و انبواہ کثیر از خواص و عوام مسلمین اس بدو در روز جمعہ برائے اداے نماز در جامع مسجد میں شہر کہ دریں زمان از شائرا اسلام ہیں، اقامت جمعہ و اعیاد باقی اندہ است موجب تکثیر سوا از اقامت جمعہ علی کمال وجہ الاستتہار و الاعلان بین الامام است کہ نظائر گیان حق و یاد ز مسجد حرم میدہد و ایں شوکت اسلام در روز جمعہ

میں پھر دریں شبہ مست و وز در توانی در بہد و سندان مثل کن نیست
 نمی دہد و در یادت و کثرت جواب نماز رہا ہے نہ بعد کز دہ ستود در نسبت
 مسجد کثرت باین جماعت شیراز علی سدرم ہائے در و درن کہ کہ مس
 تی علی شصوۃ نمودن جویش لکھیاں کی رسد مستحق رہا ہاں است
 واصل نصیبی کہ میں جامع جامع اشاعت و دریں مورد مست مسجد دیگر
 حاصل نیست۔

مستند نے یہ بھی پوچھا تھا کہ مسجد میں جہاں میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو
 نماز و عبادت کریں رسول اللہ کو ریختے ہیں، شصوۃ و سدرم پڑھتے ہیں اور نئی عبادتیں
 پیش کرتے ہیں۔

مفتی صاحب من سبھے ہزارہ من حج کرتے ہیں :

وہاں نہ نیست کہ دے، مشاوت تم موجب حرمت
 نماز میں کہ در چہ حائیکہ ندائے شصوۃ و سدرم ملک یا ہوں لکھنا
 موجب ہائے خصوص برکات درن ملاں است کہ میں نہ نہ آنجی کہند، ہجور
 ہوا، متاثرین از مسکن دستہ اند و فعل ام درین از مسند ہاں
 بر آن مست۔

یہ متن سن کر بھی تھا کہ جماعت مسجد میں کچھ تبرکات رکھے ہیں جن کی کوئی سند نہیں،
 خاندان مسجد شصوۃ و سلام پڑھتے ہیں، محضر دین قدم شریف، کو بصورت تم پر مسجد
 نہ رکھا ہے، اس کے گرد حوض کرتے ہیں اور نذر و نبذ میں کرتے ہیں اس پر پھوں رکھتے
 ہیں جس عبادت خاص کا دستور ہے، اس صورت حال میں اندرون مسجد بذا نماز
 نمودار کر کے روئے تہی ہے،

مفتی صاحب فرماتے ہیں :

واقیہ ہے کہ مساجد و تبرکات کہ مسرت و مسرت لغو است
 از نہایت زائد تم، سدرم و سدرم من و سدرم و سدرم مست

در گم تہرکات حضرت سید کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ و کمل التہیات
 باسناد صحیحہ ثابت باشد۔ بعد ازین صحت آن معلوم است۔ رقیق تملی
 بالقبول دارد۔ حرمت است و فعل عوم ز پرستش و مثل آن
 در صورت و قییت ہم نسبت بہ تہرکات بر تہرکات آن نقصانے پیدا
 نمی کنند۔ و نہ فعل آن را بہت خاندہ می رسد و نہ موجب حرمت ندارد۔ مسجد
 نمی گردد۔ مگر خود مسجد را عوم طواف کنندہ واجب را آنرا بہر سند قصور مسجد
 چیست کہ نماز در آن روا نبود:

۱۔ رقم کے پاس اس رسالے کی ایک نسل محفوظ ہے جو ۲ صفحت پر مشتمل ہے۔ یہ
 رسالہ صبح حمد کی رہی؟ میں باجمہ شیخ خضر علی حیدر تھی۔ لیکن اب اس قدر گیب ہے
 کہ ایک نسخے کے علاوہ رقم کو کسی اور نسخے کی اطلاع نہیں ہے۔

۲۔ کتب خانہ ندوۃ العلماء میں معقورات کے چند مختصر رسالوں کا ایک مجموعہ
 محفوظ ہے۔ اس میں رسالہ ضابطہ اشکال اربعہ از بحر العلوم مولانا عبد علی
 مکتوبہ ۱۲۵۲ھ کے ساتھ شرح ضابطہ تہذیب من تصیبات مولوی ارغٹم
 لہستانی رکر محمد صدر الدین سلمہ کا ایک قلمی نسخہ بھی ہے جس کی کتابت
 جمعہ ۲ ربیع الثانی ۱۲۶۳ھ کو ہوئی ہے۔

۳۔ رضا لائبریری رام پور میں ایک مختصر فارسی تحریر شہ لزدہ نزد میات اقباء
 فی المعقولات المعزہ مسندہ علامہ فضل حق بن مولانا فضل امام الخیر آبادی استوفی
 ۱۲۷۹ھ ہے۔ پہلے شہ کا تین فارسی درج ہے۔ اس کے بعد شہ مذکور کا
 جواب از مفتی صدر الدین دہلوی مندرج ہے۔

۴۔ رسالہ در تحقیق جواب سوال دماء میں الغصبتین:

کسی نے مفتی صاحب سے مسئلہ پوچھا کہ دونوں غلطوں کے درمیان
 دھا کرنے کا جو طریقہ رائج ہے اس کا شرعی حکم کیا ہے۔ مفتی صاحب کا جواب
 درسی میں ہے۔ اس کا قلمی نسخہ مولانا محمد علی فرنگی محل کے ذخیرہ کتب میں

تھا جو سب مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ منتقل ہو گئے تھے۔ اس نسخے کے
اوراق کی تعداد ۹ ہے۔ اس فتوے کی نقل "خادم الطیبہ خادم حسن عفی اللہ
نے مورخہ ۱۵ مئی ۱۹۴۷ء کے لیے رام پور میں "سکان مورخہ ۱۵ مئی ۱۹۴۷ء
فی الافاق مولوی محمد عباس مدین خاں افاضی سندھ علی عین بزرگاتہ نفعنا
وہم المومنین" تیار کی تھی۔

۱۲۔ رسالہ منطق بخشتی صاحب کا یہ مختصر رسالہ ۸ صفحات پر مشتمل ہے، منطق کی ایک قسمی
کتاب قطبیہ کے ساتھ یہ رسالہ جملہ ہے اس کے ایک ہی نسخے کا اب تک
پتا چلے ہے، اور وہ کتب خانہ رفقا رام پور میں محفوظ ہے^{۱۵}۔
تذکرہ درحال ریختہ گویاں ہند:

آزاد کے تذکرہ شعراء کا ذکر سب سے پہلے نواب مصطفیٰ خاں شیفتہ کی نگارش
بیجارہ میں ملتا ہے۔ وہ مرزا محمد رفیع سودا کے ترجمے میں استطراد لکھتے ہیں:

"اشعار منتخب ایشان باید نگریست کہ در چه مرتبتی
و مکانی ضمیمہ مجلہ ظہور گرفتہ دیدار علی ذلک مآمال
شرف الافاضل، فخر لامائل، قدوة المحققین مورخ محمد
صدر الدین المتخلص بہ کزادہ در تذکرہ خود کہ بایجاز و انتقاء
تمام در حال ارباب نظم ریختہ نوشتہ است، تحت ترجمہ
میر تقی المتخلص بہ میر در شرح کلام و سہ: حیث قول
پستش اگر چه اندک پست است، مہمندش بسیار بلند"

نواب نور الحسن خاں نے طور کلیم در مال سری رام نے ختم خانہ جادید میں جو سس
تذکرہ کا ذکر کیا ہے قریب یقین ہے کہ ان دونوں کا اخذ شیفتہ ہی کا ہی ہے، اس
کے کسی کھل نسخے کے وجود کی اب تک اطلاع نہیں ملی ہے۔ حسن خاں سے کیمبرج یونیورسٹی
کے ایک کالج کے کتاب خانے میں اس تذکرے کا ایک نسخہ کسی طرح پہنچ کر دستبرد زار سے
محفوظ رہ گیا۔ اس کا نسخہ سڈی۔ ایس۔ ایڈورڈز برادرانہ فہرست مطبوعات میں درج ہے۔

لیکن مولف کا نام صرف محمد صدیق خٹک رکھا ہے۔ انھیں علم نہ ہو سکا کہ یہ آزرہ دہلوی ہیں۔ میرے یورپ کی روانگی کے وقت قاضی عبدالودود صاحب نے اس تذکرے کے مطالعہ کا شوق دلایا تھا، ۱۹۵۴ء میں جب میں کیمبرج گیا تو اس کے مطالعے سے مجھے یقین ہو گیا کہ یہ محمد صدر الدین، محمد صدر الدین خاں آزرہ دہلوی ہیں اور یہ کہ یہ تذکرہ ان کے عہد شباب کی یادگار ہے، افسوس ہے کہ یہ نسخہ ناقص اور خراپہ، صرف ابتدائی ۴۴ صفحات مجھے ملے جن کا عکس میں اپنے ساتھ لے آیا تھا، خیال تھا کہ تلاش سے اس کا کوئی مکمل نسخہ مل جائے تو اسے شائع کر دیا جائے۔ ایسا نہیں ہے کہ مفتی صاحب اس تذکرے کو مکمل نہ کر سکے ہوں اس لیے کہ شیفٹ کی نگاہ سے مکمل نسخہ گزرا تھا۔ ورنہ وہ میرے قریب کے قریب کا ذکر نہ کرتے۔ تلاش سے کوئی دوسرا نسخہ نہ ملا تو ناچار نسخہ کیمبرج سے متن مرتب کر کے حواشی و تعلیقات کے ساتھ میں نے جناب مالک رام صاحب کے حکم کی تعمیل کر دی اور انھوں نے اسے علی مجلس دہلی کے تہاہی رسالہ تحریر میں شائع کر دیا۔ رسالہ تحریر سے انجمن ترقی اردو پاکستان نے ۲۹، ۴۰ میں اسے کتابی شکل میں شائع کر دیا ہے۔

میرا خیال ہے کہ یہ تذکرہ ۱۲۲۹ اور ۱۲۳۲ھ کے درمیانی زمانے میں مرتب ہوا جب آزرہ کی عمر ۲۵۔۳۰ سال سے زیادہ نہ تھی۔ اس تذکرے سے کسی جگہ بھی ہمارے ہم میں کچھ اضافہ نہیں ہوتا۔ مؤلف نے اس کی ترتیب و تالیف میں صحیفی کے تذکرہ ہندی اور قاسم کے مجموعہ لغز پر انحصار کیا ہے، اور ستم یہ کیا ہے کہ جہاں ان دونوں تذکروں میں مفید معلومات درج تھیں انھیں نظری کر دیا ہے۔

تذکرے کے مطالعے سے آزرہ کے کسی خاص تنقیدی شعور کا بھی پتا نہیں چلتا۔ بیشتر شعرا کے لیے مروج ترکیبیں استعمال کی گئی ہیں۔ احسان: اشعار رنختہ، بامزہ و خوش ادا، تذکرہ آزرہ (ص ۲۲) استاد: طبیعت ہموار (تذکرہ ص ۲۳) آشفہ: نہایت بامزہ حرف می زند (ص ۲۴) ادبائش: طبعش عالی از لطافت نیست (ص ۲۵) برکت: فکرش بلیغ و نظمش فصیح (ص ۲۵) بقا: شمس مقال، اشعار بلند مرتبہ شاعرانہ دارد (ص ۲۶) بیان شعار خوب و دلفریب (ص ۲۶) وغیرہ ظاہر ہے کہ اس سے نہ خود مولف کا کوئی معیار

قلم موت ہے، نہ شاء کے کلام ہی کی کسی خصوصیت کا ظہور موت سے، دیکھ جسے تو یہ
 رتی تنقید و تحریک موت ہمارے مشرقی تہذیب و تمدن کی دھندہ رکی کا مٹا ہوا ہے اور بس۔
 دو مقامات پر بہت ایسے فقرے اس تذکرے میں ملتے ہیں جن سے آرزو کی آزادگی
 کا کچھ نقش بھرتا ہے۔ میرٹھی بیدار کے حادثے میں لکھتے ہیں: نگاہ گاہ شد خوب ہم از
 سر زردہ — راقِ مدین غفلت۔ تو ابھی سر پر سر سے راج و تخت مغرور نہیں ہوئے تھے اس کے
 سر کمرے میں ایک فقرہ ملتا ہے: "استدرا بسیار در رد نکاہے ابیات درست ہم از طبعش
 سر می زند۔" یقین سے کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس دوسرے اقتباس میں لفظ "درست"
 خفیک ہے یا نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ مدد نویس کاتب نے کسی اور لفظ کی جگہ سے لکھ دیا ہو۔
 ان دو رایوں پر اس رائے کا بھی اضافہ کر لیجیے جو تیفٹ نے کمشنرینجی میں یہ سے متعلق
 آرزو کے تذکرے سے نقل کی ہے: پستش گرچہ اندک پست است، اما بلندش
 بسیار بلند۔

۱۴۔ شمار آرزوہ :

مفتی صدر مدین آرزوہ نے طبع رسا پائی
 تھی وہ ایک نغزگو خوش گفتار شاعر تھے اس کے کلام میں شگفتگی بھی ہے ورسادگی دپڑ
 کاری بھی اور ان کے یہاں زباں سے گزر کر دل کی بات کہے کی کوشش بھی پائی جاتی ہے
 سین سگی، بات یہ ہے کہ وہ شاعر سے زیادہ چھے نقاد تھے۔ انھیں چھے شعروں کی پرکھ تھی،
 ورا شمار کے حس و قبح پر وہ بے لگ رائے دینے کی صلاحیت و حرارت رکھتے تھے۔ آج غالب
 کے اردو دیوان کی شاید وہ اہمیت نہ ہوتی گو مرزا غالب، شیفتہ اور آرزوہ کے مشوروں کو
 قبول نہ کرتے، اور ان کی نکتہ چینیوں اور خروہ گیروں کا روائتے و ردیوان مرتب کرتے وقت
 میدروسی سے اپنا کلام مسترد نہ کر دیتے۔

آرزوہ نے عربی میں بھی شعر کہے ہیں، عربی شعر نہ جی سے ہیں گو وہ عربی شعر لکھنے
 پر بڑی قدرت رکھتے تھے۔ انھوں نے فارسی میں بھی طبع آزمائی کی ہے، اور بعض اچھے
 شعر لکھے ہیں۔ ریڈاش... نہ نہ نہیں کہے، کچھ بھی تعداد میں کئی سو ہوں گے۔ راقم

نے نیکو دیون شمس مرتب کیا ہے جو عربی، فارسی اور اردو شعار پر مشتمل ہے۔ ویسے
ن کے اردو استعارہ تذکروں اور دوسرے کاغذوں سے تلاش کر کے ڈکٹر حنیق نجم
نے گردنہ مر کرچی میں چھپوا دیے ہیں اور جناب پرداز صدیقی نے بھی اپنی کتاب کے آخر
میں ان کی متعدد غزلیں درج کر دی ہیں۔

مفتی صاحب کا دیون کبھی مرتب نہیں ہو، انھوں نے زیادہ تعداد میں شعر
ہی نہیں کہے، کبھی کسی مشاعرے کے یہ کچھ لکھ لیا۔ کبھی طبیعت حائر ہوئی تو کچھ شعر
مولوں ہو گئے اگر فخر ہوئے اور ایک شہر آشوب لکھ دیا۔ لیکن اس مختصر شعری سراپے میں
بھی متعدد شمس ریے مے میں جن سے ان کی مد شعری صریحیت و رنغز گوئی کا ثبوت
مست ہے۔

مختصر حال چشم و دل یہ ہے
بس کو آرام اُس کو خواب نہیں

سے دل تمام نفع ہے سودے عشق میں
اک جان کا نیاں ہے سوا یا نیاں نہیں

دامن اس کا تو بھلا دور ہے ہاں دست جنوں
کیوں ہے بیکار، گریباں تو مرادور نہیں

محتسب کو کیا بیکار تری آنکھوں نے
ایکے غامد بھی اس دور میں سمور نہیں

فلک نے بھی سیکھے ہیں تیرے سے طور
کہ اپنے کیے سے پشیمان نہیں

اسی کی سی کہنے لگے اہل حشر
کہیں پرسشِ داد خواہاں نہیں

نہ اٹھی بیٹھ کے خاک اپنی ترے کوچے میں
ہم نہ یاں دوست ہو، کے بھی کبھی بار ہوئے

امید تو میں اس کی، ملے یوں صبا سے ہم
جس طرح بے خبر سے کوئی بے خبر ملے

آزادہ مر کے کوچہ جاناں میں رہ گیا
دی تھی دعا کسی نے کہ جنت میں گھر ملے

کامل اس فرقہ زہاد سے اٹھا نہ کوئی
کچھ ہوئے تو یہی زندانِ قدرِ خوار ہوئے

وہ اور وعدہ وصل کا، قاصد نہیں نہیں
سچ بچ بتا یہ لفظ، انہی کی زباں کے ہیں

اچھا ہوا نکل گئی آہِ حزیں کے ساتھ
اک قبر تھی، بلا تھی، قیامت تھی، جاں نہیں

آزادہ ہونٹ تک نہ ملے اس کے رُو برو
مانا کہ آپ سا کوئی جادو بیاں نہیں

کچھ نثری تحریروں:

آزادہ عربی نثر لکھنے پر بھرپور قدرت رکھتے تھے اور ان کی فارسی نثر میں ایک خاص قسم کا حسن ہے جو انھیں اپنے بعض سامعین سے ممتاز کرتا ہے۔ عربی نثر کا وہ نمونہ قبل ذکر ہے جو ایک استفسار کے جواب میں انھوں نے ہر دقلم کیا ہے، یہ استفسار منع صرف اور بعض دوسرے نحوی و لغوی مسائل کے متعلق تھا۔ مفتی صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا عربی جواب ہر دقلم محمد شفیع صدر شعبہ عربی پنجاب یونیورسٹی کو مل گیا تھا، جسے انھوں نے اورینٹل کالج میگزین (شمارہ اگست ۱۹۹۲ء) میں اپنے نوٹ کے ساتھ شائع کر دیا تھا۔ مفتی صاحب کی تحریر کا عکس بھی انھوں نے شائع کر دیا تھا۔ جس کے آخر میں انھوں نے اپنا نام اس طرح لکھا ہے:

محمد صدر الدین الملقب بصدور الصدور، واللہ عظیم بذات الصدور، اس پران کی ہریت ہے جس میں ۱۲۴ھ کے اعداد منقوش ہیں۔ اس پر مولانا ملک العلی کے دستخط بھی ہیں۔ مفتی صاحب کے ہاتھ کی عکس ہونی عربی کی یہی ایک تحریر ہمارے سامنے ہے۔

ان کی فارسی تحریر میں، اس جہد کے دوسرے دیہوں اور شاعروں کی طرح ابو الفضل اور ظہوری کے رنگ کی ہیں اور انہی کی اتباع میں لکھی گئی ہیں۔ ان کی فارسی نثر کے نمونے تذکرہ "ریاض الفردوس" مرتبہ محمد حسین شاہ جہاں پوری اور "آثار اصفادید" مولفہ سر سید احمد خاں میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب کچھ ان کی اردو نثری تحریروں کے متعلق لکھ جاتے ہیں۔

مفتی صدر الدین آزادہ نے طویل عمر پائی۔ ان کے احباب، تلامذہ و رعیقہ نمندوں کی خاصی تعداد تھی۔ انھوں نے زندگی میں اردو میں کتنے فتوے اور مختلف قسم کی علمی ادبی تحریریں لکھی ہوں گی۔ کتنے خطوط ان لوگوں کو اور دوسروں کو انھوں نے تحریر کیے ہوں گے۔ انوس ہے ان کا پتا نہیں چلتا۔ عربی و فارسی کے چند خطوط بعض معاصر مصنفین نے محفوظ کر دیے ہیں، ان کے چند خطوط جو مولانا نور الحسن کاندھلوی کو لکھے گئے ہیں اور غالباً فارسی زبان میں ہیں، مولانا محمد سلیمان کاندھلوی (ستوفی ۱۹۰۸ء) نے کتابی شکل میں جمع کر دیے تھے۔ اس مجموعے میں مولانا فضل حق خیر آبادی، مولانا فضل عظیم خیر آبادی اور مولانا رحمت سدرودی

کے بھی خطوط ہیں^{۱۹}۔ اردو میں انھوں نے کتنے خطوط لکھے اس کا اندازہ کرنا آسان نہیں۔ لیکن ان کے وہ خطوط جو انھوں نے ریاست رامپور کے فرمان رواؤں کو لکھے تھے رامپور کے دارالانشاء نے محفوظ کر دیے تھے۔ اور اب بھی کتب خانہ رضامپور میں موجود ہیں۔ ان کی تعداد ۵۳ ہے۔ فارسی خطوط ۴۴ ہیں، وراورد خطوط کی تعداد ۹ ہے۔ سب سے بہت خطوط مفتی صاحب کے عہد کے ہیں۔ اس طرح مفتی صاحب اور ان کے اعتراف کے ۶۰ خطوط رامپور میں محفوظ ہیں۔

مقتدر طور پر بعض خطوط کے مطالعہ یہاں لکھے جاتے ہیں

۱۔ تازہ کا پندر خط فارسی زبان میں ہے جو ۲۰ رجب ۱۲۴۱ء کا تحریر کردہ ہے۔ یہ نواب سید محمد سید خاں بہادر بہت آرام گاہ کی وقت حسرت یات پر ب طور تعزیت انھوں نے نواب یوسف علی خاں کو لکھا ہے۔ اس میں تعزیت کم ہے تو یوسف علی خاں کے مسند ریاست پر شکن ہونے پر مسرت کا اظہار زیادہ ہے۔ تحریزیں کچھ نصائح اور مشورے ہیں: رفاد و درورش رہا و حسن سلوک ہا ملازمان و توسل قدیم و قدر افزائی مل فضل و کمال خصوصاً ان کے نظیر و مدد خود در بند وستان بلکہ در اقلیم دیگر ہم نہ اند" پر زور دیا ہے۔ آخر میں وقت کے لحاظ سے مشورہ دیا ہے: "رضامندی و خوشنودی، ہا بیان دوت نکلتش" خصوصاً صاحب مدار الہام مطمح نظر والا خواہد ماند"

۲۔ دوسرا خط فارسی میں ۲۶ شوال ۱۲۴۱ء کا تحریر کردہ ہے نواب صاحب نے در ہنگی قلک آموں کی جن میں تیں سودانے تھے بھوائے تھے خط کے رسید و شکر پر مستعمل ہے۔

۳۔ کتب فارسی موجود ۲ ربیع الثانی ۱۲۴۲ء تیری مطابق فہرست مفوزہ کی رسید شکر و در صحت و استقامت مزاج اشرف کوید بشت پر حمد لہی۔

۴۔ کتب فارسی مکتوب غودا رمضان ۱۲۴۲ء مدینہ منورہ کا شکر و فہرست شکر و در صحت و استقامت مزاج اشرف و غودا کا شکر و در صحت و فہرست شکر و

حاضر نہ کرنے پر اظہارِ ندامت۔

- ۵۔ مکتوب فارسی مورخہ ۱۲ شوال ۱۲۷۲ھ "یک ہنگی یک صدانہ ولایتی شرف درود کردہ، کام وزبان را شیریں گوارد ارکان و زبان را مذهب البیان، سپاس گزار یاد فرمایا دعا و عنایت ہائے بیشمار گردانید۔"
- ۶۔ مکتوب مورخہ ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۲۷۲ھ شیرازی کی نوکری طے پر شکریہ ادا کیا ہے، پھر لکھ ہے: "یک صد رست و بیج انگترہ کہ از قدیمیں این دیار است از بہترین اثرات باغات نبی ارباب خدمت نموده، ہر چند این ارغوان محض لائق تحیات نبوی، لیکن از کرم عیم و عنایات قدیم کہ مبذول مال ترقی خواہ میم است، امید پذیرائی آن است۔"
- ۷۔ اس کے بعد چند مکتوبات کے بعد ۳ صفر ۱۲۸۱ھ کا ایک مکتوب ملتا ہے، خلاصہ یہ ہے:

"مجھے ماہ سے عرصہ فالج میں مبتلا ہوں، الحمد للہ کہ اب مرض میں تخفیف ہے۔ اس مدت میں اعزہ و احباب ستبار و استفسار حال میں کثرت سے خطوط بھیجی ہند اس، حیدر آباد، پنجاب وغیرہ سے آئے جن کی نقوش آپ کو بھیجی ایک زائد بات ہے لیکن بعض جلیل القدر انگریزوں کے خطوط کی نقلیں آپ کی خدمت میں روانہ کر رہا ہوں۔"

صاحب کشن بہادر دہلی اور پٹی کشن برائے عیادت تشریف لائے تھے جو انہوں نے بہادر گور زجنرل ہندوستان سے زیادہ عزت و مرتبہ کسی کو حاصل نہیں، مقام غور ہے کہ وہ کیا تحریر فرماتے ہیں۔

مفتی صاحب کا مقصد ظاہر ہے کہ ایسے ایسے جلیل القدر صحاب نے توجہ و عنایت فرما کر پرشس حوال کی اور آپ کی طرف سے ایک خط بھی خیریت جوی کا نہ آیا۔ یہ خیال رہے کہ نواب یوسف علی خاں مفتی صاحب کے شاگرد بھی تھے،

مولانا امتیاز علی مرثی صاحب لکھتے ہیں:

"نواب سید محمد یوسف علی خاں بہادر فردوس مکان نے بہادر

میں قدم رکھ کر اپنی خاندانی روایات کے تحت طلب علم کی راہ پر گامزن
کی، تودلی کے اساتذہ میں صدرالدین خاں آرزوہ اور مولوی فضل حق
خیر آبادی عربی میں اور مرزا (غالب) فارسی میں ممتاز حیثیت رکھتے تھے،
ان سب سے خاندان رام پور کی دوستی تھی۔ نواب فردوس مکاں کی
تعلیم بھی حضرات کے سپرد کی گئی،

(دیباچہ مکاتیب غالب ص ۷۷، طبع رامپور، ۱۹۳۷ء)

اس مکتوب میں آگے چل کر لکھتے ہیں :
رمکتب خاندانہ بر خاستہ نوکری سرکارِ کریم تار و زعفر، دھند
صدرِ معدوم از نیل زمند سترِ ستارہ و بابتہ منتهی شدہ، التبا پیش
کے سرزم۔

یک منعم و یک نعمت دیک منت و یک شکر
صد شکر کہ تقدیر چنیں راند قلم را
مگر البتہ یک گونہ افسوس ی آید از نا پسانی صاحب شکستہ عاجز کہ
از بد ریاست تار و زعفر متصل و برابر خطوط جاری مامند، و در اں زمانہ باکے
ہیں سر رشته جاری نہو، و حالاً یک قلم موقوف فرمودند۔

مفتی صاحب کے اس مکتوب کے ساتھ بعض انگریزوں کے خطوط کی نقلیں ہیں :
ڈائریکشنل ممبر سپریم کورٹ اپنے خط مکتوب ۱۷ اپریل ۱۹۶۳ء میں لکھتے ہیں :

محبت قدیم من سلامت !

میں نہایت خوش ہوا، آپ کی مہربانی سے جو عنایت نامہ پہنچا
میں یہ کہ وہ آپ کی تندرستی کی خبر لیا۔

انگریزوں نے جب دودن دہلی میں ٹھہرا تھا، یہ معلوم ہوتا کہ آپ ایسے
بیرون میں ترم و در آپ کے گھر آتا اور ملاقات کرتا۔

میں اس بات سے نہایت خوش اور مسرور ہوں کہ آپ مجھے
بھولے نہیں، اور میری یاد دہلی جاتی ہے اور ہر وقت میرا خیال ہے۔ میں
یقین کرتا ہوں کہ پھل اس کا اچھا ہوگا۔

آپ کا صادق دوست

مولوی صدرالدین خاں صاحب

صدر الصدور سابق دہلی

کی خدمت میں پہنچے۔ (اپریل)

مشرقی۔ ڈبلیو۔ ہملٹن صاحب بہادر کمشنر دہلی:

کرم فرمائیے من!

ابستہ آپ کو بہت بیمار سن کہ مجھے غم ہوا تھا، لیکن اب امید
و ثقی ہے کہ آپ کو بہت جلد شفای کامل حاصل ہو جاوے، جس دن
سے میں دورہ پر سے واپس آیا ہوں اس دن سے مجھے نہایت کام تھا، ورنہ
میں آپ آتا اور اپنی آنکھ سے دیکھتا، اور آؤں گے کہ آپ کو تکلیف نہ ہو۔ میں
بہت عجز سے آپ کی شفا کی دعا مانگتا ہوں۔ فقط

آپ کا صادق دوست

جی، ڈبلیو، ہملٹن

المرقوم ۳ جنوری ۱۸۶۳ء

مشرطاسن ہنری تھامٹن صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر دہلی

مولوی صاحب مشفق ہریان سلمہ اللہ تعالیٰ

راقم کو دریافت کرنا اس امر کا ضرور ہے کہ جس وقت نواب داد خان
افضل علی خاں نے روپیہ ولسطے امداد خرچ دہلی کالج داخلہ کیا تھا، کچھ شرائط

بھی بابت اس کے ہوں تھیں یا بلا شرط دیا گیا تھا۔ اگر کچھ شرط ہوئیں تو کیا؟
 در کوئی نوشت بھی ایسی شرائط کی ہو گئی تھیں یا نہیں اور اب وہ تحریر
 کسی طرح پر مل سکتی ہے یا نہیں؟ چونکہ آپ ممبر کیٹی کالج دہلی تھے، پس
 میں یقین کرتا ہوں کہ حال آپ کو معلوم ہوگا۔ لہذا امکنت کہ جو حال معلوم
 ہوئے، اس سے لکھی دیجئے، زیادہ چہ نگاشتہ آید۔ فقط

راقم طاسس ہنری تھارٹن

مقام ۵ جولائی ۱۸۸۳ء

ر مسن ہنری تھارٹن صاحب بہادر ڈپٹی کمشنر دہلی

ادوی صاحب متفق مہربان

سلمہ اللہ تعالیٰ

تحیّات صاحب مشاہیر و قسمت دہلی و چھٹی ٹوبہ علی الاقاب
 جان برنس صاحب گورنر جنرل بہادر کشتور ہند مصحوب ملازم آں مہربان
 پہنچی، میں نے ان کو بعد دیکھنے کے دیکھتا ہوں، میں نے پہلے بھی حال
 آپ کی خدمات مزاج کا سنا تھا، اور مجھ کو بہاعت اس حال کے بہت افسوس
 تھا اب یہ معلوم ہو کر مایوسہ و حقہ آن متفق میں بہت صحت ہے اور
 صحت قدر سے نہیں، و قدر باقی ہے، امید ہے کہ یہ بھی جلد عاثر ہے، میں
 انا کرتا ہوں خدا تعالیٰ آپ کو شفا بخشے و امید رکھتا ہوں آپ جلد شفا
 پا کر بحالی ہوئے، اس سرکاری میں بدل مثل سابق قریب فرمائیں۔

زیادہ شوق

مقررہ ۱۶ اپریل ۱۸۸۳ء

ب تک مفتی صاحب نے خطوط رس میں لکھے تھے۔ اب ان کا پہلا خط اندر زبان
 میں کھنکھایا، ورنہ ڈرائنگ میں محفوظ ہے دو یکم ذیقعدہ ۱۲۸۱ھ کے، جس میں

”تربیع فاروق“ اہلی دواخانہ سرکار سے منگوائی گئی ہے۔ نواب یوسف علی خاں کے نام مفتی صاحب کا یہ آخری خط ہے۔

دسواں خط ۱۲ رذی الحجہ ۱۲۸ھ کا لکھا ہوا ہے، یہ بھی اردو میں ہے، اور قدرے طویل ہے، مکتوب الیہ نواب کلب علی خاں ہیں۔ یہ خط نواب یوسف علی خاں کی وفات پر تعزیت میں در نواب کلب علی خاں کی مسند آرائی ریاست کی تہنیت میں لکھا گیا ہے۔ آخر میں لکھا ہے :

”جب نواب مرحوم مغفور مسند آرائے ریاست ہوئے تھے تو ان دنوں اس عقیدت کیش نے ایک تحریر ان کی خدمت میں بھیجی تھی کہ اس طرح پر عمل کرنا چاہیے، یقین ہے کہ وہ تحریر دفتر میں موجود ہوگی، آپ اس کو ملاحظہ فرمائیے“

اب مفتی صدرالدین آزرہ کا ایک مکمل خط پیش کیا جاتا ہے، جو انھوں نے نواب کلب علی خاں کو، ۱۸ جنوری ۱۸۶۶ء کو لکھا تھا، یہ اردو میں ہے اور بعض حیثیتوں سے اہم ہے :

نواب مستغاب علی القاب والا مناقب جلیل المناصب
معدن تنقذ نوازش بے پایاں استظہار نیاز مندان طر عقیدت کیش
دامت عنا یتکم۔

بعد گزارش مراسم نیاز مندی ہا ملتس آنکہ پیشترتے در جواب
صحافت عال قطعہ عرضہ روانہ کی گیا ہے۔ یقین ہے کہ شرف ملاحظہ گذرا
ہوگا اور وہ جو زبانی پرسش حال اس ترقیخواہ کا از راہ سردار نہ نہائی
نے فرمائے وہ سب زبانی شفیق مرزا اسد اللہ صاحب غالب و نیز از خطوط
نواب صاحب کرم گستر نواب محمد مصطفیٰ خاں صاحب دربارت ہوا کہاں
مرہون اور پاس گزار یا دفرمایا فرمایا۔

میں سبھا ہا اب فی الحال مختصر حال اپنا التماس کرتا ہوں کہ اب عمر
 میں خاک ر کی قریب بہشت رسال پہنچی ہے۔ جہاں جوانی سے تا یام پیری
 ابھی نہی مستفاد درس و تدریس سے نہیں رہا اور میں پھر میں صدہ
 حملہ سوم بہرینہ رئیس رہا ان دارتبار کو استفادہ حاصل ہوا۔ اب تک
 بھی باوجود یہی زمین کی کے طاسب عمر جو مکان پر سکونت پذیر میں و محض
 نہایت احتساب سے کرتے ہیں۔ بطور تحقیقات استفادہ حاصل کرتے ہیں اور
 بخیر و بھی ایک دم بدون اس شغل کے کہ قدیم سے خوگر اس کاموں میں نہیں
 تھے۔ اور تدریس و تدریسی طور پر تدریس یہ رہے ذمہ ہے طرہ اس کے
 عزیز و قریب بھی یہ رہے ہیں کہ ان کے ماحیت ج غزیری کا بھی میں کفیل ہوں
 اگرچہ اب تک مجھ کو خاص یعنی ذات کے واسطے کسی مرگ کا صحت چننا
 نہیں تھی۔ بسبب خانہ شیشی دریا بہرینہ زمین کی سامان سرگرمی
 بہت قیاسی طور پر پیش آتی ہے فی اس میں حراجات کا سہرا مجھ
 سے محض دشواری ہے اور حکایت طبعاً عزیزان دیکھی نہیں جاتی غرضی بخوبی
 بہت گزشتہ حال ہے :

میں کی و ذوق گل چید کی ک، لیاں

نالہ بیل برزور رنخا مرا آوردہ است

نہمدم دار مقام از راہ مدارگی وقدر شناسی اب اب تک
 وظیفہ مقررہ ہر لے چند سے کہ جتنے گذر وقت طبعاً مورد نیاز ہوئے،
 تعین فرمادیں تو بہت نیک نامی ہو دنیا میں مومن ہر معیار و حریت
 میں ہوگا :

نہمدم دار مقام از راہ مدارگی وقدر شناسی اب اب تک

نہمدم دار مقام از راہ مدارگی وقدر شناسی اب اب تک
 سے نیت تدریس میں انہیے و جہت نیست سے یہ وہ نہ کہے و یقین سے کہ اب

جیسے سردار باہمت سے واسطے مجھ جیسے ترقیخواہ قدیم کے اور پھر جیسے امر خیر
میں کہ وہ بھی برائے چند روز ہے توجہ دریغ نہ ہوگی۔

اور یہ بھی واضح ہووے کہ باوجودیکہ نواب غفران مآب نواب
محمد یوسف علی خاں بہادر مرحوم کو قدیم رِیام سے ایک اخلاص و اعتقاد
خاکسار سے تھا بارہا چاہا کہ کچھ وظیفہ مقرر کر دیا جٹے، شاید موہوی
مستی سعد اللہ صاحب بھی اسے واقف ہوں، اور تکلیف دہ دن کو نہ ہو۔
اب توقع ہے کہ اس مصرع پر عمل ہووے۔

اگر پدر نتواند پسر تمام کند

امید ہے جواب باصواب سے، بزرگی معزز فرمائیے اور میں ترقیخواہ
کو ہم ترقیخواہ قدیم اپنا جان کر ہمیشہ بار سال مژدہ مزج مبارک سرور
خوش وقت فرماتے رہیے۔ رِیام دولت و شمت بدام رہے
راقم اٹم ہسر صدر الصدور سابق دہلی

مرقوم، ۷ اربابہ جنوری ۱۸۶۶ء

مطابق ۲۹ ماہ شعبان ۱۲۸۲ ہجری مقدس

لفافے پر پتا اس طرح درج ہے :

انشاء اللہ تعالیٰ در مراد آباد و از آنجا رامپور

بشرف ملاحظہ مبارک نواب صاحب مستجاب معلیٰ اعقاب والامناقب
جلیل المناصب مدد نفقہ و نوازش بے پایاں، مستظہار نیاز مندان ملاذ
عقیدت کیشاں نواب کلب علی خاں بہادر والی رام پور دامت عنایتکم
مشرف باد۔

ضروری ہے از راہ سرداری حربت بحرف ملاحظہ فرمائیے گا۔

الراقم اٹم محمد صدر الدین خاں صدر الصدور سابق دہلی

مکملت چسپانیدہ شد

برادر گرامی مولانا متی زعلی عرشی سے اس خط کا مقابلہ اصل سے کیا تھا اور میرے
 متفردے کے لیے حسب دیں بطور لکھ دی تھیں :

عرشی عرض کرتا ہے کہ اس کے جواب میں نوب کتب علی ماں بہادر
 نے ۶ رمضان ۱۲۸۲ھ مطابق ۱۴ جنوری ۱۸۶۶ء کو لکھا :
 ” حسب ترقیم اس کرم فرمایا مبلغ دو صد روپیہ برای معارف طلبہ و
 عزیزان اس مکتبہ از باب تنزیہی سند مال مقرر نموده شد۔ اگر خواستہ خداست
 ہمارے ہندوئی آل بذریعہ رقیۃ الافلاص خواہد رسید۔“

مفتی صدر الدین آزادؒ نواب صاحب کے نام اپنے آخری خط میں لکھتے ہیں :
 ” مجھ کو زندگی سے یاس ہے، ایک میری زوجہ ضعیفہ اور دوسرا
 خواہ زردہ محمد احسان الرحمن خاں جس کو میں نے فرزند نہ پرورش کیا ہے۔
 ورنہ نہایت لائق اور سعادت مند اور نیک چلن ہے۔ ان دونوں کو آپ
 کے سپرد کیے جاتا ہوں۔ گر ناگوں خاطر نہ ہو تو میرے بعد ان کی خبر گیری
 کسی قدر فرماتے رہیں کہ یہ نیک نوت کا حسن سلوک میرے بعد بھی ہوگا۔“

سپر دم بتو مایہ خویش را

تو دانی حساب کم و بیش را

اس مکتوب میں آزادؒ کا یہ فقرہ بھی متا ہے : ” شاید یہ میرا آخری خط ہے۔“ اور یہ واقعہ ان
 کا آخری خط ثابت ہوا۔ ۲۳ ربیع الاول کو انھوں نے یہ خط تحریر کیا تھا اور ابھی یہ شاید رام پور پہنچا
 بھی نہ ہوگا کہ مکتوب بنگار کو پینام میں آپسٹیا اور دوسرے ہی دن ۲۴ ربیع الاول کی شام کو
 وہ اپنے مالک حقیقی سے جا ملے۔

اس طرح مفتی صدر الدین آزادؒ اور نوابان رام پور کی خط و کتابت کا یہ باب ہمیشہ
 کے لیے بند ہو گیا۔ لیکن تاریخ نے آزادؒ کو ماب بند کیا ہے اور نہ اسے فراموش کیا ہے، جو مفتی

صاحب کے انتقال کے بعد ان کے اعزہ و پس ماندگان، اور "نواب مستطاب معالی القاب جم قدم، کیواں علم، مخزن اسرار فضل و کمال، مطلع النوار جاہ و جلال، لمجائے عبائے زوامادائے اراذل" جناب نواب کلب علی خاں صاحب بہادر والی رام پور کے درمیان تعلقات و معاملات کا کھنڈا۔

نواب صاحب کے نام عزیزوں میں مفتی صاحب کی نادار بیوہ، لاڈوں کی پلی لاڈ بیگم کبھی اپنے کو "عاجزہ" کبھی "نخیفہ" کبھی "گنہگار" اور کبھی "ضعیفہ" لکھ لکھ کر مالی امداد طلب کرتی رہیں، ان کا خواہر زادہ (محمد احسان الرحمن خاں) نکستارہا کہ ہم لوگوں کی ماہانہ آمدنی تیرہ روپے ماہوار ہے، اس میں کسی طرح گذر اوقات ممکن نہیں، مدد فرمائیے۔ یہ سب عزیز نواب صاحب کی خدمت و بارکت میں پیش کیے جاتے رہے۔ لیکن منشی سیل چند میرنشی (ان عزیزوں پر کبھی "پیش نمودہ، حکے صادر نہ گردید" اور کسی پر "پیش نمودہ شدہ داخل دفتر گردید" لکھ کر ساری عزیزوں کو داخل دفتر کرتے رہے۔

بجلی ہے:

ایں دفتر بے معنی غرق مے ناب ادلی

حواشی

- ۱۔ مفتی صاحب نے زندگی میں کثرت سے فتاویٰ لکھے ہوں گے، وہ عرصے تک صدر الصدور رہے، جہاں مقدمات کے فیصلے لکھنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔ فقیر محمد جہلمی لاہوری حدائق الحنفیہ میں لکھتے ہیں: "اجوبہ کثیرہ، استفتاءات آپ کے یادگار ہیں۔" (ص ۸۲) اس کتاب کا سال تکمیل ۱۲۹۷ھ ہے، گویا اس وقت بھی بیشتر تحریرات استفتاء مفتی صاحب کی موجود تھیں۔ لیکن اب صرف چند تحریرات اور فتاویٰ باقی رہ گئے ہیں۔ باقی سب ضائع ہو گئے۔
- ۲۔ غلام رسول مہر: غائب ۲۸۲، طبع چہارم لاہور، دسمبر ۱۹۴۶ء۔

- ۳۔ اب صدیق حسن خاں : تحفۃ النبلاء
- ۴۔ فقیر محمد جہلمی : مدلق الحنفیہ : ۲۸۳-۲۸۴
- ۵۔ غلام رسول مہر : قس آرزو : ۳۱۳
- ۶۔ غلام رسول مخ : غائب ص ۲۷۸، حاشیہ (۱) نیز دیکھئے یہی کتاب ص ۲۸۲
- ۷۔ یہ کتاب مورخ ابوالکلام کی نظر سے بھی گزری تھی۔ (غائب ص ۲۸۲) مضمون نہیں یہ کون سا پُریش تھا۔
- ۸۔ قاضی مفتی محمد سعد الشہ مراد آبادی کا سال ولادت ۱۲۱۹ھ۔ ابتدائی تعلیم مولوی عبدالرحمن تمیز، بحر احسن، ملا عبدالعلی لکھنوی سے حاصل کی۔ ۱۲۳۹ھ میں شاہ عبدالعزیز دہلوی کی مجلس و حفظ میں شریک ہوئے۔ درسیات کی مریضہ کتب مولوی محمد حیات دہلوی، اخوند شیر محمد فاضل، اور مفتی مسد الدین خاں دہلوی سے پڑھیں۔ متعدد دکتبوں کے مصنف ہیں۔ ۱۲۷۱ھ کے بعد وہ رام پور میں مکر تقیم ہو گئے۔ انھوں نے رام پور میں ۲۵۳ھ میں وفات پائی۔ مدلق الحنفیہ ص ۳۸۹۔
- ۹۔ واقعتہ السنوی ص ۷ نسو مملوکہ راقم الحروف
- ۱۰۔ حوالہ سابق۔
- ۱۱۔ واقعتہ السنوی ص ۱۴-۱۵
- ۱۲۔ کتب خانہ ندوۃ العلماء غیر کتاب ۲۰۵، نمبر جلد ۱۶۵
- ۱۳۔ کتب خانہ رام پور رقم : ۱۱۵۲
- ۱۴۔ کتب خانہ مولانا آزاد، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نمبر ۵۳/۹۶
- ۱۵۔ کتب خانہ رام پور، رقم : ۲۶۹۳
- ۱۶۔ تذکرۂ آرزو ص ۲
- ۱۷۔ حوالہ سابق ص ۵
- ۱۸۔ مولانا آزاد نے یہ مصرع اس طرح لکھا ہے :

دامن اس کا تو بہت دور ہے اسے دست جنوں (غالب ص ۲۸۲)

- ۱۹۔ جناب نورالحسن راشد کا مضمون "حیات سرسید کا ایک گم شدہ درق" مطبوعہ رسالہ آج کل نئی دہلی (مئی ۱۹۷۵ء)
- ۲۰۔ کثر مقامات پر مفتی صاحب کا ملا بدستور رہنے دیا گیا ہے۔
- ۲۱۔ وہ "ترقیخواہ" اسی طرح ملا کر لکھتے تھے۔
- ۲۲۔ مفتی صاحب نے "استفادہ حاصل ہونا" اور "استفادہ حاصل کرنا" لکھا ہے، ظاہر وہ اسے درست سمجھتے تھے۔
- ۲۳۔ مفتی صاحب کا بھی اس زمانے کے دستور کے مطابق ہی املا تھا، یعنی آن، اس کو، اور، اس، لکھتے تھے۔
- ۲۴۔ نقل نویس نے "نہ کیجئے گا" لکھا تھا۔ عرشی صاحب نے اصل کے مطابق اپنے قلم سے "نہ کیجے گا" کر دیا ہے۔

پروفیسر خلیق احمد نظامی

غالب کی دلی

غالب کی شخصیت اور فکر کی طرح، دلی کی تاریخ کے بھی دو واضح لیکن مختلف اور متضاد دور تھے۔ ۱۸۵۷ء سے پہلے ۱۸۵۷ء کے بعد۔ اپنی آٹھ سو سالہ تاریخ میں دلی نے سیری، کیلوکھمسی، تغلق آباد، فیروز آباد اور شاہ جہاں آباد کے کتنے ہی مختلف النوع پیکر بدلے تھے لیکن ان سب تبدیلیوں میں ایک تاریخی تسلسل تھا، اور آسے واسے مردوں کی ہر کڑی گزرے ہوئے زمانے کی کڑی سے کچھ اس طرح مربوط تھی کہ ہر تبدیلی میں ارتقا کی دلاویز شان نظر آتی تھی۔ ۱۸۵۷ء میں یہ تاریخی تسلسل ٹوٹ گیا، اور جس دلی کے سلاطین معیار کے آغوش اس و مافیت میں پرورش پائی تھی اس وقت ایک ایسے انسان کی طرح جو ایسا حافظہ کھو بیٹھا ہو، ہر طرف حسرت اور بایوسی سے دیکھتی تھی اور خود اپنے وجود سے ہرگز نہ نظر آتی تھی۔ ایک انگریز شاعر نے اس نوع کی کیفیت کا اظہار اس طرح کیا ہے :

Wandering between two worlds, one dead

The other powerless to be born.

یہی حال غالب کا ۱۸۵۷ء کے بعد دلی میں تھا۔ ایک دلی دم توڑ چکی تھی، دوسری نے ابھی جنم نہیں لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ۱۸۵۷ء سے پہلے کا غالب، اس غالب کے

بالکل نامت سب سے ہماری ملاقات اس ہنگامے کے بعد ہوتی ہے جب اُس کا ذہن حال اور اسی کے ربط کو سمجھنے سے قاصر اپنے زخمِ دل اس طرح دوستوں کو دکھاتا ہے :

”صاحب ! تم جانتے ہو کہ یہ معاملہ کیا ہے اور کیا واقع ہوا ؟
وہ ایک جنم تھا کہ جس میں ہم تم باہم دوست تھے اور طرح طرح کے ہم میں تم میں معاملات مہر و محبت پیش آئے ، شعر کہے ، دیوان جمع کیے ناگاہ ، وہ زمانہ رمل ، نہ وہ اشخاص ، نہ وہ معاملات ، نہ وہ اختلاط ، نہ وہ انبساط۔ بعد چند مدت کے پھر دوسرا جنم ہم کو ملا۔ اگرچہ صورت اس جنم کی بعینہ مثل پہلے جنم کے ہے یعنی جس شہر میں ہوں اس کا نام بھی دلی اور اس محلے کا نام بھی لی ماروں کا محلہ ہے لیکن ایک دوست اس جنم کے دوستوں میں سے نہیں پایا جاتا !“

جو شخص اس طرح دو جنم کی بات کرتا ہو، جو عالمِ تمور میں اپنے بالا خانے کی سیڑھیوں پر کبھی میسر بہدی کو چڑھتے دیکھتا ہو، کبھی یوسف مرزا کی آواز اس کے کانوں میں گونجتی ہو، اس کی نفسیاتی کیفیت میں ایسے سماجی طوفان کا بے چین احساس پوشیدہ ہے جس نے زندگی کے مرکز و محور کو بالکل بدل کر رکھ دیا تھا۔ یہ صورت فریب آرزو کی سہل انگاری نہ تھی ، اس کے پیچھے بے رحم حالات کے وہ نشتر تھے جنہوں نے غالب کی زندگی کو ایک مجسم مرثیہ بنا دیا تھا۔

۱ خط بنام تفتہ ، ۵ دسمبر ۱۸۵۷ء

۲ ”وہی بالا خانہ ہے اور وہی میں ہوں ، سیڑھیوں پر نظر کرو میر بہدی آئے ، وہ یوسف مرزا آئے وہ میر آئے ، وہ یوسف علی خاں آئے کیا مجھے بہم بھا ہے۔ مجھ کو کاظم بھا ہے۔ خط بنام میر کسہ قراہ کسین ۱۸۵۸ء“

منحصر مرلے ۛ ہو جس کی اُمد
نا اُمدی اس کی دیکھا چاہیے

یا

ہو چکیں غائبِ اِبلاتیں سب تمام
ایک مرگ ناگہان اور ہے

صرف وہی شخص کہ سکنا تھا جس کے رگ و پے میں زہرِ غم اتر چکا ہو۔
دلی کی تباہی صرف ایک سیاسی نظام کی تباہی نہ تھی، بلکہ ایک ایسی
تہذیب کا زوال تھا جس کے بے میں تقریباً تین سو سال تک ہندوؤں اور
مسلمانوں نے ایک مشترکہ تہذیب کے گیسو سنوارے تھے۔ اس حادثے کے پیچھے ایک
پرے اخلاقی نظام کا انتشار تھا۔ کبھی شاعروں نے دن کے ”شہر آشوب“ لکھے
تھے، اب اس کے مرثیے لکھنے کا وقت آگیا تھا۔ خسرو نے جس ”حضرتِ دہلی“ کو
”کنفِ دین و داد“ کہا تھا، وہ اب دنِ مرحوم بن چکا تھی۔ ایسے ہوشِ رباور میں
سانس لینے والا شاعر، حالات کا مرکب بننے پر مجبور تھا لیکن اس کی صلاحیتیں راکب
بننے کا تقاضا کرتی تھیں۔ اس نے حالات کے آگے تو نامرادانہ سیر ڈال دی، لیکن
اپنے دل کی دنیا کچھ اس طرح سجائی کہ زندگی کی حقیقتوں میں جو کھویا تھا، وہ انکار
کی دنیا میں اُس لے پالیا۔

غصے سے پہلے کی دلِ غائب کی شخصیت کا جز تھی، بعد کی دلی اس کی
اُمدوں کا قبرستان۔ مغلیہ سلطنت سے اُن کا تعلق ہزار ہا ہزار پیچیدگیوں کے باوجود،
ان کے قلب کی انتہائی گہرائیوں میں اترا ہوا تھا مغلیہ سلطنت کا آخری تاجدار
یقیناً بے بس اور مجبور تھا، لیکن عوام کی نظر میں قلعے کی حیثیت ایک ایسی نشانی کی
تھی جس کے گرد اُن کی تہذیب اور ان کے جذبات دونوں کی پرورش ہوتی تھی۔ حد یہ
ہے کہ ۱۸۵۷ء میں اُن طاقتوں نے بھی جو ایک عرصے سے سلطنتِ مغلیہ سے
برسرِ پیکار تھیں، بہادر شاہ کو اپنا رہبر تسلیم کر لیا اور اس کے جھنڈے کے نیچے

جمع ہو گئیں قلعے کے سیاسی استدار کے سوتے خشک ہو چکے تھے، لیکن یہاں کے کارگرم فکر میں اب بھی تہذیبی قدریں، علمی روایات اور سماجی نظریات ڈھلتے تھے۔ شاہ جہاں کی فیاضیاں، اس کے جش ماہتابی اور نوروز کی محفلیں اب ماضی کی داستانیں بن چکی تھیں، لیکن قلعہ سدا میں اب بھی دلی کی تہذیب کا دل دھڑکتا تھا۔ یہاں جس رسم و رواج پر، جس ادبی رحمان پر، جس تمدن روش پر قلعے کی مہر لگ جاتی تھی، وہ ہر جگہ مقبول اور مستبر ہو جاتا تھا۔ شاہی خزانے خالی تھے، سلاطین چھتوں پر چڑھ جڑھ کر "بھوکے مرتے ہیں"، بھوکے مرتے ہیں کی آوازیں بلند کرتے تھے نہ مسلکین دربار اپنی تنخواہوں کے انتظار میں بے چین رہتے تھے، لیکن غربت اور تنگ دستی میں بھی اپنی روایات کی پاسداری کرتے تھے۔ ۱۸۵۷ء کے بعد دہلی غائب جس نے کتنی ہی تنگی سے سہی، لیکن عزت اور ایک گونہ اطمینان کے ساتھ دلی میں دن گزارے تھے، کاسہ گدائی لے کر لوہوں کے دربار میں دستک دیتا اور انگریز افسروں کی خوشامد کرتا نظر آتا ہے۔ بقول مولانا ابوالکلام آزاد زمانے کی ستم فریبی دکھائی چاہیے کہ غائب جیسے سفروں فن و کمال کو ایک خام کارسند نشیں کے آگے کس کس طرح جھکا کر چھوڑا۔ ۱۸۳۵ء میں غائب پر چالیس سو پچاس ہزار روپیہ قرض تھا، لیکن یہ قرض امارت کی نشانی تھا اور اس وقت ان کی خود اعتمادی کا یہ عالم تھا کہ ناسخ نے جب حیدر آباد جانے کا مشورہ دیا تو تیار نہ ہوئے، لیکن آخری زمانے میں صرف ۸۰۰ روپیے کے قرض نے صبر و استقلال کا دامن ہاتھ سے پھڑا دیا۔ اور وہ نواب رام پور کے سامنے عاجزانہ عرض حال کرتے کرتے تنہا گئے۔ وہ غائب جو بہادر شاہ کی بھی ملازمت قبول کرنا لینے لیے دہلی مرتبت سمجھتا تھا:

۵۔ بہت فریبہ، مسکینہ احمد خاں ص ۲۳-۲۴۔

۶۔ غائب اور ابوالکلام، عتیق صدیقی ص ۲۰۲۔

وہ دن گئے جو کہتے تھے ”نوکر نہیں ہوں میں“

کلب علی خاں کے سامنے کس عجز اور بے بسی سے کہتا ہے ع
خیرات خوار محض ہوں نوکر نہیں ہوں میں لے

کیا زمانے کی اس بے رحمی سے غائب جیسا حساس انسان اس طرح گزر گیا کہ اس
کے نسب کی بے چین دھڑکیں اس کے شمار تک نہ پہنچ سکیں ؟ جب اس نے نمناک
آنکھوں اور گلوگیر آواز میں کہا تھا

اے تازہ دارِ دان بساطِ ہوائے دل

زنبار ! اگر تھیں ہوس نامے و نوش ہے

دیکھو مجھے جو دیدہ عبرت نگاہ ہو

میری سنو، جو گوشت نصیحت نبوش ہے

تو حالات گرد و پیش کی بے رحمی کے متعلق سب کچھ کہ دیا تھا جو یک خود در شخص کہہ سکتا
تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ غالب کی شخصیت اور افکار کے سارے مطالعے میں وقت تک
یا کم نہیں گئے جب تک حارت گرد و پیش کے سینے میں ان نفسیاتی عوامل اور محرکات
کا تجزیہ نہ کیا جائے جنہوں نے اس کی شعری فکر کا رخ متعین کیا تھا۔

سلطنت مغلیہ کا زوں گوانٹھا، دس صدی میں شروع ہو گیا تھا، اور اسیوں
صدی میں تو اس پر نزع کی کیفیت طاری تھی، لیکن یہ خیال صمیم نہیں کہ اس زمانے
میں ادبی اور علمی فکر کے سوتے بھی خشک ہو گئے تھے۔ سیاسی نظام نے یقیناً دم توڑ دیا
تھا لیکن ذہنی زندگی میں ایک ارتقائی کیفیت متحرک تھی، ظاہر یہ حالات کا تضاد
محسوس ہوتا ہے، لیکن اس میں فکر انسانی کے نشوونما کا ایک بنیادی سارینہاں ہے۔
Corson Al-Ker نے انگلستان کی علمی و ادبی تحریک کا جائزہ دیتے ہوئے لکھا ہے :

لے : دیکھ ملاحظہ ہوں :

دریہ کلب علی خاں کے ہوں مقید شائستہ نگہ کی ہر در ہیں ہوں میں

بڑھا ہوا ہوں، قابلِ خدمت ہیں اسے خیرات خوار محض ہوں نوکر نہیں ہوں میں

"The great flowering of the English Renaissance was not the moment when Drake and Hawkins were defying Philip of Spain. After the defeat of the Armada came the triumphs of Shakespeare!"
(A History of English Literature, P. 680)

اگر یہ صحیح ہے کہ آرمیڈا کی شکست نے شیکسپیر کی فکر کو بیدار کیا اور اس کی صلاحیتوں کو اب درنگ بخشتا تھا، تو اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہندی مسلمانوں کی تاریخ کی عظیم المرتبت شخصیتوں نے اس وقت آنکھ کھولی تھی، جب سلطنتِ منلیہ کا آفتاب لبِ بام اچکا تھا۔ شاہ ولی اللہ، غالب، اور سرسید دورِ انحطاط کی پیداوار تھے، لیکن جس سماج نے ان کو جنم دیا تھا اس کی علمی، اخلاقی اور فکری صلاحیتوں سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ جس وقت بنگال میں جنگِ پاسی لڑی جا رہی تھی (۱۷۵۷ء) دلی میں شاہ ولی اللہ کا مدرسہ رحیمہ علم و عرفان کا مرکز بنا ہوا تھا، اور شاہ صاحب کی نواسنجیوں کے آگے بقول مولانا شبلی شمسائی، "رازی" اور ابن رشد کے کارنامے بھی ماند پڑ گئے تھے۔ لہ اگر ہندوستان میں عمومِ اسلامی کی ۹۰۰ سالہ تاریخ کا جائزہ لیا جائے تو کوئی بھی عالم شاہ ولی اللہ کی علمی سرفرازی اور ہندی کا مد مقابل نظر نہیں آئے گا۔ یہ زمانہ مغلوں کے سیاسی اقتدار کے دمِ واپس کا تھا لیکن علمی، تمدنی اور فکری صلاحیتوں میں نمو کی بے پناہ قوت کرڈیں لے رہی تھی، جو چند سال بعد شاہ عبدالعزیز، سید احمد شہید، شاہ محمد اسماعیل، غالب، سرسید، مولانا مملوک الاعلیٰ، مفتی صدرالدین آزادہ، اور موتی کی شکل میں ظاہر ہوئی۔ غالب کی دلی وہ دلی تھی جس میں موجودہ ہندوستان کے معمار اور مسلمانوں کی مہتمم باشان درس گاہوں (مثلاً دیوبند، علی گڑھ، ندوہ) کے بانیوں نے تعلیم پائی تھی۔ غالب کی شخصیت اور اس کا فن اُس مرکزِ علم میں پروان چڑھا، جہاں مشرق و مغرب، قدیم و جدید میں سرگوشیاں ہو رہی تھیں۔ دلی کا لچ کے ذریعے جدید علم سے واقفیت کا ایک نیا دور شروع ہوا تھا۔ دلی کی تاریخ میں درمواقع ایسے آئے ہیں جب تمام عالمِ اسلام کے علما کی گردنیں اس کے سامنے

بھٹک گئی ہیں۔ ایک فتنہ تاتار کے بعد جب بقول صیاد الدین برکی صاحب تاریخ فیروز شاہی، دہلی میں ایسے لوگ موجود تھے جو رازسی اور عزلی کے مرتبے کو پہنچے ہوئے تھے، اور دوسرے اٹھارویں اور انیسویں صدی میں، جب بقول مولانا رشید رضا، علماء ہند نے عالم اسلام کے علماء کو ان کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا تھا۔ لے

”ان بی Roylbee نے تہذیبوں کے عروج اور زوال کی تاریخ سے بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ جب روح کا انتشار (schism of the soul) اور سیاسی نظام کا خلفشار (schism of the body politic) انتہا کو پہنچ جاتا ہے تو نئی تہذیبی قوتیں بیدار ہونے لگتی ہیں اور کچھ ایسے افراد وجود میں آجاتے ہیں جو زوال سے حیا کی صورتیں نکال سیتے ہیں۔ حسب نامساعد حالات کی تپیش اعماق روح تک پہنچتی ہے، تو تجدید و احیا کی قوتوں میں حرکت پیدا ہو جاتی ہے۔ اگر پرانی تہذیب میں کچھ جان باقی ہے تو اس کو نئی زندگی مل جاتی ہے ورنہ وقت کا دھرا ان نئی قوتوں کا رخ کسی دوسری طرف موڑ دیتا ہے۔ غالب کی دلی اسی طرح کی تہذیبی حرکت کا منظر ہے۔ ہماری نظریہ عموماً سیاسی زوال کی داستانوں میں الجھ کر اُن نئی قوتوں کے ادراک سے محروم ہو جاتی ہیں جن میں مستقبل کی تعمیر کا سامان ہوتا ہے۔ غالب کی نظر میں دلی کی ہستی پانچ ہنگاموں پر منحصر تھی: قلعہ، چاندنی چوک، جامع مسجد، جہاں، پھول والوں کی سیرت۔ یہ پانچ ہنگامے صرف دلی کی تمدنی زندگی ہی کے محور نہ تھے، اُن کے گرد غالب کے جذبات و احساسات کی ساری دنیا بنی تھی، یہاں غالب کی اسی دلی کا جائزہ لیا گیا ہے۔

دلی کی تمدنی زندگی کا قلب قلعہ تھا۔ شاہ جہاں کے زمانے سے اس کے ارد گرد جو لوگ آباد تھے وہ کسی نہ کسی حیثیت سے دربار سے متعلق تھے۔ ان کی زندگی

میں قلعے کو مرکزی حیثیت حاصل تھی، وہ اپنے محدود وسائل میں قلعے کی زندگی اور روایات کی نقل کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ اُن کے مکانوں کی تزئین و آرائش میں اُن کے دیوان خانوں، حمام، آدابِ نشست و برخاست میں قلعے کی زندگی کا ہر تو کتنا ہی مدہم بھی، لیکن نظر ضرور آتا تھا۔ حالات اور وسائل کا فرق ضرور تھا لیکن بنیادی جذبہ یک ہی کارفرما تھا۔ قلعے میں دیوان عام اور دیوان خاص تھے۔ مسنول طبقے کے مکانوں میں دیوان خانے، متوسط گھرانوں میں مردانے، غریبوں کے مکانوں میں بیٹھکیں — معاشی حالات اس تہذیبی فکر کو نہ بدل سکتے تھے جو اُن کے وجود میں آنے کا باعث تھی۔

یوں تو دہلی ایک مدت سے "لعبِ صبیان" بنی ہوئی تھی۔ دکن سے جو طوفان اٹھا تھا وہ لال قلعے سے اُگڑ کر آتا تھا، پنجاب سے جو تدمری اٹھتی تھی اس کے زلزلے دہلی میں محسوس ہوتے تھے۔ لیکن ۱۸۰۲ء میں جب سیک کی فوجیں دہلی میں داخل ہوئیں تو مغل بادشاہ کی حیثیت کمپن کے ایک ملازم کی سی رہ گئی۔ انگریزوں نے بادشاہ کو ہٹانے میں عجلت سے کام نہیں لیا بلکہ اس کے قتلدار کے سپاہیوں کے پیچھے صدیوں کی تاریخ تھی، اپنے اترات کو مضبوط کرتے رہے، بہادر شاہ ۱۸۳۷ء میں تخت پر بیٹھا۔ اس وقت اس کی عمر ۶۲ سال تھی۔ اس میں ذاتی کردار کی بعض خوبیاں جیسی تھیں جو اس کو اپنے پیشرووں سے ممتاز کرتی تھیں لیکن ذاتی کردار کی یہ چند خوبیاں ایک سلطنت کا بوجھ نہیں سنبھال سکتی تھیں۔ ادنیٰ اعتبار سے قلعہ متلا کی اہمیت مسلم تھی۔ اس زمانے میں دہلی بقول اسپر بندہستان کا ویر تھی اور غالب یہاں کا گونے تھا لہٰذا لیکن قلعہ ایک سراب تھا، جس نے مدنیوں حقیقت کا احساس نہ ہونے دیا تھا۔

لال قلعے کے بام و دراب بھی وہی تھے، جہاں شاہ جہاں کے زمانے میں سلطنت

معبود کے ۶ درج و کمال کے جلوے دیکھے گئے تھے، جن اب بھی قلعے کی تصویر کو سینے سے لگائے بہتی تھی، اب بھی دربار منعقد ہوتے تھے، ریل پردہ اسی جگہ لٹکا تھا جہاں شاہ جہاں نے کبھی لٹکا رکھا تھا۔ خلعت سفید پارچہ، سر قلم جو اب بھی تقسیم ہوتے تھے، بہادر شاہ کی سواری جب باہر نکلتی تو اب بھی توہین داغی جاتی تھیں، لیکن یہ سب کچھ یک حسین خوب سے زیادہ تھا — یہ خوب جس کے گریز پانظر سے ایک لمحے کے لیے دل کو غلط فہمی میں مبتلا کر دیتے ہیں، لیکن جب کچھ کھنٹی ہے تو حقیقت سواں درج بن کر سامنے آتی ہے، جس جہاں کے کنارے کبھی ہانسیوں کی لڑائیاں دیکھی جاتی تھیں وہاں اب نکل سجائی بغیراں کی لڑائیاں اور چٹائیوں کے سفر کے دیکھتے تھے، ایڈم سینز (Adam Sinz) نے Renaissance of Islam میں لڑاں سے

بہرے بغلہ دکا جو وقت کھینچتا ہے وہ دلی پر بھی صدق آتا ہے۔ جہاں کبھی بدخشان و قندھار پر فوج کشی کے نقشے تیار ہوتے تھے وہاں اب "سلاطین" کے جھگڑے و سر جمنے ہوئے تھے۔ یہ ساتویں قسم کے نو مصلوں میں رہتے تھے، وہاں کی ساری قضا کو مکمل رکھتے تھے، جن یواؤں میں امرا اور والیان ریاست کی قسمیں بنتی اور گزرتی تھیں، وہاں اب ساہوکاروں سے مزید قرضے حاصل کرنے کی تدابیر پر غمہ ہوتا تھا۔ مالی پریشانیوں کے باعث ملازمتیں فروخت کی جاتی تھیں، اس خطا طے زمانے میں چیزوں کی نوعیت بھی کیسی بدل جاتی ہے۔ شاہی نذرانے جن کا ذکر جہانگیر کی تزک میں جگہ جگہ ملتا ہے، اور جو غامد امرا کی بڑھتی ہوئی دولت پر ایک ہندی رکھنے کا موثر طریقہ تھا، اب عہدوں کی تجارت، اور حصول زر کا ذریعہ بن گئے تھے۔ بہادر شاہ کو ایک لاکھ پنشن ملتی تھی لیکن اخراجات اس سے کہیں زیادہ تھے، دربار کے ماحول کا اندازہ لگالے کے لیے چند خبریں سنا دینا کال ہوگا

(۱۷۸۱ء اگست ۱۸۴۶ء کی خبر ہے) :

"رحیم الدین اور عبید اللہ دو شخص دربار شاہی میں حاضر ہوئے....

ایک ایک روپیہ نذر اور دو نوکریاں مٹھائی کی پیش کشیں۔ اور مرید ہونے

کی التجا ظاہر کی۔ حضور نے مرید کر دیا۔ اس کے بعد سلوک معارفان اور عشق و صحبت کی باتیں بیان فرمائیں پھر ہر ایک کو ایک ایک رومال اور ایک ایک تسبیح دے کر بخصت کیا۔^{۱۷}

نہ ہی رہنمائی کا یہ چمکانہ نہیں تھا۔ اکبر نے مرید کرنے کے لیے تست کے طریقے نکالے تھے۔ لیکن اکبر کے لیے اس کام کی حیثیت یک تفریح کی سی تھی، بہادر شاہ کے لیے یہ ایک منجیدہ مشغلہ بن گیا تھا۔ اگر حقیقت پر غور کیا جائے تو اسے، حم حالات سے گریز کا، ایک طریقہ تھا۔

(۲) ۳۴ ستمبر ۱۸۴۷ء کی اطلاع ہے:

”حضور انور نے رکھی کے میسے کی تقریب میں راجہ بھول ناتھ کو بیس روپے اور تخت خاص کے کہاروں کو ایک اٹھری مرحمت فرمائی۔ اس بیس و عشرت کے وقت میں حضور انور نے ایک مطرہ زہرہ سپر ماہ طنعت کو نمونہ مناکحت سے اعتبار و امتیاز کا رتبہ مرحمت فرمایا۔ اختر محل خطاب دیا۔ دو سو روپے اہوار مقرر فرمایا۔ یک خواجہ سرا، دو حدیث گارڈ بوائز پر مقرر کیے اور اعلیٰ اعلیٰ قسم کے بہت سے زیور عطا فرمائے۔“^{۱۸}

شادیاں کرنے کا شوق بقول خواجہ حسن نظامی، بڑھاپے میں بھی جوان تھا۔

(۳) ۱۵ اکتوبر ۱۸۴۷ء کی خبر ہے:

”آج حضرت امشاہ جہاں پناہ خلد اندر ملکہ، بے خیروں کی (وائی) کا تماشا دیکھا اور بہت خوش ہوئے۔“^{۱۹}

۱۷۔ حسن نظامی، (دہلی کا آخری ساس) ص ۹۳۔

۱۸۔ ”.....“ (.....) ص ۱۸۶۔

۱۹۔ ”.....“ (.....) ص ۱۹۱۔

رحمیت کی ست دیاں پیہری مہر کا چسکا، بیہ بازی میں دل چہی۔ کس اہل شاہ کی
 مدد کے لیے پہلو کی آئینہ دار نہیں ہیں، لیکن یہ نا انصافی ہوگی، مگر دراصل مسند کی ناانگ
 کے ان بیہوشوں کو نظر بند کر دیا جائے جن کے دریغ عوام سے اس کا رابطہ قائم تھا
 بادشاہ کو جو رقم ملتی تھی وہ اپنے ذاتی مصارف سے زیادہ روایات کو برقرار رکھنے میں
 صرف کرتے تھے، ان کا تعلق عوام یا مسکینوں سے نہ تھا۔ بہادر شاہ کے اہل مہر، بھگت کا
 وقوع غنیمت اور محبت کے نغمہ معمولی جذبات کی عکاسی کرتا ہے جو انسانوں میں کوہیں،
 ہوروں کو بھی بہادر شاہ کی ذات سے پیدا ہو گئے تھے۔ یہ خوشی و غمی پر خلعتوں کی تقسیم،
 میرتانی اور تکلیف میں ہمدردی اور دل نوازی، پھروں کے لیے صرف خاص سے خرچ،
 ہمدھی، باری، تیش زندگی میں مستحبت زدوں کا مدد، یہ سارے کام بادشاہ کو کرنے
 پڑنے لگے۔ یہ تو یہ ہے کہ بہادر شاہ اگر ایک طرف کہنی کا قیدی تھا تو دوسری طرف
 خاندان تیموریہ کی روایات نے بھی اس کو جکڑ رکھا تھا۔ کہنی کی لگائی ہوئی پادیاں تو
 صرف اس کا ہاتھ روکتی تھیں، لیکن اپنے آوا جہاد کی روش و روایات کو پورا نہ
 کر سکنے کا احساس اس کے دل کا خون کرتا تھا !

اسی ماحول میں غائب بھی دربار میں آتے جاتے تھے۔ گورنر جنرل کے دربار
 سے بھی ان کو خلعت ہفت پارچہ، سر رقم جواہر تھا، اور دربار مسند سے بھی اس نے
 میں یہ تعلق تضاد نہیں، بلکہ زندگی کی ایک حقیقت تھا۔ لیکن جب قمار بازی کے
 مقدمے میں وہ گرفتار ہوئے تو بادشاہ نے سفارشی خط لکھ کر ان کو رہا کرنا چاہا
 اور کہا: یہ معززین شہر میں سے ہیں۔ یہ جو کچھ ہوا ہے محض حاسدوں کی فتنہ پردازی
 کا نتیجہ ہے۔ لیکن نواب صاحب کلاں بہادر نے یہ جواب دے کر کہ مقدمہ عدالت
 کے ٹیپو ہے، ایسی حالت میں قانون سفارش قبول کرنے کی اجازت نہیں دیتا، بات
 کو اٹا دیا۔ اکبر و جہاںگیر کا جانشین اس طرح درخواست کرنا ہے اور وقت کے اقتدار

اعلا کی طرف سے اس کو نامعلوم کر دیا جاتا ہے ! — ان معاملات کی اطلاع پا کر عوام کے دل پر جو تیار مدت گزرتی ہوگی اس کا اندازہ کون کر سکتا ہے۔

بہر درجہ جب اپنا زیادہ وقت قطب و جب کی دیکھانے کے نوح میں گزارنے لگے تھے تو اس کے پیچھے تفریح کا جذبہ نہیں تھا بلکہ قلعے میں رہ کر اختیارات سے محرومی کے شدید احساس سے نجات حاصل کرنا مقصود تھا۔ اپنے کو بے بس اور مجبور محض پا کر وہ قلعے کے در و دیوار سے بھی شرم کرتا تھا؛ سچ یہ ہے کہ بہادر شاہ کی زندگی جہنم مینا کے لیے ایک عبرت تھی۔ غالب نے کہتی ہیں "نسر و شیریں سخن" کے پانو دھو کر پیسے کی بات کہی ہو، لیکن اس کے "دیدہ عورت نگاہ" نے اس حقیقت کو خوب سمجھ دیا تھا، دربارِ معلّا اب ایک جدید روح تھا۔ جب انھوں نے کہا:

باز بچہ اطفال ہے دنیا مرے آگے

ہوتا ہے شب و روز تماشا مرے آگے

تو بے تباہی عام کی پوری تصویر ان کے ذہن میں متحرک تھی، وہ فریب ہستی سے ناخبر ہو چکے تھے ورا ب ان کے لیے "عالم تمام حلقہ دام خیال" سے زیادہ نہ تھا۔

جس طرح قدیم دہلی کی تمدنی زندگی کا مرکز قلعہ شمس تھا، جہاں صوفیہ، شاعر، ادیب اور علما کے علاوہ سوسائٹی کے وہ لوگ بھی جمع ہوتے تھے جن کی زندگی ہو و لعب، تفریح و ملائے سے عبارت تھی، اسی طرح عہدِ مغلیہ کی دلی کا مرکز جامع مسجد تھی۔ اس کی سیڑھیاں صرف مسجد تک پہنچنے ہی کا ذریعہ نہ تھیں، یہاں دلی کی پوری زندگی اپنے جلوہ ہائے صدف کے ساتھ دیکھی جاسکتی تھی، کہیں وعظ ہو رہا ہے، کہیں افسانہ خواں شور مچا رہا ہے، کہیں دوا فروش دواؤں کی تاثیر بتا رہا ہے، شاعر و شاعری کی محفیں منعقد ہو رہی ہیں، کہیں خرید و فروخت کا سلسلہ جاری ہے۔ مرقع دہلی، لہ کے وہ اجزا جن میں یہاں کے ماحول کا نقشہ پیش کیا گیا ہے، بہت دل چسپ ہیں۔

بوتخص ادھر نکل آتا تھا، پوری دلی کی بس دیکھ سکتا تھا، جب شاہ الو سعید
مجددی نے انگریزوں کے خلاف فتوایا تو پہلا معرکہ مسجد ہی کی سیڑھیوں پر پیش
آیا، شاہ محمد اسماعیل کے وعظ اسی جگہ ہوئے، ان سیڑھیوں سے جو آواز بلند
ہوتی تھی اس کی صدا سے بازگشت تمام دلی میں مٹتی جاتی تھی۔

شاہ جہاں نے قلعے کا نقشہ کچھ اس طرح بنایا تھا کہ وہ ایک گلاب کی طرح اپنی
پنکھڑیاں کھولے نظر آتا تھا۔ سامنے جامع مسجد کے فلک بوس مینار تھے۔ قلعے سے جو
سڑکیں مختلف سمتوں میں جاتی تھیں ان میں دکانیں اور بازار تھے۔ چاندنی چوک تک
ایک نہر چلی گئی تھی جس نے اس یورے علاقے کو بڑا دلکش بنادیا تھا۔ ہر بازار کسی خاص
چیز کے لیے مخصوص تھا۔ خاص بازار، اردو بازار، خانم کا بازار یہاں کے خاص
بازار تھے۔ ۱۵ بازار خانم میں بساٹیوں، جڑاؤ کام کرنے والوں، در مرغ کاروں
کی دکانیں تھیں۔ ۱۶ جامع مسجد کے عقب میں مغرب کی طرف داییں اور مسائے
بکتے تھے۔ ساتھ ہی کوٹھوں پر افیون فروش اپنا کاروبار کرتے تھے بلکہ حنول سیڑھیوں
کے نیچے دور تک بساٹیوں کی دکانیں چلی گئی تھیں شہر شمالی سیڑھیوں کے نیچے بھریوں،
پا پڑواؤں، آتش بازوں کی دکانیں تھیں۔ ان مشہور بازاروں سے قطع نظر کوپے کوپے
میں دکانیں اور تجارت کے مرکز تھے۔ کوچہ بلی ماران میں آسن گرا، کوچہ پنڈت میں

۱۷۔ ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ ص ۸۹-۸۸۔

۱۸۔ دیکھیے ناکب کاظم عبدالغفور سرور کے ام دستور ۱۸۶۰ء، لکھتے ہیں: ”یہاں نہر تھی، اب ہے۔ بڑے
شے کی بازار خاص بازار اور اردو بازار اور خانم بازار کہ ہر ایک بجائے خود ایک قصبہ تھا، اب اپنا ہی
نہیں کہ کہاں تھے“

۱۹۔ حیر الممازل ص ۲۵۔

۲۰۔ حیر الممازل ص ۲۴۔

چٹوڑی بنانے والے رہتے تھے بلکہ کوچہ سدا شد سے جنوب کی طرف تصاہیوں کی دکانیں
تھیں۔ ۱۷

دلی کی آبادی اور تہری نظام کی ترتیب کچھ اس طرح تھی کہ پورا شہر محلوں،
بازاروں، کوچوں، چوک جھنڈیوں، کھڑوں، حویلیوں اور منڈیوں میں بٹا ہوا تھا۔ یہ ترتیب
بمبھ استباد سے اُس تہری نظام سے مختلف تھی جو عہد سلطنت میں نظر آتی ہے۔
محمد بن تغلق نے جب دولت آباد بسایا تو بقول صاحب صبح الامنی وہاں ہر طبقے کے لیے
ایک حصہ سفر کر دیا تھا۔ دلی میں یہ ترتیب کبھی پیدا نہ ہو سکی۔ تنجب کی بات ہے کہ گو
اسلامی دنیا کے بعض شہروں کی تاریخیں مثلاً مدینہ منورہ، دمشق اور بغداد کی تاریخیں
قرنوں وسط میں مرتب کی گئی تھیں لیکن دہلی کی تاریخ کا خیال مر سید اور سنگین بیگ
سے پہلے کسی کو نہیں آیا۔ اگر عمریات کی روشنی میں اس پورے شہر کا جائزہ لیا جائے
تو معلوم ہوگا کہ گو کچھ علاقے دُرا، امرا وغیرہ کے نام ضرور تھے، لیکن بیشتر اہل حرفہ
اور فن کاروں کے نام پر تھے۔ محلہ رود گرن، محلہ چوڑی والان، کانڈیوں کا محلہ،
جوہری بازار، معماروں کا چھتہ، بزاروں کا کٹرہ، منڈی صابون وغیرہ اس حقیقت کی
طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اس سے دہلی کی معاشی اہمیت کا اندازہ بھی لگایا جاسکتا
ہے۔ ان بازاروں میں خرید و فروخت کی گرم بازاری کا ایک صدی پیش تر تو حال
یہ تھا کہ ایک امیر کی بیوہ نے اپنے لڑکے کو چاندنی چوک کی سیر کے لیے ایک لاکھ
روپے کی رقم یہ کہہ کر دی تھی کہ اتنی رقم میں چاندنی چوک کی سیر ممکن نہیں لیکن حالات
اس سے زیادہ کی اجازت نہیں دیتے۔ ۱۸

دلی کی علمی اور تمدنی زندگی کے ترجمان یہاں کے دیوان خانے تھے مولانا آزاد

۱۷۔ سیر المآزل ص ۲۵-۲۴۔

۱۸۔ سیر المآزل ص ۲۵۔

۱۹۔ مریح دہلی، مقدمہ ص ۳۶۔

نے صحیح لکھا ہے کہ دہلی کی ہفت صد درندگی کی انجن طرازیوں کی یہ آخری بزم تھی۔ جوان دیوان خانوں میں دیکھی جاسکتی تھی۔ علما کی نشست گاہیں جہاں بعد مغرب دوست احباب جمع ہوتے تھے، یورپ کے سیلون کی طرح علمی اور ادبی افکار کی تشکیل کا مرکز تھیں۔ یہاں فکر و نظر کے سانچے ڈھلتے تھے۔ یہاں فکر سے فکر مکرراتی تھی۔ یہاں علم کو ”برجان زن“ کا سبق پڑھا جاتا تھا۔ مولانا صدر لدھیانوی کے دیوان خالے کا ذکر کرتے ہوئے سرسید لکھتے ہیں :

”یہ باتیں تو ایسی صحبتوں کی یادگار ہیں جن کی یاد سے آسرو سہرائے

ہیں۔ کچا وہ صحبتیں اور کہاں وہ صلحا، صرف یاد ہی یاد ہے“ ۱

مولانا آزاد کے والد صاحب ان دیوان خانوں کی نشیوں کا ذکر کرتے تو بار بار یہ شعر پڑھتے اور آب ویدہ ہو جاتے : ۲

تنتع من شمیم عواد نجد

فما بعد العشیة من عراد

(شجد کی بہاروں سے طفت انداز ہوو، نام مٹنے کے بعد یہ بہاریں نہ رہیں گی)

دہلی میں صہبائی، مومنین، آزادہ، تیر، شہرت، حسرتی کے دیوان خالے علم و ادب کے گہوارے تھے۔ یہی نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دہلی کے ہم نام امیر امیر کا گھر اب اس علمی مرکز تھا اور علم کے چرچے لگی اور کوجوں تک پھیلے ہوئے تھے۔ ۳ ابو عبد اللہ عزیز دیوبند ایک عربی نظم میں، جس کو سرسید نے آثار الہند دید میں نقل کیا ہے لکھتے ہیں :

یا من یسائل عن دہلی و مدینتہا علی البلاد و ما حارثہ من سیر

ان البلاد اماء وھی سجدۃ و امہادۃ و النکل کا لصدف

۱۔ تصانیف احمدیہ - جلد اول حصہ اول ص ۱۳۶۔

۲۔ اب اور برکت ص ۱۰۔

فیہامداریں لوطاٹ النصیر بہا لوتفتح عبثہ الا علی الصحن

(سے وہ شخص جو دہلی کے حالات اور دیگر بلاد پر
اس کی رفعت اور بزرگی کے متعلق دریافت کرتا ہے؛
(تو مڑے) کہ بیشک دہلی آنا اور سردار ہے اور تمام شہر اس کی باندیاں۔
دہلی کوئی ہے اور تمام شہر ایسے ہیں جیسے سیبیاں؛
اس میں اتنے مدارس ہیں کہ اگر کوئی دیکھنے والا
گشت لگائے تو اس کو ہر جگہ کتابیں ہی کتابیں نظر آئیں گی۔

مدرسے اور خانقہ ہیں تو کتابوں سے بھری رہتی تھیں، ویسے بھی ہر امیر کے پاس کتب
خانے تھے اور ہر شخص کے پاس اپنی پسند کا ذخیرہ جو لوگ کتابیں خریدنے کی استطاعت
نہ رکھتے تھے یا جن کو غالب کی طرح کتاب خریدنے کا شوق نہ تھا وہ کتابیں کرایہ پر
لے کر پڑھ لیتے تھے۔ ۱۷

اس زمانے میں دہلی میں مدرسوں، خانقاہوں اور مسجدوں کی تعداد کا اندازہ لگایا
مشعل سے۔ قدم قدم پر مدرسہ تھا، کوچہ کوچہ میں مسجد تھی اور گلی گلی میں خانقاہیں۔
سعادت با رغبت عین کا بیان ہے کہ نواب سنبھت خان نے (جن کو لارڈ لیک نے
جاگیر دی تھی) در سو مسجدیں یا تو تعمیر کرائی تھیں یا مرمت کرائی تھی تاکہ جامع مسجد میں
رمضان میں جسی جگہ تراویح ہوتی تھی اس کا ذکر سن کر حیرت ہوتی ہے۔

حضرت شاہ غلام علیؒ کی خانقاہ دہلی کی سب سے زیادہ بارونق خانقاہ تھی
اور بقول حالی "دین دار، مسلمانوں کا ملجا و ماوا تھی" تھے یہاں روزم، شام، بخدا اور عصر،

۱۷۔ آثارِ شاہیہ ص ۵۲۲۔

۱۸۔ یادگار، ص ۷۔

۱۹۔ ان بکیر ص ۶۲، ۶۱۔

۲۰۔ حیات شاہیہ ص ۳۰۳۔

نہیں اور حبش تک سے لوگ آتے تھے اور روحانی مدح و تربیت کے بعد اپنے
مکوں کو واپس جانے تھے اور سلسلے کی نشرو اشاعت میں لگ جاتے تھے۔ جہاں تک
قرب و جوار کے لوگوں کا تعلق تھا، مہستید کا یاں ہے "قرب قریب کے تہوں مثل
سدِ رستون و ریح و اور انہی نساں کا تو کچھ ذکر نہیں کر لہٰذا دل کی طرح امد سے
تھے۔ اُن کے حلیہ مور، خالہ کردی جس کا مہر و شوق میں جمع خلاق ہے، اپنے
مشہد کے رومان ترکہ ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ۷

مین قدس عبد اللہ کز التفات او

دہ سگب سہ خ صیت لعل بدخت فی

تہ علام علی کی مقبولیت اور شہرت نقید امتاں تھی سدِ رستون کے کسی صوفی بزرگ کا
تراں کی زندگی میں اتنا غیر ملوک میں نہیں پہنچا جتنا شاہ علام علی کا پہنچ گیا تھا۔
اسی دلی میں ایک عائدہ شاہ محمد فانی کی تھی اُن کے استاد فیض ربی عقیدت
مدوں کا جھگڑنا لگا رہتا تھا۔ مولا، فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ایک بار مولانا محمد علی
نومبری بانی ندوۃ العلماء سے فرمایا تھا، "ہم بے عشق کی دو دکانیں دیکھی ہیں۔ ایک
شاہ علام علی کی اور دوسری حضرت ستاد محمد آفاق رحمۃ اللہ علیہ کی، کہ اس دکان میں
عشق کا سودا بکا کرتا تھا۔ اُسے یہ دونوں دکانیں دلی کی تھیں۔" چنانچہ عشق کی دکان کا
مفہم سمجھنا اور سمجھانا بھی آسان نہیں۔ وہ دنیا ہی ختم ہو چکی جس میں ان غلط کا مفہوم
سمجھا جاسکتا تھا۔ غائب چاہے ان دکانوں پر خریداری کے لیے نہ گئے ہوں لیکن اُن کے
ہمہ گیر اثرات سے وہ کسی طرح بے تعلق نہیں رہ سکتے تھے۔

اسی دلی میں اس وقت کا بے صاحب، خواجہ نصیر، شاہ غیاث الدین ہشتی؟

۱۔ آثار الضابطہ ص ۳۶۵۔

۲۔ علام علی صاحب کا نام عبد اللہ تھا۔

۳۔ فضل جہانی ص ۵۰۔

شاہ صاحبؒ، مہر محمدیؒ وغیرہم کی خانقاہیں تھیں اور حقیقت میں رشد و ہدایت کا مرکز تھیں۔ سرسید نے بعض خانقاہوں کا ذکر آثار الفارید میں کیا ہے جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ان کی نظر میں ان خانقاہوں کی دہلی کی زندگی میں کیا اہمیت تھی اور ان کا دائرہ اثر و نفوذ کہاں تک پھیل گیا تھا۔ شاہ داتا گنج بخشؒ ہی ان بزرگوں سے عقیدت و امداد کا تعلق رکھتے تھے۔ کائنات کے صاحب سے بہادر شاہ کو بھی عقیدت تھی اور غالب بھی اُن سے محبت و عقیدت کا گہرا رشتہ رکھتے تھے۔

مدرسوں میں شاہ عبدالعزیزؒ، شاہ عبدالقادرؒ، شاہ رفیع الدینؒ کے مدرسے علم و ارشاد دونوں کے مرکز سمجھے جاتے تھے۔ ملک کے گوشے گوشے سے لوگ کھنچ کر یہاں آتے تھے شاہ عبدالعزیزؒ نے، اساتذہ کی عمر میں اپنے عظیم المرتبت باپ شاہ ولی اللہؒ کی مسند درس سنبھالی تھی۔ اور پورے ساٹھ سال بعد اقصیٰ علم و دانس پر اس طرح حکمرانی کی تھی کہ سارا ہندوستان اُن کی علمی قلمرو بن گیا تھا۔ مولانا عبید اللہ سندھی کا خیال تھا کہ شاہ ولی اللہؒ کے خواص سے اگر دس آدمیوں نے فیض حاصل کیا، تو شاہ عبدالعزیزؒ کے خواص سے دس ہزار مستفید ہوئے۔ شاہ اُن کی علمی دروہانی عظمت کا سدا پورے ملک میں جلتا تھا۔ سرسید نے لکھا ہے کہ جب تک وہ زندہ رہے علم کا مسیر اتنا بلند رہا کہ ہر شخص عالم ہونے کا دعوا نہیں کر سکتا تھا۔ شاہ عبدالقادرؒ مسجد اکبر آبادی میں رہتے تھے۔ مدرسہ میں یہ مسجد انقلابی تحریک کا مرکز بن گئی تھی، اسی وجہ سے انگریزوں نے اس کو اس طرح تباہ و برباد کیا کہ اس کا نشان تک باقی نہ رہا۔ شاہ ولی اللہؒ کے متعلق اقبالؒ نے صحیح لکھا ہے کہ ان کی فکر میں جدید عہد کی تھلک جلتی ہے۔ ان کی روحانیت نے بھی وقت اور حالات کے تقاضوں کو سمجھا اور علوم دینی کو

۱۔ مختصر حالات کے لیے: تاریخی مقامات، ۱۸۵۷ء سے ۱۸۵۹ء کی دہلی علماء و شایخ کا اجتماع ص ۲۲-۲۳۔

۲۔ شاہ ولی اللہؒ اور ان کی سیاسی تحریک، از مولانا عبید اللہ سندھی ص ۶۴۔

۳۔ رفیع الدین عبدالقادرؒ ص ۲۰۶۔

اردو زبان میں منتقل کرے کا کام شروع کر دیا۔

شاہ عبدالعزیز کے شاگردوں میں جن علما کی مسند ارشاد غالب کی دلی میں علمی مرکز کی حیثیت رکھتی تھی، ان میں مولوی رشید الدین خاں، مولانا مخلص شاہ، مولانا عبدالحی، مولانا محمد اسحاق، مولانا محمد یعقوب، نواب قسطنطین الدین خان، مولانا ملک الملک بنی امین، مولانا مہتمم کے کسٹوں تھے۔ اور ان کے مدرسوں سے دلی کی علمی عظمت قائم تھی، مولانا مخلص شاہ، مولانا ملک الملک کے دامن تربیت سے اگر ایک طرف دیوبند کے کاہر علما مولانا رشید احمد گدڑی، اور مولانا محمد قاسم نانوتوی وابستہ تھے، تو دوسری طرف علی گڑھ کے مانی مسکین احمد خاں نے بھی ان کے سامنے زانوئے تہجد کیا تھا۔ برائے نفاذ تعلیم میں صدمہ خرابیوں کے باوجود بڑی جان تھی، ناقدین نے اس کو صرف نصاب کی روشنی میں دیکھ لیا اس میں سیرت ساری اور تعمیری شخصیت کی جو بے پناہ طاقت تھی اس پر کبھی غور نہیں کیا۔

خندہ سے پہلے کی دلی کی سب سے ہم تحریر مولانا سید احمد شہید کی تحریک جہاد تھی۔ اس تحریک سے سوتے ہوؤں کو جگا دیا اور جاگے ہوؤں کو سرگرم عمل کر دیا۔ بانا کوٹ سے کلکتہ تک اس تحریک نے ایک آگ لگا دی تھی۔ تو سن جب شخص جو کو چہ رقیب میں سر کے مل چنے کا قافلہ تھا، بے اختیار بکا اٹھا تھا۔

ابھی مجھے ہو شہادت نصیب یہ افضل سے افضل عبادت نصیب
ابھی اگر جہ میں ہوں تیرہ کار یہ تیرے کرم کا ہوں مہربان
تو اپنی عنایت سے توفیق دے عروج شہید در صدیق دے
اتنی مختلف النوع تحریکوں کے ایک وقت سرگرم ہوئے سے غالب کی شخصیت پر کب اثر پڑا؟ غالب نے یہ کہہ کر کہ

ایسا مجھے روکے ہے جو کہنے ہے مجھے کفر

کہہ مے پیچھے ہے، اکیسا مرے آگے

اپنی وہ ذہنی کیفیت بیان کر دی ہے، جو اس ماحول میں پیدا ہو جانی ناگزیر تھی۔ عربی کی

طرح بھی کبھی وہ بھی "درجہ در سایہ ایماں رفیع" پر عمل کر گزرتے ہیں۔ اللہ کے حضور
میں بیسترب نوش کا جو زکس انداز میں پیش کرتے ہیں

حساب بے درامش در رنگ و بو ز جھشید و بہرام و بر دین جو
کہ از بادہ تا چہرہ افر و خستہ دین دشمن و مستیہ و بر خستہ
نہ زمین کہ از آب سے گدا د گداہ در پردہ رُوح کردہ شمشیر سیاہ
حداب رنگ در پردہ سے درگاہ کد و حجرہ و دامنہ زیر سنگ

مآب کی قلمندہ درخش نے عورت ملیک و صحت کا دل بود یہ حق۔ وہ اُن کی کشتی
روشنی اور دلی آزاری سے یہ صبر کے دامن تھے۔ مآب یہ صوفی تھے، ہو سکتے تھے، لیکن
اُن کے لہندہ انداز میں صوفیہ فکر کی برجھیاں ضرور تھیں۔

دہلی حقیقت میں دہلیپور و چھوٹے شہر تھا۔ یہاں زہد اور زندگی دونوں
کے بے میدان وسیع تھے مرقع دہلی میں دہلی کے ان مکتوب کا حال بیان کیا گیا ہے جو
میت و عشت اور ہنگامہ ہائے ووش میں غرق رہتے تھے۔ محمد تقی کے عہد میں تفریح
کے بعض مکر "طرب آباد" کے نام سے مشہور تھے، زمانے کے حالات بدلے اور یہ طرب
آباد، جیکوں، قمار خانوں و شرط خانوں میں بدل گئے۔ حب زندگی میں، یوسی اور
قنوطیت بسا ہوتی ہے اور حالات گرد و پیش نامساعد نظر آنے لگتے ہیں، تو بقول
ٹاؤنلی (Townley) کچھ طبعیتیں قص و مسودہ پیش دانستہ میں عمر روزگار کو
بھلے کی کوشش کرتی ہیں، اور کچھ تصوف کے دامن میں اپنے رجمی حساس کا
مداوات کریتی ہیں۔ یہ دونوں صورتیں صحت کے دو مختلف رد عمل کی ترجمان کرتی ہیں
لیکن زیادہ عرصے تک قائم نہیں رہتیں حب وقت کا جابر ہاتھ حرکت میں آتا ہے، تو
زاہد کو صومے سے اور زند کو خرابات سے کھینچ لکاتا ہے۔ دلی کی تاریخ میں اُن سماجی
اور عمرانی عناصر کا تذکرہ بہت بصیرت افروز ہوگا جنہوں نے قدیم تمدن سے رستہ
کاٹ کر زندگی کے نئے مفاتیح سے استہکاب در بدر۔ یہ صحت د کے ساتھ رہتے
اور تمدنی مرکزوں کی حالت بھی بدل دئی۔ منجانبہ سطحت سے ایک پورا سماجی نظام وابستہ

تھا۔ جب مغلیہ سلطنت کا تار و پود کبھڑا، تو وہ سب تیلیں جس سے یہ نظام ہندی ہو
 تھا، منتشر ہو گئیں۔ نئے سماجی نظریات بننے لگے، نئے طبعیات ابھر آئے، پڑا لے
 کا دہرہ مرد پڑ گئے، جن بیٹوں سے خاندانوں کا رز بھر ہوتی تھی، ان کو اب کوئی
 پوچھنے والا نہ رہا، یادنا مسکشرہ ٹوٹ کر نئے منہ سے کے بے رہ ہموار کرنے لگا،
 سب نے تار و تیز لگے ہی کے ساتھ وقت کے مدے ہوئے تیور کو سمجھ کر دردمت سے
 صبح کرو۔ جب مسکشرہ نے آئیں آہی یہ نقد بظہر کھینے کی ذرا کش کی تو غصوں سے
 پر سے تمدنی سرمائے سے ایسا نعلین منقطع کرنا، چاہے جو اس کی رنگ و بو میں بیوست تھی۔
 اور اکبر کے کارناموں کو انگریزی حکومت کے سامنے بیچ کر دینا، یہ تو ر سائب کے
 دل کی زحقی، وقت کی پکار تھی۔ ان کا دماغ اس طرح عمارت سے صبح کر لی چاہتا تھا۔
 اس کے پیچھے بھی وہی کیفیت تھی جس سے مجبور ہو کر نواب کلب علی خاں کے سامنے
 وہ دم تھ جوڑ کر کہنے لگے تھے ”میں نے خداوند نعمت کا عکس مان لیا، اور یہی تحقیق سے
 بر کیا ہے“

اس معاشی بتری اور سماجی شکست و ریمت کے باوجود دل کی کیفیت بھی
 عجیب تھی۔ یہاں کے میلے اور تہور با محصوص کلب اپنی دلکشی میں جواب نہ رکھتے تھے۔ یہ
 سب ایک ایسے تمدن کی بیدار رہنے جس کے ارتقا میں ہندو اور مسلمان برابر کے
 نمونیک رہے تھے اور جو سلطنت مغلیہ کی توانائی کا حقیقی سبب تھی۔ مسکشرہ نے
 یہاں کے بہت سے کلبوں میں اپنی ابتدائی زندگی کے اوقات گزارے تھے۔ جاں کا

لے، کہتے ہیں۔

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| عمر زائیں می رود، ما سخن | جہش کشا، اندریں دیر کن |
| صاحبان انگلستان را نگر | شیوہ و اندزایت را نگر |
| حق این قوم ست آئیں داستان | کس ندارد ملک بہریں داستان |

۵۔ غالب اور ابوالکلام ص ۲۰۴۔

بیان ہے، "باغوں کی سیر کو دوستوں کے ساتھ جاتے تھے اور وہاں راگ رنگ، در
دھوتوں کے جھوس میں شریک ہوتے تھے، ہولی کے جلسوں اور تماشوں میں جاتے تھے
پھول والوں کی سیر میں خواجہ صاحب پہنچتے تھے اور وہاں کی صحبتوں میں شریک
ہوتے تھے۔۔۔ اس زمانے میں خواجہ محمد شرف ایک بزرگ دلی میں تھے۔ اُن کے
گھر پر سنت کا جلسہ ہوتا تھا۔۔۔ ایک جلسہ راسے پراں کش کے یہاں ہوتا تھا،
ان میں بھی وہ شرکت کرتے تھے" ۱۔

تیرنداری تیرنے اور پتنگ اڑانے کے کلب تھے۔ تیر اندازی کے کلب
میں ہندو مسلمان سب شریک ہوتے تھے۔ سرسید نے ایک ہندو تیر انداز کا ذکر
کیا ہے جو تیر چلاتے وقت "اللہ عنی" کہتا تھا، چنانچہ اس کا نام "اللہ غنی" ہی
پڑ گیا تھا۔ لیکن نے دلی میں تیر اندازی کا ذکر کرتے ہوئے گلاب سنگھ کا حال
لکھا ہے وہ "النداسر" کہہ کر تیر چلاتا تھا۔ ۲
گرمی اور برسات میں لوگ تیرنے کے بے جہا کے کنارے جمع ہوتے تھے۔
سرسید کا بیان ہے:

"میں نے اور بڑے بھائی نے اپنے والد سے تیرنا سیکھا تھا۔
ایک زمانہ تو : تھا کہ ایک طرف دلی کے مشہور تیراک مولوی علیم اللہ
کا غول ہوتا تھا، جن میں مرزا مغل اور مرزا طفل بہت سربر آوردہ
اور نامی تھے اور دوسری طرف ہمارے والد کے ساتھ ساتھ سو
سوا سوٹا گردوں کا گروہ ہوتا تھا۔ یہ سب ایک ساتھ دریا میں
کودتے تھے اور مجنوں کے ٹیلے سے شیخ محمد کی، میں تک یہ سارا

۱۔ حیاتِ حادید - ص ۵۴ اور آگے۔

۲۔ سیرتِ فریدیہ، سرسید، جہاں ص ۴۴۔

۳۔ حیاتِ حادید - ص ۶۰۔

گر وہ تہتا جاتا تھا " لے

تیرکوں کے کچھ گروہ زینت المساحد کے پاس نواب احمد بخش خاں کے باغ کے نیچے
جہاں جنا بہتی تھی، جمع ہوتے تھے، درحسب کی اذان تک وہاں تیرتے رہتے تھے۔ دلی
کی اس زندگی سے غائب کا قبر بھی تعلق تھا۔ وہ خود نہ تیرتے ہوں لیکن ہر سب استادان
دن دہلی کے اس طبقے سے تعلق رکھتے تھے جس کا غائب سے بھی گہرا رشتہ تھا۔

پھول والوں کے میلے میں چھوٹے ٹرے، ہندو مسلمان سب تشریف لے جاتے تھے۔
مادرستہ ۱۵ اکتوبر ۱۸۸۴ء کو کلیہ خانے کے داروغہ کو حکم دیا:

" پھول والوں کی میر میں ہمارا بھی جانے کا ارادہ ہے۔ گیہات کے
آنے جانے کی بھی کوئی صورت ہونی چاہیے میرے خیال میں مناسب
یہ ہے کہ ڈیڑھ می محلات سے لے کر ریل پردہ تک قاتیں ایستادہ
کر دی جائیں " لے

پھر مین بازار اور جوہری بازار گانے کا حکم ہوتا ہے اور حسین مرزا ماطر کو ہدایت
کی جاتی ہے کہ

" شہر سے جوہری بچوں اور صنعت پیشہ لوگوں کے لاکھوں کو بل کر
مسابقات میں مین بازار اور جوہری بازار لگایا جائے " لے
نمبر ۱۸۵ء نے دلی کی ایک دم بساٹ اسٹ دی۔ غائب کے یہ شعار چاہے
کسی وقت لکھے گئے ہوں، لیکن اس صورت حال کی بہترین ترجمانی کرتے ہیں لے
باشب کو دیکھتے تھے کہ ہر گوشہ بساٹ
دامان، غباں رکٹ گلفروش ہے

لے حیات جاوید ص ۵۔

لے حسن و جمال ۱ (دلی کا آخری سانس) ص ۱۹۳۔

لے حسن و جمال ۱ (دلی کا آخری سانس) ص ۱۹۳۔

یا صہم جو دیکھئے اگر تو بزم میں

نے وہ سرور و سوز نہ جوش و خروش ہے

انگریزوں نے ۱۸۵۷ء کے بعد ہندوستان یوں مخصوص مسلمانوں کو انتقامی آگ کے شعروں میں ڈال دیا۔ دہلی کے بزرگوں، مسند سے جس میں عالم بھی تھے، عوامی بھی، جوان بھی، بوڑھے بھی، دربار سے متعلق بھی اور بے تعلق بھی، اس ہنگامہ دار و گیر کی نذر ہو گئے۔ صہبائی کو جس ظلم و انداز سے ختم کیا گیا اس نے آرزو کے دل و داغ کو معطل کر دیا، اور وہ بے اختیار پکار اٹھے

روز و حشت مجھے صہم کی طرف لاتی ہے

سر ہے اور جوش جزوں گسٹم اور چھال ہے

نکڑے ہوتا ہے جگر جان پہ بن جاتا ہے

مصطفیٰ خاں کی ملاقات حویاد آتی ہے

کہوں نہ آرزو نہ نکل جاسے نہ سودائی ہو

قتل اس طرح سے بے جرم جو صہبائی ہو

غائب کے اس شعر کا پس منظر ان حالات کے سوا کیا ہو سکتا ہے

اس رنگے اٹھائی کل اس نے آسہ کی نعل

دشمن بھی جس کو دیکھ کے غناک ہو گئے

یہ وہی صنفِ سہج جس سے غائب کو قلبی تعلق تھا۔ "میں کے دل کا اس وقت کیا عالم ہوا ہوگا، اس کا اندازہ اُن کے ایک حملہ سے لگایا جاسکتا ہے۔ لکھتے ہیں: "اسی شہر میں قلم خون کا کشنور رہا ہوں؛ لے جب وہ اپنے مقتول ساتھیوں کا تصور کرتے تھے تو بے اختیار اُن کی زبان سے نکل جاتا تھا "میں بھلی کو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ اس موت کے غم میں اور زندوں کے فراق میں عالم میری نظر میں تیرہ داتا ہے"

دلی کی یہ تباہی مکمل تھی لہ دلی کتنی ہی بار لٹی اور مٹی مٹی، لیکن یہ تباہی صرف دلی شہر کی نہ تھی، یہ ایک تہذیب، ایک ثقافت، ایک تمدن کی بربادی تھی۔ غائب نے میر محمد وح کے نام، ایک خط میں دلی کو ایک اکھڑے بوے درخت سے تشبیہ دی ہے۔ لے، افراد اکھڑ کر

لے۔ غائب کے کچھ خطوط سے اس موقع پر نقل کرنا یہ بے محل نہ ہو انور الدولہ شفیق کو ایک خط (مورخہ ۲۴ اگست ۱۸۸۰ء) میں لکھتے ہیں :

”حضرت بہاء مسکس دم صد کا حال کیا گزشتہ کر دوں؟ دلی شہر کو وہ ہتمام مکانات کے سامنے میں ہو گا جواب دیں لک کو ڈھانے میں سے اللہ اللہ اقلد میں آستہ و شہر میں بعض معین دہت بھائی عورتیں ڈھائی گئی ہیں کہ کہیں ٹوٹ ٹوٹ گئے ہیں کہ قیسے میں توں آنا سے کام نہ سکلا، سڑکیں کھودی گئیں اور، رو رو کھن گئی درختات سگیں سے اڑا دیے گئے“

مخرج کر لکھتے ہیں۔

یہاں میں سوار ہو کر کنوؤں کا حال دریافت کرے گیا تھا۔ جامع مسجد ہونا ہوا، راج گھٹ دروازے کو جید مسجد جانتے سے راج گھٹ دروازے تک نہ بار یک صحران دوق۔ اینوں کے ڈھیر تو پست میں دہ اگر اٹھ جاتیں تو ہو کا عالم ہو جائے“

ایک دوسرے خط میں مخرج ہی کو لکھتے ہیں :

”کتبہ بی گھر بڑا گستاہ ہے ! زہ کیا اونچے اونچے در اور دہ بڑی بڑی کوٹھریاں دو روئے لفظ نہیں کہ کیا ہو تیں“

میں م را کو لکھتے ہیں :

نیل جہ، کتب ہیر، وال ڈنگ کے مادی کے مکانات مس گرائے گئے :

مخرج کو لکھتے ہیں :

”دلی : واللہ اب نہ نہیں ہے، کب ہے“

لے۔ مورخہ ۵ ستمبر ۱۸۸۵ء

بس بھی جاتے ہیں، لیکن جب تمدن اکھڑتے ہیں تو ان کی آباد کاری آسان نہیں ہوتی۔
 ۱۸۵۷ء نے شاہ وگدا سب ہی کو بے یار و مددگار کر دیا۔ اور اس بربادی نے اعلیٰ
 تباہی و گمراہی کی راہیں ہموار کر دیں۔ تفتہ کو ایک خط میں غدر کے چار سال بعد ۹ اپریل
 ۱۸۶۱ء) غالب لکھتے ہیں :

” یہ حقیقت جب تم پر کھلتی کہ تم یہاں جوتے اور بیگمات قلعہ کو بھرتے
 چلتے دیکھتے۔ صورت ماہ دو ہفتہ کی سی اور کپڑے میلے، پانچے لیر لیر،
 جوتی ٹوٹی، یہ مبالغہ نہیں ہے۔“

غالب ہی کا بیان ہے کہ قلعہ کی عورتیں جو بڑھی تھیں وہ کٹنیاں ہو گئی تھیں اور جوان
 کسبیاں ہو گئی تھیں۔ ۱

غالب نے دلی پر روح خون کو گزرتے ہوئے دیکھا تھا اور کہا تھا ”یہ شہر اب
 شہر نہیں، قبر ہے“ ۲ خود اُن پر جو گزری وہ اُن کے خطوط سے ظاہر ہے ان شعبینہ
 کو محتاج ہوئے تو چنڈ اور شمالی رومال بیچنے پر نوبت آگئی بلکہ سردی میں لحاف کی فکر
 میں بے چین رہے یہ محل کسرا میں برباد، دیوان خانے اجاڑ، گھر کے گھر بے نور و

۱ خط بنام تفتہ، مورخہ ۹ اپریل ۱۸۶۱ء

۲ خط بنام علانی، مورخہ ۱۶ فروری ۱۸۶۲ء

۳ مکتوب مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۵۸ء

۴ تفتہ کو لکھتے ہیں :

” میں نے ایک ولایتی چنڈ اور شمالی رومال ڈھائی گرا دلاں کو دیا تھا

درود اس وقت رویہ لے کر آیا “ مکتوب مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۵۸ء

۵ مجروح کو ایک خط میں لکھتے ہیں :

” .. کھانے کو نہیں، شربت پینے کو ہیں۔ جاوے آتے ہیں کھانے

ترشک کی فکر ہے “ مکتوب مورخہ اکتوبر ۱۸۵۷ء

ہے چراغِ جہ غلہ گراں، موتِ ارزاں علیہ اس پرے ماحول نے غائب کا دل خون کر دیا۔
 وہ اپنے کو زندہ درگور سمجھنے لگے۔ یوسف مرزا کو کس ذہنی کیفیت میں سمجھتے ہیں :
 " آدمی کثرتِ غم سے سوداائی ہو جاتے ہیں، عقل جاتی رہتی ہے، اگر اس
 جو غم میں میری قوتِ متفکرہ میں دقت آگیا ہو تو کیا عجب ہے۔ بلکہ اس کا
 دہرہ بہ دہرہ غصہ ہے، پوچھو غم کیسے ہے؟ غم مرگ، غم فساق، غم رزق،
 غم موت ہے۔"

حالات کی بے رحمی نے اُن کو در بدر پھرایا۔ بڑی کوشش کے بعد پینس سال ہوئی، اور رام پور
 سے بھی سو رات بیتِ ماہرِ رذیفہ مٹے لگا۔ کیس کیا یہ صورت حال کس طرح غائب کے لیے باعث
 تسکین ہو سکتی تھی؟ اُن کی ہنسی میں گہر زخم، اور ان کے ہنسنے میں ہزاروں جراحیں پنہاں
 نظر آتی ہیں۔

غائب کے کلام کا تاریخی حیثیت سے اب تک مطالعہ نہیں ہو سکا ہے۔ ڈاکٹر سید محمود
 نے غائب کے جس اشعار میں سیاسی شعور اور فکر کے اثرات کی نشان دہی کی ہے، اُن
 کے متعلق بعض ماقدمات کا حوالہ ہے کہ وہ ۱۸۵۷ء سے پہلے کے اشعار ہیں۔ کلامِ غائب کو
 عصری تاریخی حالات کے ترجمان کی حیثیت سے دیکھنا ضروری ہے۔ یہ خیال کہ یہ سارے
 جوہر اس وقت دلی سلطنتِ معلیہ اور اس کی تہذیبی قدروں کو پیش آئے تھے،
 غائب کا شعری تجزیہ نہ بن سکے، غائب کے ساتھ بڑی بے انصافی ہے جس کا پیمانہ صبر
 یہ کہ کر چھٹکنا چاہتا ہو۔

نے تیرے کو نکلتے ہیں، "اے یہ کہ کوئی میسر پاس آوے، نہر میں سے کون جو آوے، گھر کے
 گھر بے چراغ پڑے ہیں" مکتوبِ مرفوعہ ۵ دسمبر ۱۸۵۷ء

۷۔ چورھنی عبدالعزیز سرور کو لکھتے ہیں: "غلہ گراں ہے، موت اور رات، میرے کے ہول
 ۱۱۔ کتا ہے استس کی داں، آٹھ سیر، احمد مول سیر، گہیوں تیرے سیر، چمے مول سیر،
 نکھی ڈیڑھ سیر، ترہری ہستی" مرفوعہ ص ۱۸۶۰

کیوں گردشِ مُدام سے گھبرانے چائے دل انساں ہوں پیالہ و ساغر نہیں ہوں میں
 بارِ زمانہ مجھ کو مٹاتا ہے کس لیے روح جہاں پہ حزنِ مکنز نہیں ہوں میں
 اس پر بے صی کا الزام حق و دیانت کے خلاف ہے۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے صحیح لکھا ہے
 کہ ”مکن نہ تھا کہ مرز غائب جیسے غمِ دیدست سَعر نے یہ سب کچھ دیکھا ہو اور اس کے
 دل و جگر کے مکنز سے مکنز سے نہ ہو گئے ہوں“

اقبال سے ایک خط میں اکبر الہ آبادی کے اس جملہ کی بڑی تعریف کی ہے کہ غمِ بڑا مددِ
 احساس ہے۔ بے رحمِ حانات گرد و پیش نے غائب میں اگر ایک طرف ”کافور و کفن“
 کی تمنا پیدا کر دی تھی تو دوسری طرف ”احساسِ غم“ کو بھی تیز تر کر دیا تھا۔ لیکن ہم جس
 طرح کے ”اظہارِ غم“ کی توقع غائب سے رکھتے ہیں وہ باری غامِ خیالی ہے۔ اس کو
 سمجھنے کے لیے غائب کی قلبی کیفیات، اور فکری رجحانات دونوں کو اس طرح یک کر دی
 ہیں مربوط کر، ہوگا اگر سنا عر کا ”احساسِ غم“ اور ”پاسِ ناموسِ غم“ لہ دونوں کے عمل
 اور ردِ عمل کا نقشہ سامنے رہے۔ اس کے لیے نفسیاتی بصیرت، غائب کی شخصیت کا صحیح
 عرفان، اس کے انکار کی سمت اور اس کے جذبات کی شدت سب پر نظر ہونی چاہیے۔
 درد کس طرح حد سے گزر کر ”دوا“ بن جاتا ہے، اور ”خاک میں پنہاں صورتوں“ کا تھہر
 کس طرح لالہ دگل کی تہ طرف ذہن کو لے جاسکتا ہے جب قلبی اور ذہنی کیفیات
 کی یہ منزلیں واضح ہوں گی تو غائب کے کلام کی روح آشکارا ہو جائے گی !

۱۔ تیر کہتے ہیں :

پاسِ ناموسِ غم تھا پاںِ درد
 کتنے آنسو چک تک اُتے تھے

۲۔ درد کا حد سے گزنا ہے، دوا ہو جانا

۳۔ سب کہاں : کچھ لالہ دگل میں نہاں ہو گئیں
 خاک میں کیا صورتیں ہوں گی کہ نہاں ہوئیں

ایک بڑا شاعر، مفکر یا مصلح حالات کے آگے بڑی مشکل سے پہر ڈالتا ہے۔
 جس ادنیٰ وہ جسم کو جھکانے پر مجبور ہو جاتا ہے سین س کی روح آمادۂ یکبارہی رہتی
 ہے۔ غدر کے بعد سرسبز تو یہ شعر پڑھ کر

حریت کاوش مزگانِ خوں ریزم، اے ناصح

دست آورِ رگِ جانی و شتر را تماشا کن

تو ج خون سے گزر گئے۔ ماکب "چوں رقصِ پلِ سیل" رقص کرتے رہے لے لیکن اُن کا
 سارا غم، جذبات و حساسات کی مختلف چھلنیوں میں سے چھننا ہوا، اُن کے اشعار میں
 ڈھل گیا۔

— — — — —

۱۰ ناکب کا شعر ہے۔

چوں نکسِ یل بسیں بدوق بلا برقص

جارا نگاہِ دارِ دیم ز خود جدا برقص

پروفیسر این اریٹشل نے صحیح لکھا ہے کہ "یہ شعر ناکب کی شخصیت کی بالکل سچی تصویر ہے۔"

اردو کے سلیما، ناکب نمبر حصہ سوم ص ۱۰۴

— شبیر احمد خاں غوری

عہدِ غالب کا علمی و فکری ماحول

ہر عبقری اپنے عہد کی پیداوار ہوتا ہے۔ غالب بھی اس کٹیے سے مستثنا نہ تھے۔ نہ عزت ان کی شخصیت کے بنانے ہی میں اُن کے زمانے کے سیاسی تقدمات احوال، معاشی زبوں حالی اور اخلاقی متنازعہ کا دخل تھا، بلکہ ان کی عبقریت کی تشکیم میں بھی اُن کے فطری ذوق سخن سرائی اور خدا داد ملکہ قادر سکلامی کے علاوہ ان کے عہد کی علمی و فکری تحریکوں نے اہم کردار ادا کیا تھا۔ اگرچہ یہ علمی بلا واسطہ سے زیادہ بالواسطہ تھا، پھر بھی اُن کی تخلیقات میں منظوم ہوں یا منثور، وقت کی اہم علمی و فکری سرگرمیوں کے اثرات کی نشاندہی کی جاسکتی ہے۔ مگر اس نشان دہی سے پہلے خود ان علمی و فکری تحریکوں کے آغاز و ارتقاء پر ایک طائرانہ نظر ڈال لینا مستحسن ہو گا۔

(الف) علمی ماحول

عبدالمطلب کی دہلی، آج کل کی دہلی سے قطعاً مختلف تھی۔ دہلی اُس وقت بھی درالسلطنت تھی۔ مگر آج کی جہاں ہی اور گہا گہی کے بجائے اُس وقت کی دہلی میں ایک ٹھہراؤ تھا، ایک سکون دور تھا، ایک ثقافت تھی، جس کا تجارتی اور کاروباری کے بجائے علمی مزاج تھا اور "نہ تہ نہ تہ" کے یہم تاہیں سے سے کرنام نہاد غدر تک برقرار رہا۔

دہلی کی بساط تہذیب کا آغاز دہلی سلطنت کے ساتھ ہوا۔ اس کے علمی ماحول کی بد
 تشش کی علم دوستی و معارف۔ بروری کا نتیجہ تھی جس نے انصاف عالم کے باب کو
 یہاں کھینچ بلایا تھا۔ بین القوامی حالات بھی اس کے ساتھ تھے۔ لکنہؤ، آگرہ، مدینہ
 میں بہت ترقی رہا تھی۔ لہذا وسط ایشیا اور مغربی ایشیا کے علم و دانش وراثت اس وراثت
 میں جیسے ترے تھے۔

اس طرح دہلی نہ صرف علم و ادب ہی کا ہیرو۔ مددگار ہی نہیں اور مددگار ہی۔

مدارس

دہلی میں مدارس کی ابتدا بھی انتشار ہی کے عہد میں تھی۔ ”رحبہ اسلامیہ“ تھی
 مددگار میں اس کا تذکرہ اس سے پہلے بھی ملتا ہے۔ یوں تو ہم نام کیا مکان بھی نہ تھے
 یک درگاہ ہوا کرتا تھا، مگر انتشار کی علم دوستی نے مدارس بھی تعمیر کرائے۔ متوفیوں کے یہاں
 تو ب کے بے مدرسہ کے قیام سے بڑھ کر صدقہ جاریہ اور کیا ہو سکتا تھا۔ حاکم اُس سے ہے
 اکتے والی نعمت محمد الدین کے، یہاں تو اب کے بے مدرسہ معری درایت و حرم بیٹے، صاحب
 نمبر کد، بے مدرسہ ماضی کی تعمیر کرتی۔

مد میں بھی مدرسہ تعمیر ہوئے۔ ہے، ”جماجمہ خواں صاحب مساکم“۔ بھار تھو ملحق
 کے۔ نے یہ خیمہ دہلی ہی میں یک ہزار مدت تھے اُس کے جہان میں یہ در تھو ملحق نے بھی پڑنے
 مدرسہ کی مسکن کے علاوہ تیس نئے مدرسے ہوائے، جن میں سے مدرسہ فخر شاہ کی تحریک
 مدرسہ موریج برقی۔ نکھی ہے، ”مظہرت“ بھی اس کی تحریک و ترویج میں رجب مدرس
 سبہ مد کی تحصیل غیر ضروری ہے۔

تعمیر مدارس کا یہ سلسلہ عہد غائب تک جاری رہا۔ چنانچہ تہ عہدہ مدرسہ مدرسہ
 ... ان دہلی کے بارے میں فرماتے ہیں۔

فہرہ مدرسہ مدرسہ مدرسہ مدرسہ

مدرسہ مدرسہ مدرسہ مدرسہ مدرسہ

س میں اتنے مدارس ہیں کہ اگر کوئی دیکھنے والا اس کا گشت لگائے تو اس کو ہر جگہ کتابیں ہی کتابیں نظر آئیں گی]

ن میں مدرسہ نوری الدین خاں جمہری دروازے کے اہل مدرسہ دارالافتاح مسجد کے جنوبی دروازے کے قریب مدرسہ نواب تہمت الدور بارہ درجہ میں نوب صاحب کی مسجد کے قریب خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور مدرسہ فتح پوری توحید بھی علم دین کی نشرو ستاعت میں سرگرم ہے۔

علماء

دہلی سترواع ہی ہے علم اور اہل علم کا مسکن و مآب ہے۔ امیر خسرو پرائی دہلی کے رہے ہیں مرنے والے۔

حضرت ولی سلف دین و داد جنت عدن است کہ آباد باد
مردانہ و عارفانہ سرشت حوشدل دجوشو سے حوالہ بہشت
بیشتر از علم و ادب بہرہ مند داہل سخن خود کہ شمار ذکر چہند
ان ص نے میں اور امین تعلیمی کے عہد کے ملہا کی ایک طویل فہرست دی ہے اس کے علم و فضل کے بارے میں رقم طراز ہے۔

... جسے ان مسند دان درہوں میں وکالت درجہ عسکری و رازی

رسیدہ بود:

در علم و عہد کی یہ نرادرانی غدر تک بقرار رہی جس کی تفصیل موجب تطویل ہوگی۔

و اب کے زمانہ میں دہلی کی علمی مصیبت یہ تھی کہ شاہان جہاں براستھا چنا سچ

سرسہ دیکھتے ہیں

”علم کے نام میں بطن بعد بطن اور صلب بعد صلب اس طرح سے چلا آتا

تہ جسے سند مد ظہن نیمور کے خاندان میں“

... اس کے دربار شاہ عہد نیمور ہی دوسرے علمی و شوق کی مائید

اپنے استاد میرزا بہد کے مخصوص دست گرد تھے آپ کے علم و تبحر و تہذیب و ادب کا بڑا جید عالم اور شاہ عبدالرحیم کے استاد اول تھے۔ مسئلہ وحدت وجود میں جو اس زمانے کا بڑا عجیب مسئلہ تھا شیخ محمد سعید کے ساتھ ان کے عقائد مشہور ہیں شاہ صاحب کے بھائی تھے، ان کے بھائی طیب صادق بونے کے ساتھ ساتھ سعید عام علی تھے انھوں نے بہت سے اختصار بھی لکھا تھا۔

شاہ صاحب اس خاندان کے نکل سے سہ تھے، انھوں نے تعلیمی مرحلے سے ولہ زریگوار کی خدمت میں ملے کیے پھر درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا ۱۱۴۲ھ میں حج بیت المقدس شریف کے لیے تشریف لے گئے جہاں شیخ ابو طاہر مدنی اور دیگر مشائخ سے روایت حدیث کی سعادت حاصل کی اور واپس آکر ہندوستان میں علم حدیث کی تعلیم کو خصوصیت سے فروغ دیا شاہ صاحب نے ۱۱۷۶ھ میں وفات پائی اور ان کے بعد سند درس و افادہ پر پہلے ان کے خلف الرشید شاہ عبدالعزیز قدس سرہ اور پھر ان کی بیوی سانی میں دوسرے صاحبزادے شاہ رفیع الدین ان کے جانشین ہوئے۔ شاہ صاحب کے تیسرے صاحبزادے شاہ عبدالقادر تھے۔ علم و دین کی خدمت کے علاوہ اردو ادب کی تاریخ میں بھی ان کا منفرد مقام ہے۔ کیوں کہ قرآن کریم کا پہلا اردو ترجمہ انھیں کے قلم سے ظہور میں آیا تھا۔ ان تینوں بھائیوں کو دہلی کے عوام و خواص میں عقیدت و احترام سے دیکھتے تھے، اس کا اندازہ غالب کی مثنوی ٹوم کے حسب دیں اشعار سے لگایا جاسکتا ہے :

مولوی معوی عبدالعزیز دان رفیع الدین دانشمند نیز

شاہ عبدالقادر دانش سگال کاین دو تن را بود در گوہر ہاں

تیسرے طبقے میں شاہ ولی اللہ کے اصناف نے ہیں اس میں مولوی مخصوص اللہ

شاہ رفیع الدین کے صاحبزادے، مولانا عبدالحی داماد شاہ عبدالعزیز اور مولانا محمد اسماعیل

خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ مگر الذکر کی تفصیلات میں تفویض ایمان صراط مستقیم

منصب امامت خصوصیت سے قابل ذکر ہیں معقولات میں تبحر و تہذیب کا یہ عالم تھا کہ منطق کی

شکل اول کو تعبیر الایمانجہ اور شکل دوم کو "بہد اہد ہدایت" نام دیا گیا۔ سند و تہذیب کی

تائید میں ایک رسالہ بعنوان "قرۃ العین فی اثبات رفع الیدین" اور ایسکات کذب کے موضوع پر ایک اور مستقل رسالہ لکھی۔ آخر عمر میں سید احمد شہیدؒ کی معیت میں بغرض جہاد تشریف لے گئے اور محرمہ بالا کوٹ میں شہادت کی سعادت حاصل کی۔

جو نئے طبقے میں شاہ عبدالعزیز کے نواسے مولانا محمد آصف اور مولانا محمد یعقوب آئے ہیں۔ ازل اندک نے عم حدیث کی تحصیل سٹہ عبدالعزیزؒ کی خدمت میں کی تھی۔ مگر آخر میں دونوں بھائی ہجرت کر کے مکہ معظمہ چلے گئے۔

ولادہ و احفاد کے علاوہ اور ارباب کماں بھی خاندان دل الہی سے شرف تلمذ رکھتے تھے جیسے شاہ عبدالعزیزؒ کے شاگرد مولوی محبوب علی، شاہ رفیع الدینؒ کے شاگرد مولوی محمد مستید الدین خاں، شاہ عبدالقادرؒ کے شاگرد مولوی امان علی اور آصف شیر محمد افغانی اور مولانا محمد اسحاق کے شاگرد مولوی قطب الدین خاں، مولوی نورش علی، مولوی رستم علی خاں اور مولوی نصیر الدین شافعی۔

خاندان دل الہی کے علاوہ اس عہد کا مشہور علمی سلسلہ خیر آبادی سلسلہ تھا جس کے شکل سرسید مولانا فضل حق خیر آبادی تھے۔ خیر آبادی سلسلہ میں معقولات پر زیادہ زور دیا جاتا تھا۔ معقولات کے ساتھ اتنا تو اس سلسلہ کا بھی مشغلہ تھا جس سے شاہ ولی اللہ منسلک تھے۔ حدیث و سنت کے ساتھ اتنا تو شاہ صاحب نے شروع کیا۔ بہر حال یہ دونوں سلسلے اصلاً معقولات ہی کے تھے اور دونوں محقق دوانی کے شاگرد رشید خواجہ جمال الدین محمود کے یہاں جا کر مل جاتے ہیں جس کی تفصیل یہ ہے :-

خواجہ جمال الدین محمود کے دو مخصوص شاگرد تھے : مرزا جان شیرازی اور امیر فتح اللہ شیرازی۔ خواجہ جمال الدین محمود کے ایران سے ہجرت کر جانے کے بعد امیر فتح اللہ شیرازی سے دیگر علما بالخصوص امیر غیاث الدین منصور سے بھی کسب فیض کیا۔

مرزا جان شیرازی کے شاگرد ملا یوسف قرا باغی، ان کے شاگرد محمد فاضل بدخشی، ان کے شاگرد میرزا ہمدانی، ان کے شاگرد شاہ عبدالرحیم صاحب اور موخر الذکر کے شاگرد شاہ دل سے تھے جن سے مدد دہلی و دیوبند وغیرہ کے سلسلے چلے۔

امیر فتح اللہ شیرازی دکن آئے جہاں سے اکبر کی طلب پر شمالی ہندوستان میں تشریف لائے۔ یہاں دیگر افاضل کے علاوہ اُن سے ملا عبد السلام لاہوری نے پڑھا، اُن کے شاگرد مفتی عبد السلام دیوبند تھے، اُن کے شاگرد ملا دانیال چوراسی، اُن کے شاگرد ملا امان اللہ بنارس اور اُن کے شاگرد ملا نظام الدین سہاوی تھے جن سے ذہنگی محل کا علمی سلسلہ چلا۔

ملا نظام الدین سہاوی کے ایک شاگرد مکالم الدین سہاوی تھے، اُن کے شاگرد ملا محمد اعظم سندیلوی، اُن کے شاگرد مولانا عبد الواحد کرمات اور مولانا رشید مولانا، فضل امام خیر آبادی تھے جو خیر آباد، ٹونک در راجپور وغیرہ کے سلسلوں کے بانی ہیں۔ مولانا فضل امام دہلی تشریف لے آئے جہاں انھوں نے معقولات کی گرم بازاری کو جو خاندانوں والہی کے امتیاز بالحدیث کے نتیجے میں ماند پڑنے لگی تھی، از سر نو فروغ دیا۔ چنانچہ سرسید نے اُن کے تذکرے میں لکھا ہے:

”اُس نواح میں ترویجِ علم حکمت و معقول کی اسی خاندان سے ہوئی گویا اس دودہ والا تبار سے اس علم نے کمیہتی بہم پہنچائی ہے۔“
سرسید خود مولانا فضل امام کے بارے میں لکھتے ہیں:

”مؤسس اساس ملت و دین، ماحی آثار جہل..... محی مراسم علم..... قدوۃ علمائے نحل، حامی معقول و معقول..... واسطۃ العقد سلسلۃ حکمت اشرافی و مشائی..... مقتداۃ امام مولانا دہلوی و مولانا فضل امام۔“
علوم عقلیہ میں اُن کی دستگاہ مالی کے بارے میں کہتے ہیں:

”علوم عقلیہ اور فنون حکمیہ کو ان کی طبع و قواد سے اعتبار تھا اور علوم ادبیہ کو ان کی زبان دانی سے افتخار۔ اگر ان کا ذہن رسا دلائل قاطعہ بیان نہ کرتا، فلسفے کو معقول نہ کہتے، اور اگر اُن کا فکر صائب براہین ساطعہ قائم نہ کرتا، اشکال ہندسہ تاریک بخت سے گسست تر نظر آتیں۔“

مولانا فضل امام کے شاگرد رشید مولانا فضل حق خیر آبادی تھے جو بجا طور پر خاتم متکلمین

کھدے میں۔ ندر میں انھوں نے انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتوا دیا تھا اور ندر سرد ہونے سے بعد، اسی جرم کی سر میں انڈمان بھیجے گئے جہاں ۱۲۷۸ء میں بہات امیری وفات پائی تصانیف میں حاشیہ قہر مبارک تہرح سلم العلوم، حاشیہ افق المبین، اروض المجرد فی حقیقۃ الوجود خاص طور سے مشہور ہیں، اُن کے تبحر علمی باخصوص منطق و حکمت میں اُن کی دستگاہ عالی کے ارے میں سرسید سے لکھا ہے:

”مسیح علوم و فنون میں کیتے روز گار ہیں اور منطق و حکمت کی تو گویا انھیں کی فکر عالی نے بنا ڈال ہے۔“

مولانا فضل حق مرزا، ایک کے خصوصی احباب میں سے تھے اور انھیں کی فرمائش سے مرزا صاحب نے امتناع بطریق نیز مردہ اختلافی مسائل کے موضوع پر اپنی مشہور مشوری لکھی تھی مولانا بھی مرزا صاحب کے کلام کی اصلاح سے دریغ نہ کرتے تھے۔ ایک مرتبہ غائب نے لکھا تھا:-

ہم چناں در حق نجیب تہوتے دارند

بو خودے کہ ندادند ز خارج اعیان

مولانا نے فرمایا، عیان مجرد کے لیے ”ثبوت“ کا لفظ نہیں آنا چاہیے اور مرزا نے اسے اگلے ایڈیشن میں ”خود سے“ بنا دیا۔

ان، پ، بیٹوں کے سٹ گرد بھی علوم حکمیہ میں یدِ طوطی رکھتے تھے۔ ان میں مولوی کرامت علی اور مولوی نور الحسن خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

دوسرے علمی خاندانوں میں خاندان مجددی اور خاندان حقانی زیادہ مشہور ہیں خاندان مجددی میں شاہ صاحب کے ہم نام دل التہ مجددی تھے شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی اولاد میں کئی بزرگ قابل ذکر ہیں شیخ سیف اللہ بخاری، مولانا شیخ لاسلام دہلوی، شامی صلیح بخاری، مولوی فخر الدین دہلوی، شیخ محمد حسن دہلوی اور مفتی نورالحق دہلوی۔ شیخ سہار الدین متانی حر کا خاندان عرصے سے علم و دین کی خدمت کر رہا تھا، اُن کے اخلاف میں مفتی ابوالبرکات دہلوی اسی زمانے میں تھے۔ وہ خاندان عالم گیری کی تدوین میں بھی

شریک تھے۔ اس کے علاوہ انھوں نے ۶۱۱ھ میں ایک مستقل کتاب بعنوان مجمع لکھوات بھی تھی۔
 ان خاندانی علما کے علاوہ اور بھی علمائے کرام تھے ان میں سب سے مشہور صدر الدین
 شاہ آزادہ تھے جو صدر الصدور کے عہدے پر مامور تھے مگر اس جاد و قوت کے باوجود
 ان کا علمی فیض جاری تھا۔ انھوں نے اپنے صوفی مدرسہ دارالاسقا کی مرمت کرائی تھی
 ان کے دوست آگرہ حاجی محمد اور ملا نیربازاں کی جانب سے اس مدرسہ میں مدرس تھے۔
 ملا نیربازاں خصوصیت سے حکمت و ہندسہ دہشت بڑی تحقیق سے پڑھاتے تھے

دیگر متہرر عمدا میں شیخ عبدالحمید بن عبدالرشید کے شاگرد کے شاگرد اور مصنف
 کشف الخطا کے شاگرد مولانا یزدکش، مولانا یعقوب بنانی کے شاگرد مولانا عبدالقدوس
 دہلوی، شافعیہ ابن حاجب کے شارح مولانا ہادی امدد رانی اور نوٹ مستند خاں بن
 دیامت خاں جو علمائے ملک میں ایک نمایاں مقام رکھنے کے علاوہ علوم منقول و منقول کے
 بھی جامع تھے۔ اور بھی علما تھے جیسے مفتی رحمت علی خاں عرف میرلاں، مولوی مدحیسیں،
 مولوی عبدالرحیم حق، مولوی کریم الحق، مولوی محمد جان۔

درس و تدریس کا سلسلہ علمائے مدارس کے علاوہ خائف ہوں میں بھی جاری تھا۔
 شاہ غلام علی نقشبندی بعد از اشراق حدیث و تفسیر کا درس دیا کرتے تھے موسمِ درسیہ میں
 ان کے تاجر کے بارے میں سرستید نے لکھا ہے،

”اگر باعتبار علوم نقلی خاتم المحدثین والمفسرین تعبیر کیا جائے تو بھی یہاں ہے

اور اگر باعتبار علوم عقلی سرگروہ فلسفیان متقدمین و متاخرین لکھا جائے

تو بھی بجایا ہے“

شاہ غلام علی کے صاحبزادے شاہ احمد سعید صاحب کا دن رات مشغلہ تفسیر و حدیث اور
 فقہ کا درس و تدریس تھا۔ خواجہ میر درد کے نواسے کو ”آشرف علوم خصوصاً ریاضیات میں
 بہت دہل تھا“

لیکن طبقہ مشائخ میں دو بزرگوں کا علم و فضل فیما بین مسلم تھا ایک سید کلید ندر
 جہاں آبادی حلیہ عشرۃ کاملہ اپنے فن کی ادبیات عالیہ میں محبوب ہوتے ہیں، دوسرے

مولانا فخر الدین دہلوی جنہوں نے تصوف کے ایک اہم اور بنیادی مسئلے میں شاہ ولی اللہ کی ایک تاریخی تحقیق کا جواب دیا تھا۔ صاحب صوفیہ کرام کے شجروں پر معترض تھے کہ حسن بصریؒ کا سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے سماع محل نظر ہے اس لیے یہ تمام شجرے ادعائی ہیں۔ مولانا فخر الحسن نے محدثین کبار نے جو اصول حدیث کی مستند کتابیں تھیں ان کی مدد سے نہ صرف لقاء کو بلکہ سماع کو بھی ثابت کیا تھا اور اس موضوع پر ایک مستقل کتاب بعنوان فخر الحسن تصنیف فرمائی تھی۔

اطباء مسیحائے میں حکیم اس اندھا، حکیم غلام نجف خاں، حکیم صادق علی خاں، حکیم امام الدین، حکیم غلام حیدر خاں، حکیم نصر اللہ خاں، حکیم پیر بخش خاں، حکیم غلام حسن خاں، حکیم محمد یوسف خاں اور حکیم عبدالحکیم المعروف بہ ابوالحسن خصوصیت سے مشہور تھے۔ ان میں سے اکثر حضرات طب کے علاوہ دیگر علوم بالخصوص علوم حکمیہ میں بھی دستگاہ عالی رکھتے تھے۔ ان میں حکیم ہاشم خاں خصوصیت سے قابل ذکر ہیں جنہوں نے تحریر قلیدس، تحریر المحسنی پر ترویج درمیدی پر حاشیہ لکھا تھا۔ حکیم حسن بخش خاں، جامع فنون اور علوم میں مثل معلول و مقول، حکمت و ہدایہ و ہیئت مہارت تمام رکھتے تھے۔

حقہ شعرا میں خواجہ ناصر عندکیب اور ان کے صاحبزادے میر درد نیز مرزا مظہر جانجاناں سخن سنجی کے علاوہ عالم تحریر بھی تھے۔ یہ حضرات وحدت الوجود کے مخالف اور وحدت الشہود کے بڑے علمبردار تھے اور شاہ ولی اللہ نے وحدت الوجود، وحدت الشہود کے درمیان جو تطبیق کی تھی، اس سے متعلق نہ تھے۔ میر درد کی "علم الکتاب" ان کے تبحر علمی کی گواہی ہے۔ مرزا عبد القادر بیدل اور اسی طرح سراج الدین علی خاں آرزو اور شمس الدین فقیر تاجعلیٰ اور ادیب بے بدل ہونے کے علاوہ عربی کے علوم ادبیہ میں بھی دستگاہ عالی رکھتے تھے۔ آرزو کی عطیہ کبریٰ و موبیت عظمیٰ اور شمس الدین فقیر کی حدائق سداغت علوم ادبیہ بالخصوص بلاغت و عروض میں ان کے تبحر و تمہر کی شاہد عدل ہے۔

یہ تو ان مشاہیر و فضلاء کے نام ہیں جو آسمان جاہ و شہرت پر علم و فضل کے آفتاب و تابستاب بن کر چمکے لیکن کمتر درخشاں ستاروں کا کوئی شہر ہی نہیں جنہیں تاریخ و ترجمہ کی

مسند بقائے دوام پر بارہ مل سکا جیسے ذوق کے استاد مولوی عبدالرزاق جن کا تذکرہ آزاد
تک نے نہیں کیا۔

لیکن مدرس اور مدرسین سے زیادہ اہم ان کا درس نصاب تھا کیوں کہ اسی میں
تذکرہ نامہ مضامین و عوین مسائل وقت کی فکری تحریروں کے لیے مواد فراہم کرتے تھے۔

نصاب

دلی سلطنت کے دوران نصاب عملاً فقہ و اصول فقہ اور عربیت پر مشتمل تھا فلسفہ کی
تعمیم ہتھروک ہی نہیں ممنوع تھی مہر تعلق کی تفسیر پسندی اس کا نجی معاملہ تھا درجہ عام
مدرس میں اس کا کوئی ذکر نہیں ملتا۔ فیروز تعلق نے مدرسہ فیروز شاہی کی صدارت سولانا
جمال الدین رومی کو دی۔ مگر انھوں نے قطب الدین رازی جیسے فلسفہ و حکمت کے عظیم محرم راز
کا شگرد ہونے کے باوجود درس میں ان علوم کو دخل نہیں کیا اور دیرینہ روایت کے نتیجے
میں صرف علوم دینیہ کی تدریس ہی پر اکتفا کیا چنانچہ برقی ان کی تدریسی سرگرمیوں کے بارے
میں لکھتا ہے :

”و مولانا جمال الدین رومی کہ جس استاد کے متفہن است دایما در منصب
اعادت سبق علوم دینی می گوید و متعلمان را ہموارہ تعلیم می کنند و تفسیر
و حدیث و فقہ می خوانند و ہر روز حافظان درختہاے قرآن مشغول
می باشند“

اسی طرح مظہر شاعر کہتا ہے :

راوی ہفت قرائت سند چارہ علم
شارح پنج سنس، مفتی مذہب ہر چار

نہن ہے انھوں نے اُس وقت ”شرح شمس“ قطبی آواز مدرسہ لاہندھی کے صدر
مدرسہ محمد امجد علی سے بیٹے محمد طہ شمس الدین محمد قادی کی ”تصانیف“ کا کلام کی
تاریخ کے تحت یہاں دخل درج کیا ہے۔ یہاں ”شرح شمس“ کا کلام جس میں یہی ذوق میں نویں صدی

ہجری کے آخر تک حرف آخر کبھی جاتی تھیں تا آنکہ مولانا عبداللہ تبسنی اور شیخ عزیز اشرف مدنی نے شمالی ہند میں آکر معقولات کو رواج دیا۔

اگلے صدی میں محقق دوانی کے شاگردوں نے آکر معقولات کی گرم بازاری کو فروغ دیا اور صدی کے آخر میں امیر فتح اللہ شیرازی نے علمائے ایران و توران کی مطولات معقولات کو ماکر نصاب میں داخل کیا اور پھر نصاب پر معقولات کا غلبہ ہوئے گا۔ آخر میں تو درس پر معقولات ہی معقولات چھا کر رہ گئی منطق میں صفیری کبریٰ سے میرزا بہ امور عامر تک میں پچیس کتابیں داخل درس تھیں، فلسفہ میں ہدایہ سعید یہ، شرح ہدایہ الحکم، میبذاتی، صدر الشمس بازغہ اور شرح اشارات اس پر مستند تھیں۔ زیادہ حوصلہ مند طالب علم شرح حکمۃ العین، افق البین، محاکات و شرح محاکات، شرح مطالع، حاشیہ تدبیر و حاشیہ جدیدہ اور ان حواشی پر بعد کے علما کے حواشی وغیرہ پڑھتے تھے اور اس پر بھی منتقین کو پڑھانے سے سبری ہوتی تھی۔ متعلمین کو پڑھنے سے۔ ثوقیٰ بن مزید کی طرح قانع موتا تھا۔ حالانکہ قرآن بھی کے لیے جو اصل دین ہے صرف ایک تفسیر سیفناوی پڑھتی جاتی تھی اور وہ بھی صرف سورۃ بقرہ تک۔

(ب) فکری ماحول

ادب سماج کا آئینہ دار ہوتا ہے، اس کے خارجی حالات کا بھی اور داخلی کیفیات کا بھی۔ جس طرح وہ اس کی سیاسی سرگرمیوں، اقتصادی خوش حالی و بد حالی اور اخلاقی ترقی و گروت کی ترجمان کرتا ہے، اسی طرح اُس میں اس کی فکری سرگرمیوں کی جھلکیاں بھی دکھائی جاسکتی ہیں۔

ان فکری تحریکوں کا مبدؤ اخذ بیشتر حالات میں کم از کم اسلامی ہند بالخصوص اٹھارویں و نیسویں صدی کی دہائی میں مدارس کی عملی سرگرمیاں ہوا کرتی تھیں۔
عہد غالب کی یہ فکری تحریکیں نرم بھی تھیں اور گرم بھی۔
مگر یہ تحریکیں سے مراد وہ تحریکیں ہیں جو کچھ ہی دن میں،

کار ملا در جہیل اللہ فساد

کے مصداق لُزق اُمت اور کبھی کبھی تشدد کا باعث ہوئیں۔ روم تحریکیں ان کے مقابلہ میں بے غدار تھیں، ان کا منشا و منبع علومِ حکیمہ کے بہت غلبہ مسائل ہوا کرتے تھے۔

اگر تم تحریکیں

گزشتہ تحریکیں جتنی بھی تھیں اور کلامی بھی۔ ان دو قسموں کے علاوہ ایک اور قسم بھی تھی جو غنصہ بالسنہ اور رد بدعت کے عنوان سے مروجہ رسم و رواج کی اصلاح پر مبنی تھی۔ ٹھیکروں، مفسروں صدی کے اسلامی ہند میں بہت سی ایسی رسوم مروج تھیں جن کی اصل کم از کم صدر اسلام میں نہیں ملتی، اس لیے وہ "بدعت" کے تحت آتی ہیں اور بدعت مانا سلام ہے۔ اس لیے جب شاہ ذی اللہ برائے متبعین نے جہانت پر کمر باندھی تو مروجہ رسوم کی اصلاح پر بھی زور دیا۔ گھڑنگل یہ بھی کہ اس میں سے کئی رسوم عائد ہوں سے وابستہ تھیں، اس لیے انھیں بڑے بڑے شیخ کی امید حاصل تھی، جن کی دین داری و دیانت اور سی طرح علم و فضل و نیک جہالت کی طرح عوام میں سوسپا۔

ان میں سب سے اہم "اسم اور توکل" کا مسئلہ تھا۔ علمین اسے آب کریمہ

ایاک نعبد و ایاک نستعین

اور اسی مفہوم کی دوسری آیات کے منافی اور اس لیے "شجرہ الشکر" بتاتے تھے جو حضرت شائع بھی قرآن و حدیث ہی سے استدلال کرتے تھے۔ ہذا تصادم اور نے زعمی شکل اختیار کر لی اور اس نزاع کی حتمی کیاں اب میں بھی دیکھی جاسکتی ہیں۔

مکتب کا تعلق جہیز سے تھا اور وہ عوامی مسائل کے قائل تھے، ہذا، شہر کی کشتہ میں نہتے ہیں۔

اور نبی و انبیا کی حرمی مرد

مکتب کا تعلق جہیز سے تھا

کیوں کہ کشودگی کا تو بادشاہ ہی کے حکم سے ہوتی ہے، مگر مقررین بارگاہ کے توسل سے
مشکل آسان ہو جاتی ہے :

برسیا یہ کار بے فرمان شاہ

لیک آسان است باخا صان شاہ

لہذا جو مشکل کے وقت "یا علی" کہتا ہے تو کام اُس کا حق تعالیٰ ہی سے ہے لیکن شفاعت
حضرت علی سے کراتا ہے :

وقت حاجت ہر کہ گوید : یا علی

باحقن کار است دہوش جا علی

غرض "یا محمد" کہنے سے روح میں بالیدگی آتی ہے اور "یا علی" کہنے سے مشکلیں آسان
ہوتی ہیں :

"یا محمد" جان فزاید گفتنش

"یا علی" مشکل کشا یہ گفتنش

پس اگر تم اللہ تعالیٰ سے نصرت و امداد چاہتے ہو تو خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ
کے پکارنے میں کیا حرج ہے :

جوں امانت خواہی از یزدان پاک

یا معین الدین اگر گوئی چہ پاک

سوال حرف ہذا "یا" کا تھا، برسر اصلاح جماعت میں سے بھی کتنی تھیں، ان کے

خیال میں اس کے اندر شائبہ متحرک تھا اس لیے غالب ان کی برا فرودستی کو ابلیس و یدانشی
سے تعبیر کرتے تھے :

البیان را زانکہ دانش نادر است

گفت گویا بر سر حرف "ہذا" است

مگر خود غالب کا عربی صرف و نحو کا مطالعہ زیادہ دقیق و تحقیقی نہ تھا، پھر اس مسئلہ کی

نیل و قال، و در فریقین کے ایرادات و اندفاع کے گرائی غرض کی شعر کی ایک متحمل

نہیں ہو سکتی تھی، لہذا انہوں نے اپنے وقت کے اساطین علما کی تصویب سے اس مسئلہ کا فیصلہ کیا۔ یہ اساطین علما تھے شاہ ولی اللہ کے تینوں صاحبزادے شاہ عبدالعزیز، شاہ رفیع الدین، اور شاہ عبدالقادر رحمہم اللہ تعالیٰ، نیز شہر دہلی کے دو مستند علما جن کی نہ صرف دین و دہانت ہی مسلم تھی، ان کا علم و فضل بھی فیما بین مسلم تھا، یعنی شاہ کلیم اللہ جب ان آہستہ آہستہ کی عشرہ کاملہ اپنے موضوع پر مستند سمجھی جاتی ہے اور مولانا فخر الحسن دہلوی جن کا پایہ علمی حدیث و سنت میں کسی طرح شاہ ولی اللہ سے کمتر درجہ کا نہ تھا، بلکہ جو اس میں شاہ صاحب کے حریف پنجہ شکن تھے، وہ یہ مباہلہ آرائی نہیں ہے شاہ صاحب کو مصنفیہ رام، مخصوص چشمہ، سہروردیہ اور قادریہ کے شجرہوں میں کلام سنا کیوں کہ یہ سب شجرے سید، حضرت حسن بصریؒ کے توسط سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ان کے توسط سے جناب ابی کریم تک پہنچتے ہیں۔ درحسین بصریؒ کا مولانا علی کرم اللہ وجہہ سے سماع نہایت ہے۔ یہ ایک بہت بڑا انقلابی اعتراض تھا، جس کے تسلیم کر لینے کے خلاف عقاہوں کی بنیاد ہی متزلزل ہو جاتی۔ کچھ حدیث و علوم حدیث میں شاہ صاحب کو جو تبحر و تمہیر حاصل تھا، اس کے بہت بڑے نظر ملتا۔ دشمنان میں سے کسی کو اس کے جواب کی بہت نہیں پڑتی تھی۔ یہ بڑی کمان مولانا فخر الحسن نے روکی اور اس گرفت کے تحقیقی جواب کے لیے ایک مستقل کتاب جنون فخر الحسن تصنیف کی جس میں محدثین سابقین و انہوں نے اسے حدیث کے فساد سے مستحکم کیا۔

جلد سترہ سے مولانا فخر الحسن کا علمی مقام متعین ہو جاتا ہے۔

۲۔ صاحب کتاب نے انہیں پانچ برسوں کی تصویب سے جہور کے مسک کی تادیب

کی، فرماتے ہیں :-

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| مولوی معنوی عبدالعزیز | داں رفیع الدین دانشمند نیز |
| شاہ عبدالقادر دست سگال | کایں دو تن را بود در گوم سال |
| روانہ و اداسیا | خود رواغتہ با حبت انداز |
| نہ از نہ از نہ از نہ از نہ از | سہ سہ سہ سہ سہ سہ سہ |

کے حصول کا سب سے بڑا ذریعہ تھی :

عمی دایں شمع و چہ سراغ فروختن عود در بھس بر آتش سوختن
جمع گشتن در یکے یوان ہمی پنج آیت خرمین رقرآن ہمیں
مان ران خواہد گاہ دادن دگر مردہ رحمت فرستادن دگر
ترپ تزویج روح اولیا مت در حقیقت آن ہم از بہر خداست

نفسِ تمہ کیوں میں میں مسئے نمایاں، ہیبت کے حامل تھے : فرقاۃ فاتحہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مفتدی کا بھی لکھ پڑھنا، ہمیں با بچہ (۱) لکھ ختم کرنے کے بعد زور سے آمین کہنا اور ریح یدین رکوع کرنے وقت ہاتھوں کا کاؤں تک اٹھانا۔

علم داران اصداغ نے اپنے مسلک کی تائید میں رسائل مستائع کرنے کے علاوہ سے ظکر کے بھی عوام میں مقبول بنانے کی کوشش کی مگر ان کی یہ تخلیقات و تہذیبی حوادث کا کیا اثر تھا۔ رہے شاعرانِ سفر گشتار، تو انھوں نے ان متنازع فیہ مسائل کو دور حورِ قتایٰ قرار نہیں دیا، یا پھر شعر کی رنگینی و لطافت کو ان کے دماغ کی خشکی و یسوت کا متحمل نہ بھیجی۔

صرف ایک، گفت بہ سند اس وقت کے ایک عظیم شاعر کی کلمات تک رسائی پاسکا۔ یہ کتے کی جنت و حرمت کا مسئلہ تھا جسے مرزا ربیع مودانے اسے ایک کس کا موضوع بنایا، اگرچہ یہ انداز استہزا

نہیں غلط نظر سے کتے کی تین قسمیں ہیں : ایک وہ جو صرف مردار کھاتا ہے، یہ باخلاق حرام ہے۔ دوسرا صرف دانہ دنکا کھاتا ہے، مردار نہیں کھاتا، اس کا کھانا حلال ہے۔ یہ غراب، مرغ، کبوتر ہے۔ تیسرا وہ جو مردار و دانہ دنکا دونوں کھاتا ہے، اس کا کام عقیق ہے۔ وہ مسامت میں زراغ معروف سے کچھ کم اہم کبوتر کے برابر ہوتا ہے، اس میں زراغ معروف کے برعکس سفید اور سیاہ دو رنگ ہوتے ہیں، اس کی آواز عقیق ہوتی ہے، جب کہ زراغ معززت کا آواز بھی گرتا ہے، اس کی علت و حرمت کے باب میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے درمیان اختلاف ہے مگر اس ملک میں نہ عقیق ہوتا ہے

نہ غراب زرع، صرف زاع معروف ہوتا ہے۔

خدا جانے کس نکتہ آفریں نے اسے حلال قرار دیا۔ اس کے ذبح کرنے، پکانے اور نوش جان کرنے کا تصور ہی ناقابل برداشت ہے، بالخصوص شعرا کی نازک مزا، جی تو کسی طرح اس کی متحیں ہی نہیں ہو سکتی، چنانچہ سودا نے ایک ہجو یہ منس لکھا، جس کا پہلا بند ہے :

شکر کے بیج آج ہی تیل و قال ہے کھانے کی چیز کھانے کا سب خیال سے
یوں دھل امر و نہی میں کرنا ہی سہی جو نقد داں ہیں سب کا یہ اس سے مول ہے
اک مسخرایہ کہتا ہے کوا حلال ہے

شاید کچھ لوگ "عفق" کو پہاڑی کوا، بزرگ و مؤخر اندر کو حلال کہتے تھے، مگر اس کی حلت کا بھی ثبوت نہ مل سکا درشت عربی نفاست پسندی کو وہ طور جیسے مبارک اور قابل احترام پہاڑ کے کوسے تک کو حلال سمجھنے پر تیار نہیں۔

حنت کو زاع کو ہی کے نزدیک دور میں تحقیق میں کیا تو نہ آیا ظہور میں
کوا ہمیں حلال جو ہو کہ وہ طور میں سودا کرے ہے عرض یہ اگر حضور میں
اک مسخرایہ کہتا ہے کوا حلال ہے

اُس زمانہ میں آج کل کے سے کافی ہاؤس تو نہیں ہوتے تھے۔ بے فکرے یاران سہل کہیں جمع ہو کر مسائل حاضرہ پر رائے زنی کیا کرتے تھے۔ سودا کا مندرجہ ذیل بند اسی قسم کی غم خیز ذمہ دارانہ قبیل و قال پر ایک دل دوز طنز ہے :

مگر آج مجتہدوں بیج کیا یہ نیل مولا لطیف بولے کہ کھانا روا ہے جیل
کہتا ہے جندھاں کیا کن نے حرام نیل حنت پہ منیڈ کی کے میں جی کہے ہیں
اک مسخرایہ کہتا ہے کوا حلال ہے

در پھر جب اس قسم کے مسائل غیر ذمہ داروں کے ہاتھ بڑ جاتے ہیں، تو اس کا جو انجام ہوتا ہے وہ بھی سودا سے عجیب ہے۔

س وخت ٹھوڑی میں دوت دات یہ ہم سے دھول جیسے لگی اور اڑھ سے بت

یہی نھوں کی ان کئے 'جیب ان کی ان کے بات

مبہر جو اس فساد کا پوچھو تو اتنی بات

اک مسخرہ یہ کہتا ہے کوا حلال ہے

کلامی تحریکوں میں دو درجہ ہیں زیادہ بہم نہیں ایک امکان کذب کی دوسری قناع نظیہ کی۔

منہج نظیہ کا مسند سے خارج پیدا ہوا کہ سورۃ طلاق کی آیت نمبر ۱۳ ہے :

اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن

[خدا وہ ہے جس نے سات آسمان مائے اور زمین کی قسم سے بھی "نھیں کے ماسند

بیت مسند آسمان اُس نے بنائے ہیں ویسی ہی متعدد زمینیں بھی بنائی ہیں اور جس طرح

یہ ساتی زمین اپنی موجودت کے لیے فرش و گہوارہ بنی ہوئی ہے اسی طرح اور زمینیں

آبادیوں کے لیے گہوارہ ہیں]

اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباس کا ایک اثر ملتا ہے

"فان سبع ارضین فی کل ارض سبی کسیکر و آدم کا دم و دوح

کسوح و ابواہیم کا بواہیم و عیسیٰ کعیسیٰ"

[کہا کہ سات زمینیں : ہر زمین پر تمہارے بی جیسا بنی ہے ، آدم جیسا آدم ہے ، ابراہیم جیسا

ابراہیم ہے اور عیسیٰ جیسا عیسیٰ]

لیکن ختم نبوت پر اجتماع اُنت ہے ۔ ظاہر ہے نبوت کا سلسلہ یک ہوا مستند و افراد

انبیا کا خاتم ایک ہی ہوگا ۔ اس طرح یہ سلسلہ مذہبی عقیدت کے دائرے سے نکل کر عقلیت

اور منطق کے حدود میں داخل ہوا جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا ، اس زمانے کے علمی حلقوں میں

معقولات کی گرم بازاری تھی ، جس کی شدت کی شاہ صاحب اور ان کے متبعین کے اعتبار

باحدیت سے بھی تبدیل نہ ہوئی ۔

بنانچہ اس زمانے کے ایک بزرگ مولوی حیدر علی نے "اسکان نظیر" کی تائید میں

ایسی چوٹی کا زور لگادیا ، اس وقت معقولوں کے گلی سرسبد ہونا ، فضل حق حیرا دی تھے ۔

وہ حیرانہ سلسلہ معقولات کے وسط منعقد تھے ، لیکن ہے نھوں سے اپنے مشن کے

خداوند ایک کھد بر جیج بھی جو جو بھی سبب رہا جو غلوں نے اس کی تردید و اسطوں میں ایک مستقل کتاب بعنوان "انتعاش نظیر تصنیف کی۔

مور کے دروں کی ذائقہ و پختگی مسلم، مگرں کا انداز متداول اس درجہ نامہ من و مشکل تھا کہ بڑے بڑے علماء کو اس کے کماحقہ سمجھنے میں دانتوں پسینا آجائے عوام کا تو یہ مذکور وہ نام مشکلیں ہی نہیں حاتم مطبقین بھی تھے۔ قاضی مبارک شہرج ششم معلوم ہوا کہ حاکم شہر کی طور پر سلطان کی ادبیات عالیہ میں محبوب ہوتا ہے مگر مشکل رہتی کہ "امکان کہ" ہوا "انتعاش" دونوں مسئلے مدارس کی چہار دیواریں میں محدود نہیں رہے تھے و عظیم و مقربین کی بدولت عوام میں پہنچ گئے تھے، کیوں کہ اس زمانے میں یہابی و عظیمی المدح و ترسیل کا موثر ذریعہ تھے مگر ذرائع ابلاغ میں ان سے بھی موثر تر ذریعہ شعر تھی ہوا مور نے اسے موقع کی سعادت کے لیے اس سے بھی کام لیا۔ اس منصوبے کی تکمیل کے لیے انھوں نے وقت کے ایک عظیم شاعر نعر نگار کا انتخاب کیا۔ یہ مر غائب تھے جو مورانا فضل حق کے عزیز ترین دوست بھی تھے۔

خدا جانے مولانا نے مرزا صاحب سے فرمائش کی تھی یا موخر الذکر ہی نے دوست کی جوتنودی جس کے سے یہ حریص اپنے ذمہ لیا اس طرح پر سندھی سب بن طرہ کی گرم گفتاری سے کھل کر شعری ادب کی معرکہ تری کے حدود میں داخل ہوا اور مرزا نے دوست کے موقف کی تائید میں ایک شہر کی بھی مگر مولانا کے دلائل برہان تھے، ان کا غموض شہر ہی میں ان کی تحیض سے منع تھا، نظم کا تو کیا مذکور۔ اس مشکل پر مرزا صاحب نے اس طرح قابو پایا کہ کہاں کے بجائے اقناعی و خطائی انداز استدلال کو اپنایا اور اس کے لیے تمثیل سے کام لیا۔

قائیں مکان کی سب سے بڑی دلیل یہ تھی کہ "خاتمیت" کو فرد واحد میں منحصر کر دینے سے قریظوں کا عجز و کم آواز ہے جو شاں اویس کے مافی ہے۔ قاتل کہتے ہیں کہ دیا میں ایک ہی سورج ہے ایک ہی چاند ہے و مھر خاتم المرسلین، بھی ایک ہی دور سے۔ سورج اور چاند مسلسل نہ مرنے سے ہی تو ان کی قدرت محدود نہیں ہوتی

اور اس کا عمر لازم نہیں آتا تو پھر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر اور مثال نہ ہونے سے
اس کی قدرتِ کاملہ میں نقص کس طرح راہ پاسکتا ہے۔ "حرمیں کہتے ہیں: یا ظفر! نہیں یہ
تو عین "اختیار" ہے اور پھر فیحہ نکالتے ہیں کہ حضرت رسالت مآب مدیم الظہر اور ہے
ہمنا ہیں۔ فرماتے ہیں:

صورت آرنس عام نگر یک مہر و یک ہر و یک حاتم نگر
آگہ مہر و مادہ و اختصار آفرید می تواند مہر و دیگر آفرید
حق دو مہر از موسے خاور آورد کورہ مادر بن کورہ باور آورد
قدرت حق بیش ازین ہم بودہ است ہر چہ مدنی کہ از کہ بودہ است
یک در یک عالم از روے یقین خود نمی گنجد و دحق و حسین
یک جہان بہت یک خاتم اس است قدرت حق را نہ یک مہر اس است
ایمانہ عجز است "اختیار" است لے نقیہ

خواجہ مہر ہما بود "لاریب فیہ"

مہر و مہر کی تمثیل کے علاوہ وہ ایک در ذیل بھی دیتے ہیں جو مطلق سے زیادہ جذباتی
ہے۔ جیسے ہیں باری تعالیٰ تو اپنے محبوب کا مایہ بھی پسند نہیں کرتا، "سجد و دس کی شہر"
یہ سنانے لگا:

ہر کراہا سایہ پسند خدا

محمود مے نقش کے بند خدا

قیامین، مکمل، کربلی سبیل التذلل "امتناع" کو تسلیم بھی کرتے تھے تو ہدایت
مہر ہما کی تائید کے ساتھ کو خاتم امر میں کی نظیر متفق ہا یہ ہے۔ مگر غالب کی عقیدت
"ہیں متبع ہدایت" بحال دقتی "تائے ہی برضرے و راستی" یا موقوف اور
عمیدہ بتاتے ہوئے فتویٰ کو ختم کرتے ہیں:

منفرد اندر کمال ذاتی است

حرم جسوں ذاتی است

ذین عقیدت برنگرم والسلام نامہ رادر می نور دم والسلام

(۲) نرم تحریریں

نرم تحریریں کا نقطہ آغاز وہ مسائل تھے جو متنازع فیہ ہونے کے باوجود تشدد آمیز
ادبیت کا ثبوت نہیں دیتے تھے ان کا مقصد و منبع مدارس کی علمی سرگرمیاں ہوا کرتی تھیں۔

اُس زمانے میں نہ تو جامعات (مدارس) کی طرف سے Extension Lectures
یا توسیعی خطبات کا انتظام ہوا کرتا تھا ورنہ اجتماعی تنظیمیں ہی ہوتی تھیں، جس کے زیر
سرپرستی مباحث یا Seminars اور Symposia منعقد ہوتے۔ اس کی تلافی
مجلس وعظ و ارشاد اور جل علم کی محافل سے ہوجاتی جہاں شکر کا غیر رسمی طور پر اپنے
اپنے مختار مواقف کی موافقت یا ترقی ثانی کے موقف کی مخالفت میں گفتگو کیا کرتے تھے۔
موضوع بحث عموماً وہ مسائل ہوا کرتے جن پر مدارس میں تدریس کے وقت اساتذہ تقرر کرتے
اور جنہیں بعد میں متعلقہ کتبوں کے محشّین بننا موضوع تحقیق بنایا کرتے تھے۔

۱۔ ان میں سے ایک اہم سلسلہ سہن کے داخل اقسام حکمت ہوئے۔ نہ ہونے کا
تھا جو اس زمانے میں متداول فلسفے کی دو کتابوں میبذی اور صدرآ کے مقدمے
میں مذکور ہوئے۔ دونوں شارحین نے حکمت کی تعریف اور اس کے اقسام گننے کے بعد
یہ بحث اٹھائی ہے :

"احتضوا فی ان المسطن من الحکمة امر لا"

(افضل کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ منطق حکمت کا جزو ہے یا نہیں)
اس سلسلہ اور اس نزاع سے پیدا ہونے والی علمی تحریک کی مزید تفصیل

یہ ہے :-

رہنے میں نصاب پر معقولات ہی معقولات چھائی ہوئی تھیں۔ معقولات کی
کتب دسہ سبب ہم کناب میبذی تھی۔ یہ اشیرالدین ابہری کے متن ہادیہ حکمت

کی شرح ہے جو شارح قاضی کمال الدین حسین میبذی کے نام پر "میبذی" کہلاتی ہے۔
ہدایۃ الحکمت کی دوسری مشہور شرح جو ہمارے یہاں فلسفہ کے اعلیٰ نصاب میں مشہور رہی ہے
صدر الدین ابراہیم شیرازی کی ہے جو ان کے نام پر "صدر" کہلاتی ہے۔

- ہدایۃ الحکمت کے تین حصے یا اقسام ہیں: منطق، طبیعیات اور الہیات۔ لیکن منطق والا
حصہ ۶ حصے سے نایاب ہے، لہذا میبذی نے صرف آخری دو حصوں کی شرح لکھی۔ درس میں
مندول "صدر" صرف پہلی قسم "طبیعیات" کے فن قول، "ایم، ارجسام" کی شرح پر مشتمل ہے۔
"میبذی" کی "متدرب" سب میں حمد و نعمت اور سبب تالیف کتاب سے ہوتی ہے۔
بصل کتاب کا آغاز فلسفہ یا حکمت کی تعریف سے ہوتا ہے :

"حکمت اعیان (خارجی - کرذنی) موجودات کے حواس کا علم ہے جبکہ رد نفس الامر
میں ہیں، قدر طاقت بشری کے؛ پھر حکمت کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے حکمت نظری اور
حکمت عمل حکمت نظری کی تین قسمیں برائی میں، طبیعیات، ریاضیات اور الہیات۔ حکمت
عملی کی بھی تین قسمیں ہیں، تہذیب الاخلاق، تدبیر المنزل اور سیاست، المذمہ۔

نقسام شش گانہ میں منطق ہمیں نہیں آتا لہذا نظرنا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ
علم عظیم میں منطق کا کیا مقام ہے؟ یا وہ فلسفہ میں داخل ہے یا اس سے خارج ہے؟
داخل نہ ہونا تو محروہ ہر تقسیم سے ظاہر ہے۔ یہ خارج ہونا تو یہ فلسفہ کے ذاتی
وقر اور Prestige کے منافی تھا جو جملہ علوم کے میزان کل یا Sum Total ہونے
کا دعویدار تھا۔

لہذا میبذی ہوا صدر کتاب کے شروع ہوتے ہی یہ سوال پیدا ہو جاتا تھا
خارج ماننے والوں کا کہنا تھا کہ منطق میں جنس و فصل وغیرہ سے بحث کی جاتی ہے
اور ان کا خارج میں کوئی وجود نہیں ہے اس لیے یہ اعیان (خارجی) موجودات "کے
صدق سے خارج ہیں جس کے علم کا یہ حکمت ہے۔ اس لیے منطق حکمت کے تحت نہیں آتا۔
داخل ماننے والے کہتے تھے کہ جنس و فصل وغیرہ اعیان یا موجودات خارجی نہیں
ہیں تو وجود و عدم اور مکان و حادث وغیرہ کا بھی خارج میں کوئی وجود نہیں ہے، لہذا

جو وجود کی بنا پر جنس و فصل و غیرہ سے بحث کرنے والے علم یعنی منطق کو حکمت سے خارج کیا جاتا ہے۔ انھیں وجود کی بناء پر 'امور عامہ' سے بحث کرنے والے علم یعنی "الہیات" یا "بعد الطبیعیات" یا Metaphysics کو بھی حکمت سے خارج کیا جائے۔ مگر یہ نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ "بعد الطبیعیات" فلسفہ کا جزو لاینفک بلکہ بنیادی فلسفہ ہے۔

اس طرح منطق کے تحت قسم حکمت ہونے نہ ہونے کا مسئلہ اس وقت کی علمی برادری کا ایک دلچسپ موضوع بحث تھا۔

علم اہل منطق کا داخل اسے ہی پر تھا متداول فلسفہ کے ہائی و مفتوح شیخ و علی سبھا نے جو فلسفہ کی کتاب اشعاع کے نام سے لکھی ہے، درجہ بعد میں یونانی ابن سینائی فلسفہ کی کتاب مقدس سمجھی گئی جیسا کہ انوری کہتا ہے :

مرد را حکمت بھی باید کہ دامن گیر دیش

تا شعاعے بولم جوندہ ژا از کتری

اس کتاب کے چار حصوں میں سے پہلا حصہ منطق پر ہے۔ شیخ کی دوسری کتابوں 'اشعاع' و 'دراسات امدادی' کا بھی پہلا حصہ منطق پر ہے۔ شیخ کے دونوں حریف پنجہ شکن شیخ اشراق شبہ ہے ادب مفتوں کی آئینہ اشراق اور ابواسمکات لغہ دی کی کتاب مغیر کا پہلا حصہ بھی منطق پر ہے۔ خود اتن، شیرالدین ابهری نے "ہدایہ العکبر" کا پہلا حصہ منطق ہی کے لیے وقف کیا تھا۔ اس لیے ہر چہ کہ میدی نے حکمت کی تعریف میں "عیان" کی قید بڑھا کر تسکیم پیدا کر دی تھی، مگر صدرائے واضح طریقہ کہہ دیں :

"والحق الحال اسطق فی احکامہ رجعه من اقام لطریہ

کہ فعلہ التبع الرشید"

یعنی منطق کا حکم میں داخل کرنا اور اسے حکمت نظریہ کی قسم سانا جیسا کہ شیخ ابهری بڑی بینہ سے کرتے ہیں۔

دوئی نے جس کا محور و محور اس کے علمی و فکری حوال میں ہوا تھا۔۔۔ قلم

یوں کہ ان کے یہاں اس بحث میں کوئی تذبذب نہیں تھا۔ بلکہ وہ مد صدر کے اتمام
 میں تعلق کو تمام حکمت میں مانتے ہیں اور کہتے ہیں :

”گرچہ ہے نعمت حکمت

اور است اپنی سزا از تعلق کا ذریعہ بنایا کہ میرے منطق کے ساتھ خدا کرنے سے اس فن
 میں یہ حساس برتری پیدا ہو گیا ہے اب وہ حکمت کے تحت یہی اُس سے فروتر رہنے
 پر آمادہ ہیں حالانکہ جنرل منٹرووہ ”نعمت حکمت“ ہے۔ کہتے ہیں :

”کبھی منطق کو غرق یہ مے سے لطف سے

تحت حکمت ہو یہ فن۔ گرچہ ہے نعمت حکمت

شکلی یا مخبری تحریکوں کا، مذہبی، ”میدانی“ ہی کی متنازع فیہ ابھٹا ہیں۔ اس لیے
 اس کتاب کے مد رجعات کا مختصر یہ مستحسن ہو گا۔

”میدانی“ کی قسم دوم ”طبیعیات“ میں تین نمون ہیں، پہلا فن مایم الاجسام میں .
 دومہ فکیات میں، تیسرے عنصریات میں۔ فن مایم الاجسام میں دس فصلیں ہیں، پہلی فصل
 جزء المادی التجزی کا احوال، دومہ فی فصل میوں کا اثرات، تیسری فصل اس بات میں کہ
 صورت جسمیہ میوں سے متجرد نہیں ہو سکتی اور چوتھی فصل اس بات میں کہ بیولی صورت سے
 متجرد نہیں ہو سکتا۔ بقیہ فصلوں کی تفصیل غیر ضروری ہے۔ تیسری چوتھی فصلوں کا مشترک مقصد
 بیولی اور صورت جسمیہ میں تلام ثابت کرنا ہے۔ دونوں ایک دوسرے سے متجرد ہو کر نہیں
 پائے جا سکتے۔ دوسرے فن فکیات میں کچھ فصلیں ہیں۔ ان میں سے تیسری فصل اس باب میں
 ہے کہ فلک نہ کون و فساد کو قبول کرتا ہے اور نہ حرق و لقیہم کو۔ باقی فصلوں غیر متعلق ہیں۔
 تیسرے عنصریات میں چھ فصلیں ہیں ان میں سے پہلی فصل بساط عنصریہ میں ہے۔ اسی
 میں، ستور کی بحث آتی ہے۔۔۔ فی فصلوں کی تفصیل غیر ضروری ہے۔

۲۔ ”میدانی“ کی قسم ”انسانی“ فی طبیعیات کے نمونوں ”فی مایم الاجسام“ کی

تیسری فصل کا عنوان ہے :

” ان الصورة الجسمیة لا تتحد عن البیولی “

[صورت جسمیہ بیولی سے متجدد ہو کر نہیں پال جاسکتی]

پڑتی فصل کا عنوان ہے :

” ان البیولی لا تتحد عن الصورة “

[بیولی صورت جسمیہ سے متجدد ہو کر نہیں پایا جاسکتا]

صورت حال یہ ہے کہ حکماء نے بقیوں کے نزدیک وجود کی دو قسمیں ہیں : واجب اور ممکن ممکن کی دو قسمیں ہیں ، جوہر اور عرض جوہر کی پانچ قسمیں ہیں جسم ، صیوۃ ، بیولی ، نفس اور عقل صورت اور بیولی ایک دوسرے سے علاحدہ ہو کر نہیں پائے جاسکتے دونوں کے مجموعہ کا نام جسم ہے ۔

ان طرح صورت اور جسم کا ایک دوسرے سے علاحدہ ہونا : ممکن ہے یہ قدیم طبیعات کا مسلہ تھا ، جس میں انکار کی گئی تھی ، مگر ذوق نے اپنے مہدوح کی کسبانی اور تیغ زل میں مبالغہ کرتی کے بے طبیعات قدیم کے اس مسلہ کا انکار کیا اور لکھا :

وہ تری تیغ کی بیزش ہے کہ سایہ جس کا

کر دے ک دم میں بیولی سے مفارق صورت

۳۔ ان ثانی فلکیات کی تیسری فصل کا عنوان ہے

” ان الفلک لا یقبل النکاح والفساد .. واسحق والاشیام “

[فلک نہ کون و نہ کو قبول کرتا ہے نہ خرق و القیام کو]

” جب کہ فلک ہی عہد باستان کے وہم غلط کار کی مشق پیہم سمجھا جاتا ہے اور حوصلہ مند روز سے چند پر جھنڈا گاڑ کر افلاک کے وجود کے انکار کو ۔

’ آفتاب آمد دلیل آفتاب ‘

’ مسدود رہا ہے ‘مس کے ‘ خرق و قیام ‘ کا ۔ مگر عہد پیش نظر میں یہ بھی ایک مہذب و راجح تھی ۔

ہو یہ کہ جب یونانی فلسفہ مسلمانوں میں داخل ہوا تو، اسلامی معتقدات سے اس کا تضادم ناگزیر ہو گیا۔ اور فلسفہ کی دوسری گل نشانیوں کے ساتھ یہ مسئلہ بھی اسلامی افکار کے ساتھ دست و گریباں ہو گیا۔ اسلامی فکر کی رو سے ملائکہ "سنانوں میں ہو کر آتے جاتے ہیں اور یہ آمد و رفت یقیناً افلاک کے خرق و التیام کو مستلزم ہے مگر اس کی سب سے بڑی زد عقیدۂ سراج پر پڑتی تھی جس پر ایمان ایک حد تک دھن بر اس ہے اس کا، کفار کفر و کس کے مسدود سنانی کا انکار بدعت شنیعہ ہے، بخیر الخیر عقائد سنی میں ہے،

"والمعراج لہ رسول اللہ علیہ السلام فی الیقظہ بتحصہ

الی السماء شحالی ماشاء اللہ تعالیٰ من علو حق :

ابے ثابت بالحدید المشہور حق ان منکرۃ بکون مبتدعا.

واسکارۃ و متخالۃ للہ اما یستنی علی اصول السلاسلۃ و لا یعرف

و لا التیام علی السموت حائلوا ارجسام منہ تلتہ یصع علی کل

ما یصع علی الآخر واللہ تعالیٰ قدر علی الممکنات کلھا :

[اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیداری میں اپنی روح انور اور جسد مطہر کے ساتھ معراج جی "سنان تک شریفے جانا اور وہاں سے جہاں تک نہ تعالیٰ نے چاہا اوپر جانا حق ہے۔ یعنی یہ بات حدیث مشہور سے ثابت ہے یہاں تک کہ اس کا انکار کرنے والا مبتدع یا بدعتی ہو گا۔

اربا: اس کا انکار و راسے محال سمجھنا تو یہ فلاسفہ کے اس اصول پر کہ فلک خرق و التیام کو قبول نہیں کرتا، مبنی ہے (ورنہ) آسمانوں میں خرق و التیام کا واقع ہونا جائز اور ممکن ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جہد (اجسام) خواہ مکمل ہوں یا نہت القمری اپنی بنیادی حقیقت کے اعتبار سے (متائل) ایک دوسرے کے مانند ہیں۔ ان میں سے، ہر ایک، جسم مثلاً مکمل، جسم، یا روہ عوارض صحیح ہو سکتے ہیں جو دوسروں پر (جیسے اجسام نہت، قمری) کا خرق و التیام، صحیح (ممکن) ہے اور انہ تھالے (تو) تو کم ممکنات پر قادر ہے۔ بہ حال اپنے موقف کی تائید میں یونانی فلسفہ کا کہنا تھا کہ خرق و التیام حرکت

مستقیم کے متغنی ہیں جب کہ فلک صرف حرکت مستدیرہ Circular Motion کی
کے قابل ہے اور اس میں حرکت مستقیمہ کا مکان نہیں ہے۔

اس کے جواب میں علمین نے بھی اتنے ہی گروہ بائگ دائرہ پیش کیے جس کی
تفصیل ہم سے مدرسین تیسری دور تفریح عقائد نسفی نیز اُس کے حاشیہ "خیال" کے
دور کے دوران متعلقہ مسائل کی توضیح کے سلسلے میں دی کرتے تھے۔ اور اس طرح مسئلے
نے وقت کی اہم فکری تحریکوں میں نمایاں مقام حاصل کر لیا تھا۔

تربقین کے دائرہ اور ہین کے اشکال و غموض کا تو ادب طبع متحمل نہیں ہو سکتا
تھی، مگر فلسفے کے تعویض کی تحفیں اس میں ضرور ملتی ہیں، چنانچہ ناسک کے حریف
بچہ شمس مستدیرہ و ذوق حب اپنے ممدوح کے دو ممدوحوں کی دی گئے ہیں تو
اس درد کی مدت کو فدا سلف کے پے اسی دعوے پر ضرور سے مانتے ہیں۔

تذکرہ روداد میں ہر فلسفی کا یہ کلام

ہے پے فدک رزم نفی حرق راستیام

۴۔ اس روئے میں ہم ہنست کے جواب میں دوکتا میں داخل تھیں متوسطات
میں انہی کے شہرہ شہرہ اور فداک، و عورت میں تفریح نفسی دونوں کے مقدمہ
ہیں عنہم رزم کے کردی شکل Sterial ہونے کو لہذا طبیعت کے یک
سلسلہ کی طرح تسلیم کیا گیا ہے، یہ بھی وہی دہندہ کی مدد سے اس کی تفریبات ہیں
کی ہیں ان میں سے ایک تفریح Application کو تسلیم کیا میں بدنی طور پر
کرتے۔

وہبہ مستند غریبہ بنمہ علی حکریۃ الذاء و صلا

الذائقہ بوضع فی مرکز النعمہ و اراذل سورددہ - فذل -

وہبہ ایہ وقعہ قطعہ من حکرة مرکزہا مرکزہا لہ

وہبہ اراذل و صلا فی اسفل کاسر ارضہ فی النعمہ

کانت رذل -

[۱] یہ بات ایک عجیب مسئلہ ہے جو پانی کی کر دیت اور اس بات پر متعارف ہوتا ہے کہ غم
 صحابی چیزیں باطن مرکز عام کی مائل موت ہیں مصنف نے سے بیان کرنے کا ارادہ کیا
 اور کہا کہ جہاں کہیں بھی کہہ کا قطعہ segment واقع ہو تو نیچے جگہوں پر امثال کنویں
 ان تلی میں پانی کے رتن میں زیادہ کھائش ہوگی مثلاً بلند نیچے جگہوں پر امثال کنویں
 اس طرح مشعر جہاں ہیں ہے :

وَمَا يَسْتَعْرِبُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْمَاءُ يَخْرُجُ مِنْهُ وَهُوَ
 قَرِيبٌ مِنْ مَرْتَبَةِ الْعِلْمِ فِي شَقَرٍ سِيرَتُهُ أَكْثَرُ مِمَّا يَحْوِيهِ
 وَهُوَ السَّعْدُ مِنْ كَرَمٍ الْمُنَافِقَةِ :

اور جو چیز عجیب معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ پانی کا بھرا ہوا برتن جو مرکز عام سے زیادہ
 قریب ہو جیسے کنویں کی تلی میں اس کا سطح رت زیادہ ہوگا بمقتدا اس حالت کے کہ دو
 مرکز عام سے زیادہ دور ہوا جیسے کسی منارہ کی چوٹی پر۔

پھر حال میں مسد کی رو سے پانی کا برتن خواہ کنویں کی تلی میں ہو یا منارہ کی چوٹی
 پر یا جگہ پانی کی بیرونی سطح کرومی Spherical ہوگی یعنی ایسے کرہ حقیقی Mathema-
 tical Sphere کے قطعہ segment کی سطح جس کا نصف قطر مرکز عالم در پانی
 کی بیرونی سطح کے نصف کے برابر ہوگا۔ یہ فاصلہ پانی کے رتن کی وضع مکانی
 کی تبدیلی سے چھوٹا بڑا ہوتا ہے۔ مثلاً اگر برتن کنویں کی تلی میں ہو تو یہ نصف قطر چھوٹا
 ہوگا اور اگر منارہ کی چوٹی پر ہو تو بڑا ہوگا۔

اب یہ ایک خاص ہندسہ کرومی Spherical Geometry کی بحث
 ہے کہ اگر دو گویوں کے نصف قطر غیر مساوی ہوں تو جس کرے کا قطر یا نصف قطر بڑا ہوگا
 اس کے قطعہ یا segment کی مساحت چھوٹے نصف قطر والے کرہ کے قطعہ سے کم ہوگی
 (بشرطیکہ کرے کو قطع کرنے والے دائرے برابر ہوں)۔

مگر ہندسہ کرومی کے اس دعوت کا ثبوت اس زمانے کا بڑا ہی نامضی اور پیچیدہ
 مسئلہ تھا اور راضی و ہمت کے اساتذہ اس کی توضیح میں پوری قابلیت صرف کر دیتے تھے

اور پھر بھی اس کے سمجھنے میں طالب علموں کے دانتوں تک کو پسینہ آ جاتا تھا۔
 شاید ابراہیم ذوق کو بھی اس اشکال و غرض کا تجربہ ہوا تھا اور اس کے حل کو کھنڈ
 سمجھنے کے لیے غیر معمولی ریاض کیا تھا۔ قدرتی بات ہے وہ اپنے معاصر سے اپنے اس
 تجربہ و تہرک قدر ششماہی کی توقع رکھتے ہوں گے مگر ہمتی سے وہ اس سے محروم رہے
 لہذا اس محرومی قسمت کی شکوہ سنجی میں فرماتے ہیں :-

کیا ہوا جانا اگر مسئلہ بیر و مدار

بستی بخت سے تجھ کو جو نہیں ہے نعت

اور بھی تنازع فیہ مسائل تھے، جنہوں نے اس عہد کی فکری تحریکوں کو جنم دیا تھا۔
 مگر ان کے استقصا کی کوشش تنگی وقت کے بین نظر مستحسن نہ ہوگی۔ لہذا دو ایک زیادہ
 اہم مسائل کی نشاندہی کرنے ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے :

اس وقت دو اہم مسئلے تھے : ایک مسئلہ حدوث دہری کا تھا اور دوسرا علم و جبر کا۔
 ۵۔ زمان کا مسئلہ عظام اقبال کے خیال میں امت مسئلہ کے بے زندگی اور
 موت کا مسئلہ ہے، اس لیے قدیم زمانے سے مفکرین اسلام نے اسے اپنی تعمیری سرگرمیوں
 کا موضوع بنایا۔ مگر زمانے کے تصور میں ایک عجیب بات یہ ہے کہ جو کسی نحو سے کس
 کے وجود کا اقرار کیجیے، اگلے لمحے یہ خود "اور پھر" خدا" بن جاتا ہے۔ اس لیے متکلمین اسلام
 نے سرے ہی سے اس کا انکار کیا۔ اس کے علی الرغم حکما اس کے وجود کے قائل تھے۔
 متکلمین کے اعتراف صحت سے بچنے کے لیے شیخ غلی سینا نے "زمان" دہرا اور سرمد کی
 تائید کی "تجدید کی" مگر امام ربیع نے اسے "تہوین خیال عن التحصیل" بتا کر مسترد کر دیا اُن
 کے علاوہ اور متکلمین نے بھی اس کی تردید کی۔

گیارہویں صدی ہجری کی ابتدا میں مشہور ایرانی فلسفی میر باقر داماد نے "حدوث
 دہری" کا نظریہ وضع کر کے اس مسئلہ کا سائنسی حل پیش کیا۔ مگر جب یہ نظریہ ہندوستان
 کا تو علم و ادب و تہذیب و تمدن نے غمناک باطن میں اس سے اختلاف کیا اور قدیم
 وسط ایشیائی نظریہ زمان کی تجدید کی۔ ہندوستان کے بعض علماء عقول میر باقر داماد سے

دوست کسب فیض کر کے گئے تھے اُن کے علاوہ یہاں کے اور ماسے بھی اس
موجز مدد کے لئے رہے تھے۔ یہاں پر اس طرح ملا محمد درمیر مقرر ہوا۔
کے متعلق میں یہ بھی بتانی جاتا ہے کہ یہاں پر "ہاں لکھ لکھا امان اللہ ہمارے جو
نہ علم میں یہاں کے ساتھ میں سے تھے دونوں کے درمیان محاکمہ کیا

مذاہب میں درست اصل یہ ہے کہ ہمیں کوئی ایسا کہ جب "افق سبب" مقبول
کے احکامات میں اصل کی گئی تو یہ مدرسین اور جنسین سے مراد باقی دلائل کے دوسرے
مسائل کے ساتھ سے بھی تائید و تردید کا موضوع بنایا۔ انہیں میں مولانا فضل حق
جہ "بڑی تھے جو کتب کے درست اور ہم ہیں تھے۔ انہوں نے بھی "افق سبب" پر
جانب دیکھا جو بجا خود ہندوستان کے فلسفیانہ ہکاروں میں نمایاں مقام رکھتا
ہے۔ بعد میں اُن کے ترجمہ نے "حدوث دہری" کے نظریہ کی تنقید و تردید کو جاری
رہا۔ یہاں پر اس سلسلے کے ایک مشہور عالم مولانا سعید الدین احمدی نے "الحجة المارغة"
کا ایک مستقل باب "حدوث دہری" کی توضیح و تردید کے لیے وقف کیا ہے۔
یقیناً انہوں نے "مستند مولانا فضل حق" اور مرزا غائب کے مابین علمی گفتگو میں ضرور
بہ ہوگا، مگر اس کے غرض و انکشاف کے پیش نظر مرزا غائب نے، اور کسی شاعر شاعر
مسئلے نے اس پر طبع آزمائی کی جرات کی۔

۶۔ دوسرے مستند عالم و احب کا تھا، جس کی ہمت اس مناظرہ پر ہے کہ اس
سے ہندوستان کے علمی وقار کی ہوا خیزی، اور پھر کمالی وابستہ ہے
اسی تھیں کا نام ہوتا، متفق علیہ ہے۔ عامۃ اہل اسلام اور اُن کے ترجمان
مذہب متکلمین تو ان کو "مذہب و غلام مغلوب" مانتے ہی ہیں۔ کھل بھی اس بات کے
قابل ہیں مگر "معلوم" میں اختلاف ہے۔ عامۃ اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ
اسی تھیں

عالم العجب لا یغرب عن علم حق

ہے۔ کہات ہوں یا جزئیات، مجاہدات و مقدمات ہوں یا مسودات، منتقد ہوں، غیر منتقد

اُسے برتنے کا علم ہے۔ لیکن بومل سینا کا کہنا ہے کہ وہ عالم ضرور ہے مگر کلیات کا، حقیقت مادیت متغیرہ کا اُسے علم نہیں ہے۔ ہمد، م، غزاں نے تہذیب لغات مسقف کے تیرھویں صفحے میں س ابن سینا کی موقف کی تردید کی۔ پھر یہ بحث مشکمیں اور حکم کے درمیان چل لگی۔ اس کی بنا پر مشکمیں شیخ کی تفسیر کی طرف مائل تھے، مگر حکم اس کی تصویب کرنے لگے۔

یہ صورت حال تھی کہ ۱۰۵۶ھ میں شاہجہاں نے تصدیقات کی مجال کے لیے جہاں تہذیب کی سرکردگی میں یوں ایک سفارت بھیجی۔ سفارت خانے کے دو عہدیداروں محب علی اور محمد فاروق کو اپنی معقولات ذاتی پر ترغیب تھا۔ وہ خود وزیر اعظم سے جو اپنے غیر معمولی علم و فضل کی وجہ سے "ضیاء دانشور" کہلاتا تھا، جا بھرے۔ خلیفہ دانشور کے صرف ایک سو پانچھاکہ امام غزالی نے قدم علم، یعنی مشر احساد اور نیکار علم باری کی حکم کلیات مادیت کا بنا پر تیغ بومل سینا کی تفسیر کے مگر بعض لوگوں سے حکم کے موقف کی تصویب کی ہے، اس کی تقریر کیجیے۔ لیکن ان عہدیداروں کا علم سی ٹی تک محدود تھا، ہذا کوئی تانی جواب نہ دے سکے اور بقول علامی سعد الشرفاں۔

مدعیان دروغ جو شمع کشتہ بے فروغ ماندند

محب تہذیب کو ہندوستان کے علمی وق کی اس ہوا خیزی کی اطلاع ملی تو اسے صدمہ ہوا۔ مگر وزیر اعظم سعد الشرفاں نے نو عبد حکیم سی لکھنؤ سے اس صورت حال کے لکھے کے بعد استدعا کی کہ اس موضوع پر ایک ایسی سیر حاصل بحث قلم بند فرمائیں جس سے ہندوستان کا کھرا ہوا علمی وقار، ایران میں بجاں ہو جائے اس فرہنگ کی تعمیل میں جس نے علامہ حکیم سی لکھنؤ نے اپنا مشہور رسالہ "الدرۃ الثمینیۃ مرتب فرمایا۔ اس میں "قیم عالم" و "مشر احساد" کے مسئلوں سے تو یوں ہی متعرض کیا، جبہ علم واجب کے مسئلے میں تفصیل بحث کی۔ اس طرح حکیم نے ہی "علم باری تعالیٰ" کے باب میں حتمات مقررہ اور مذاہب عشرہ کی سکیم کا آغاز کیا۔

نما عبد حکیم سی لکھنؤ کے ایک مرتبہ خرمیہ زاہد ہر روز تھے جب انھوں نے

قطب الدین رازی کے "رسالہ تصور و تصدیق" کی شرح لکھی تو اس کے "منہج" میں
 ہدی تعالیٰ کے علم تفصیل کے مراتب اربعہ کی کیفیت معمولی تفسیر کے ساتھ "لذرة استغناء"
 ہی سے نقل کی ہے۔

میرزا ہد ہرودی کے سلسلہ تلمذ میں قاضی مبارک گوپا موسیٰ منسلک تھے۔ مؤخر لذر
 کا مسد ملا عبد الحکیم تک بھی پہنچتا ہے اس طرح قاضی مبارک تک یہ ہدی تفصیل
 سینہ سینہ پہنچی۔ لہذا جب وہ "سلم معلوم" کی شرح لکھنے بیٹھے تو مان کے قول
 "لا يتصور ولا يتصور به"

کے ضمن میں علم باری تعالیٰ کے نہ سب عشرہ کو بھی نقل کیا۔ ان کے بعد جن شریحین نے
 بھی "سلم معلوم" کی شرح لکھی، انہوں نے اس حکیم کا قطع کیا۔ دھرم میزہد کے مد کورہ
 صدر "سارہ قضیہ" کے مکتبیوں نے بھی من دغن اس حکیم کو متعلقہ مقام پر نقل کیا وہ اس
 طرح "مسئلہ علم واجب" نے اس زمانے کی فکری تحریکوں میں ایک اہم حیثیت پر عمل رنی
 مرزا غالب اس تحریک سے براہ راست تو متاثر نہیں ہوئے، مگر عشرہ
 وحدت الوجود کے سلسلے میں بالواسطہ ضرور متاثر ہوئے جس کی تفصیل امانی تعالیٰ۔
 علم تفصیلی کے "مراتب اربعہ" کے ضمن میں گئے آ رہی ہے۔

اور بھی فکری تحریکیں تھیں جن میں سے بعض اس لیے ہی ہیں دائر میں وجود مائتہ
 یہاں اُس کی نشاندہی کی جاسکتی ہے۔

۷۔ ان میں سے ایک عناصر اربعہ کے ایک دوسرے میں مستحیل ہونے سے
 متعلق تھی۔

یہ بحث اس زمانے کی متعدد فلسفہ کی دینی کتاب "نہجہ تہی سے احد غی جس
 کی قسم طبیعیات کے فن ثالث" عصریات کی پہلی فصل کا عنوان سے انی مراد ہے۔
 بسائط اور عناصر کا مسئلہ قدیم یونانی فلسفہ کا انتہائی مسئلہ ہے۔ اس مسئلہ کا
 اس کی تحقیق و کاوش سے اس عہد کی فلسفیانہ سگریٹوں کا شمار ہے۔ اس مسئلہ
 کے یہاں معرکوں کے ساتھ ہی مسئلہ یہ تھا کہ کیا ہے۔ اس مسئلہ کی

دوسرے موجودات وجود میں آئے کیا ہے۔ اس سلسلے میں ان مفکرین کو تین طبقوں میں تقسیم کیا جاتا ہے :-

پہلا طبقہ حکماء کے طبقہ کا تھا ان کا پیشوا تھالیس الملطی Thales of Miletus تھا جس کے نزدیک مادہ اولین کائنات "پانی" ہے، اسی سے دوسری چیزیں پیدا ہوئیں۔ اُس کے شاگرد اکسمندر کے نزدیک مادہ غیر مشخص undifferentiated Matter تھا اور موخر اندک کے شاگرد انکسمینس anaximenes کے نزدیک جو "مگر اب یہ سوال پیدا ہوا کہ اگر وجود واحد ہے تو پھر اُس سے وجود متعدد کس طرح پیدا ہوئے ؟

اس کا جواب دوسرے طبقہ کے مفکرین نے تلاش کیا، جن کی دورانی تھیں : ایلیاں حکماء یا مخصوص برسنیدس Parmenides کا خیال تھا کہ مادہ اولین ہمیشہ ایک ہی رہتا ہے، رہا حدوث و تغیر تو وہ دھم محض ہے۔ اس کے مقابلے میں ایراتیسٹس Heraclitus کا کہنا تھا کہ حدوث و تغیر ہی سب کچھ ہے۔ رہا سکون و ثبات تو یہ صرف داپہر کی مشق پیہم ہے۔

اس تصادم افکار سے بچنے کے لیے تیسرے طبقے کے مفکرین نے قوام کائنات کی اصل مادہ واحد کے بجائے مبادی متعددہ میں تلاش کی۔ ان میں تین نام خصوصیت سے مشہور ہیں : انڈقلیس Empedocles نے کہا کہ قوام کائنات عناصر اربعہ آب، باد، خاک اور آتش کے ترکیب و امتزاج کا نتیجہ ہے۔ دیمقراطیس Democritus نے سادت Atoms یا اجزاء لایخیزی کو اصل کائنات بتایا اور انک غوراکس anaxagoras نے اجزاء صغار کو وہ کہا تھا کہ کائنات کی اصل جہد اسٹیا کے اجزاء صغار ہیں انھیں کے مجموعے سے کائنات بنی ہے۔

اس سے قول عام اندقلیس کے نظریہ "عناصر رباعہ" کو حاصل ہوا۔ ارسطو نے مادہ میں اندر لبوس اور دیگر اطباء نے طب میں اُسے ہی درجہ قدر سمجھا۔ پھر ہمسہ دوسرے دو نظریات سے بھی تعرض کیا، مگر جہ از راہ تنقیص۔

یہی فلسفہ مسلمانوں میں منتقل ہوا اور پھر پانچویں صدی ہجری میں شیخ بر علی سینا نے اُسے کتاب اشفا میں منظم طور پر مدون کیا۔ اسی "ارسطا طالیسی بن سینا" فلسفہ کو اشیر الدین اہری نے ہدایت الحکمتہ میں نقل کیا جس کی مشہور و مند اول شرح بیہ کی کے نام سے غائب کے زمانے میں (دراچ بھی) راضی دس ہے۔
غرض عبد غائب میں سمر نظریہ تو عناصر اربعہ اور اُن کے استعار کا تھا چنانچہ بیہ کی میں لکھا ہے :-

وكل منها قابل للحس والحد :

[یعنی عناصر اربعہ میں سے ہر عنصر دوسرے عناصر میں مستحسب ہو جاتا ہے] مگر اس کی تائید و تشہید کے لیے دو اور نظریوں کو بیان کر کے ان کی تصنیف کی جاتی تھی۔ ان دونوں نظریوں کے قائلین اصحاب اکھون و برادر و اصحاب اقلیط کہتے تھے۔ اول الذکر کا کہنا تھا کہ عناصر اربعہ سبب ہیں ہر عنصر جلد عناصر حق کہ جسمہ اشیا کے جزا و صغائر سے مرکب ہے۔ جس لیے کہ اس پر غلبہ ہوتا ہے، اُسی نام سے موسوم ہوتا ہے۔ ثانی الذکر کا کہنا تھا کہ ہر عنصر علی ہی صورت دوسرے عنصر کے نفوذ سے بنتی ہے۔ ہر شیخ نے کتاب اشفا میں نظریہ عناصر اربعہ کے مستحق کے لیے ان دونوں نظریوں کی تصنیف کی۔ بعد میں امام رازی نے شیخ کے استدلال پر معاذ اللہ امداد میں تنقید کی جس کا سبب متفق طوسی نے اور پھر قطب الدین رازی نے جواب دیا۔

بہر حال ان تنقیدات اور ہر تنقید کا غائب کے عہد میں بھی ہنگامہ گرم تھا۔ ہذا منقذی تھا کہ اور نہیں تو کم رقم گفتگوں میں غائب اور اُن کے عہد کے دوسرے دانش معقولات باغض صغائر، فضل حق خیر آبادی کے، ان پر یہ مباحثے بہت ہوں گے۔ بہر حال غائب کی کمالات رومی نے فیاض عہد ہی کے موات کو رہنما بنایا۔
فلاسفہ کا کہنا تھا کہ

"والماء انما يقلب هوذا لمتحر"

[اور پانی بھی بخار بن کر ہوا میں منقلب ہو جاتا ہے اور یہ تبخیر پانی کو گرمی پہنچنے کے نتیجے میں ظہور پذیر ہوتی ہے۔ پھر سہاپ اس درجہ تحلیل ہو جاتی ہے کہ بالکل لطیف ہو جاتی ہے، جیسا دلچسپی میں پانی کھولنے کے وقت مشاہدہ کیا جاسکتا ہے]
مگر تعمر کی نزاکت منطق قیل و قال کی متحمل نہیں ہو سکتی تھی، لہذا مرزا صاحب نے

در دل ما غم دنیا غم معشوق شود

بادہ گر خام بود پختہ کند شیشہ ما

کے مصدق کے منطق استدلال کے بجائے شاعرانہ حسن تعلیل سے کام لیا اور معادلات عشق و عاشقی کے مدد سے اس خاص رافضی حقیقت کو ثابت کیا۔ فرمانے ہیں :-

ضعف سے گرمیہ مبدل بدوم سرد ہوا

بادہ آہا ہمیں پانی کا ہوا ہوجانا

۸۔ ایک در تحریک جس نے غائب کو متاثر کیا، تشکیک و ارتبابیت کی تھی۔

تشکیک و ارتبابیت dogmatism حد سے متجاوز تشکیکیت و ادعائیت
scepticism کا نتیجہ ہوا کرتی ہے۔ قبل سقراطی دور کا یونانی فلسفہ اسی ادعائیت
مفرطہ کو تکرار تھا، لہذا تصادم آراء و مکافورہ ادراک نے اس وقت کے انسان کو سوچنے
سمجھنے والی قوت ہی کو ماؤٹ کر دیا تھا جس کے نتیجہ میں فرقہ و فسطائیہ پیدا ہوا۔ اس
سے بدتر حالت عہد حاضر کی ہے جس نے دانشمندانہ عہد حاضر کو حیرت اور بے یقینی کے
گرداب میں پھنسا ڈالا ہے جس سے نکلنے کے لیے وہ ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں۔ ایک یورپی
مفکر Chester Rowell کہتا ہے:

now we find ourselves in a whirlpool in

which nothing is fixed not even the direction

of the current in which we are floating

میں عہد غائب کی دہلی میں نہ یہ دعائیت اور اس کے نتیجہ میں پیدا ہونے والا
مکافورہ ادراک دور یہ تشکیک و ارتبابیت۔ فیصل عہد بطور تعبیر ذوقی طور پر "ناور غیری"

کا دعوہ کرتے ہوں تو کرتے ہوں۔ مگر اپنے انکار کی صحت مطلقہ کے بارے میں خوش
 بھی میں مبتلا نہ تھے، کیوں کہ ہر مسئلے کی توجیہ کا اختتام وہ
 ”واللہ اعلم بالصواب“
 کہہ کر ہی کیا کرتے تھے۔

لہذا غائب مرزا غالب کے یہاں جو تشکیک و ارتباہیت پائی جاتی ہے وہ درس
 سے، خود تھی۔ اس وقت درس میں عقائد و کلام کے اندر شرح عقائد سنی درس کا
 حاشیہ حیاتی مندوں تھے۔ اوں اندک میں سب سے پہلی بحث اسی امکان عدم معرفت
 کی ہے، جس کے انکار کا دوسرا نام تشکیک و ارتباہیت ہے :-
 ”قال اهل الحق حقائق الاشياء ثابته والعربها متحقق
 خلافاً للسوفسطائيه“

[بنی کائنات کی حقیقتیں سب سے خود ثابت و مستقر ہیں یا الفاظ دیگر نہ تو نمود بسیاری ہیں نہ
 تابع عقائد۔ نیز ان کا تحقیقی علم ممکن ہے، ایس علم جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔
 اور یہ کہ اس باب میں فرقہ سوفسطائیہ نے خدشہ کیا ہے]

پھر مرتبہ ۱ ملا متغازی نے ان سوفسطائیوں کے تین فرقے بنا دیے :-

- (۱) عنادیہ جو حقائق اسباب ہی کے سرے سے منکر ہیں،
- (۲) عندیہ جن کے نزدیک حقائق تابع اعتقاد ہوتے ہیں
- (۳) اور یہ جنہیں اپنے علم پر اعتماد نہیں ہوتا، بلکہ اس میں شک و شبہ رکھتے ہیں۔
 ان میں سے دوسرا غالب کے یہاں ملتے ہیں :-
 عنادیہ کے تتبع میں جو سرے سے حقائق اسباب کے منکر ہیں، غالب بھی حقائق کی نفی
 کرتے ہیں :-

ہاں کہا یومت فسیب ہستی

ہر چند کہیں کہ ہے، پسین ہے

عندیہ کی پیروی میں جو حقائق کو تابع اعتقاد بناتے ہیں۔ غالب بھی خود کائنات کو

فرب محض سمجھتے ہیں اور جہدِ مغلطہ ہر دغا ہر کدِ دامِ خیال کے حلقوں سے زیادہ وقعت ہمیں دیتے تھے۔ فرماتے ہیں :

ہستی کے صفت فرب میں آجائو اسد
مستقیم صفت دم خیال ہے

۴۔ ایک درمہ راء غیر مسد "نجاتی تحقیق" Emergent Creation اور
"تدریجی تحقیق" Gradual Creation کا تھ جو اسدی فکر میں بہت عرصہ سے چلا
آ رہا تھا۔

اول الذکر کے قارئین کا آیہ کریمہ

"اسما امرہ اذا اراد شئنا ان يقول لئن كن في شك"۔

[وہ تو جب کسی چیز کا ارادہ کرتا ہے تو اس کا کام بس یہ ہے کہ اُسے حکم دے کہ ہو جا اور وہ
ہو جاتی ہے]

پراعتقاد تھا کہ جب باری تعالیٰ نے کائنات کو خلق کرنا چاہا تو فرمایا "کن" (ہو جا اور وہ
ہوئی آن بار سب سے وجود میں آگئی۔ تصوف کا یہ مشہور مقامہ بھی جسے بعض حضرات حدیث
قدسی بتاتے ہیں کہ

ثمكت كنفها محضيا فاحسبت ان اعرف فخلقت الخلق "

[میں ایک جھپ ہو کر نہ تھا۔ پس میں نے چاہا کہ میں پہچان جاؤں، تو میں نے مخلوق کو پیدا کیا]
اس موقف کا موبہ تھا۔ پھر جب یونانی فلسفہ مسلمانوں میں داخل ہوا تو اس خیال کو اور تقویت
حاصل ہوئی اور اسے عالیسی فلسفہ کی رو سے عالم متناہی ہے اور جب حکماء اسلام نو فدا طونی
ذہنیت سے متاثر ہوئے تو ان کے اتباع میں کہنے لگے کہ عالم، اپنی بہترین شکل میں خلق ہوا
ہے جس میں کسی مزید، اصلاح کی نہ ضرورت ہے نہ گنجائش۔ اس خیال کی تائید مزید سورۃ
ملک کی اس آیت سے بھی ہوتی تھی :

"ما ندی فی خلقی للہم من تغاوت، فارجم البصر حل تری

من نظور۔ ثم ارجع البصر کمرین یقلب "نصر حاسہ و هو حسیر"

”تم زمین کی تخلیق میں کوئی بے ربطی نہ پاؤ گے۔ سمجھ لیٹ کر دیکھو کیا تمہیں کوئی غلط نظر آتا ہے؟
 برابر نگاہ دوڑاؤ، تسلسلہ نگاہ تھک کر نام ادب لٹکتے گی۔ در کوئی سقم نہ ملے گا۔
 دوسری جماعت کا اعتقاد یہ کریمہ

”ان ربکم اللہ الذی خلق السموت والارض فی سبۃ ايام“

[در حقیقت تمہارا رب اللہ ہی ہے جس نے سہ دنوں اور راتوں کو جو دنوں میں پیدا کیا،
 پرتھما جس کی رو سے خلاق کائنات نے دنیا کو بتدریج خلق فرمایا۔ در لغو سے آیت کریمہ
 ”وخلق یوم ہو فی سبۃ“

(ہر آن وہ نئی مشاں میں ہے)

یہ ”تدریجی تخلیق“ کا عمل ہنوز جاری ہے، ان تجلیات ربانہ کی کوئی انتہا ہے۔ اس کے عمل
 تخلیق کی۔

اور یہی ضروریہ صافی مشابہ کا مسک تھ۔ مآب بھی نہیں سے متاثر تھے۔ در ہی تاثر
 کے نتیجے میں فرماتے ہیں۔

”آرتس میں سے فارغ نہیں ہنوز
 پیش نظر سے آرتس و نم قباب میں

۔۔۔ اس زمانہ کا ایک ورسنہ کلیات کے معنوں، ہوئے کا تھا سو داغہم کی رے
 میں کلیات معنوں نہیں اور ان کا جعل، جعل بسیط، کا مقصد قی حق۔

اس کی تعبیر یہ ہے کہ ”جعل“ یا ”بنا“ کے دو معنی ہیں: ایک بید کرنا یا خلق کرنا۔
 مثلاً اللہ تعالیٰ نے دیا بنائی۔ اس کا مطلب ہے کہ یہ کائنات پہلے نیست ”یا“ عدم نہ تھی،
 نہ تو نے اسے نیست سے مست کیا۔ یہ جعل ”جعل بسیط“ کہلاتا ہے۔

دوسرے معنی میں کہ جس نے کا مابہ القوم پہلے سے موجود ہو۔ حال با بنائے، درے
 اسے اس بیرونی شکل سے مجروحہ شکل میں موجود کیا۔ یہ مابہ القوم ”اس شے کی“، ”ہست“
 کہلاتا ہے اور یا۔۔۔ فاصد وجود ہے۔ یہ جعل ”جعل نوعی“ کہلاتا ہے۔

نہ میں سے بیرونہ، ثمرہ تھی جعل بسیط کا اور نہ یہ جعل بسیط کا قی نہ تھی مابہ

کے نزدیک "ماہیت" پہلے سے موجود تھی۔ جاہل نے اُسے "افاضہ وجود" سے نوازا۔
اس اند ز فکر کا بانی افلاطون تھا جس کے نزدیک "ماہیات" یا "اعیان ثابتہ"
(انگریزی اصطلاح *essence*) غیر مخلوط ہیں۔

حب فلسفہ مسلمانوں میں منتقل ہو تو بعض معتزلی مفکرین بھی اس افلاطونی تصور سے
متاثر ہوئے، اُن کا کہنا تھا کہ معدومات ممکنہ وجود میں "نے سے پہلے ایک طرح کے" ثبوت،
اور "تقریر" کے ساتھ متصف تھیں۔

اٹھارویں، انیسویں صدی میں پیسندہ دلی کی علمی سرگرمیوں کا بڑا دلچسپ موضوع بن ہوا
تھا، چنانچہ مولانا فضل حق غیر آبادی نے اس مسئلہ کی توضیح میں قاضی مبارک کی "شرح
سلم معلوم" پر اپنے حاشیہ کے تقریباً ۷۴ صفحے صرف کیے ہیں اس سے اس بات کا اندازہ
لگایا جاسکتا ہے کہ مولانا فصل حق کو اس مسئلہ سے کس درجہ شغف تھا۔ لہذا فطری ہے کہ
مرزا غالب کے ساتھ علمی گفتگو میں بھی یہ مسئلہ آتا رہا ہوگا۔ اس لیے مرزا صاحب کا اس سے
دلچسپی لینا فطری تھا۔

بہر حال مرزا صاحب نے بھی اشراقیہ و اشاعرہ کے برخلاف افلاطون کی تقلید
کی، چنانچہ شاہ غنیم شاہجہاں آبادی کو ایک مکتوب میں لکھتے ہیں :
"می دلم کہ اعیان ثابتہ محبوبوں بجموں علی نیستند"
شاید شاہ غنیم جی نے اپنے مکتوب میں "فصوص الحکم" کے اس قول کو نقل کیا تھا کہ
"ما شئت الا اعیان راتحة الوجود"

[اعیان ثابتہ نے وجود کی خوشبو تک نہیں سونگھی (اعیان ثابتہ وجود سے قطعاً
مستغراض تھے)]

غالب شیع اکبر سے اختلاف کی وجوہات نہیں کر سکتے تھے چنانچہ اسی مکتوب میں اُسے لکھا:

"آنچه در باب ما شئت الا اعیان راتحة الوجود فرد ریختہ کلک شکن

رقم است الحق حق و عین حق و محض حق است۔ ایک بن خاک پائے حضرت

سوگند کہ عقیدہ این رد سیاه بن خلعت آن نیست و غلط نہ نوشته ام"

اس کے بعد اپنے موقف کی تاویل میں لکھی کہ اعیان ثابتہ کو وجود مطلق کے ساتھ وہی تعلق ہے جو خطوط شعاعی کو آفتاب کے ساتھ یا غوش امواج کو سمندر کے ساتھ ہوتا ہے۔ وجود صرف ایک ہی ہے اور اعیان ثابتہ کا وجود محض واجب الوجود کا وجود ہے؛

”اعیان ثابتہ یا وجود مطلق چوں ہستی خطوط شعاعی است، آفتاب

و چون غوش امواج است بہ محیط۔ ہر ائینہ وجود واحد است و وجود

عیان ثابتہ محض وجود واجب است تعالیٰ شانہ“

اور ہی اس زمانے کے منطقیوں کا بھی موقف تھا جو کہتے تھے :

”وما الذات الممكنة فلا تعدد فيها ولا هي معيرة لذات

الواجب حتى يكون صاعداً ان يتعلق بها الجعل“

(زمین ذات ممکنہ تو نہ تو ان میں تعدد ذکر ہے اور نہ ہی ذات واجب تعالیٰ سے

مترتب جو جعل جاعل کی صلاحیت ان میں باقی جا سکے۔)

اور یہی غالب کہتے تھے کہ

”وجود اعیان ثابتہ محض وجود واجب است تلبسے مشانہ :

۱۔ لیکن اس عہد کی سب سے زیادہ مہتمم باشاں تحریک عقیدہ وحدت الوجود

کی تھی۔ اس کی اہمیت اس بن پر، در بڑھ جاتی ہے کہ یہ غالب کا ایمان تھا بلکہ ان کے

نزدیک اس پر ایمان ہی عین اسلام ہے جب کہ حاکمی کہتے ہیں :

”مرزا اسلام کی حقیقت پر نہایت پختہ یقین رکھتے تھے اور توحید و جدی کو اسلام

کا اصل الاصول اور رکن رکین جانتے تھے“

عامۃ اہل اسلام کا کلمہ توحید لا الہ الا اللہ

”لا معبود الا اللہ“

کے مترادف ہے مگر غالب کا کلمہ توحید

”لا موجود الا اللہ“

تھا۔ اس کا نتیجہ تھا کہ توحید و جدی ان کی سٹ عری کا عنصر بن گئی۔

وحدت وجود کا تصور سرت قدیم ہے۔ ہندو فلسفہ میں ویدانت کا مرکزی خیال یہی عقیدہ ہے۔ قدیم یونانی فلسفیوں میں پہلے رواقیوں کے یہاں درپھر نوافد طوفی فلسفہ میں اس کا پتا چلتا ہے۔ سی نوافد طوفی فلسفہ سے قدیم مسلمان مفکرین متاثر ہوئے اور غالباً اس طرح وحدت وجود کے عقیدے سے متاثر ہوئے، چنانچہ بعض متقدمین صوفیہ کرم کے یہاں یہ چیز پائی جاتی ہے اور ”سبحانی ما اعظم شافی“ لیس فی الحسۃ لا ذلہ“ اور ”الحق“ اس کے سوا ہر شے۔ گروہ حکما میں شیخ و علی سہا کے یہاں عقیدہ وحدت وجود کا ایک مخصوص تصور ملتا ہے جس کی رو سے ”وجود مطلق شرط نفعی الامور اثباتیہ“ تھا۔

بھٹی صدی کے آخر میں شیخ محی الدین رمانی نے اس کی تجدید کی۔ ان کے نزدیک یہ ”وجود مطلق“ شرط تھی۔ ”میں“ کے صیغہ کبر شیخ صدر الدین قزوینی تھے، لہذا وحدت وجود کی وہی تعبیر تھی۔ عہد دیکھی گئی جوں سے مودی ہے ان کے فیض یافتہ۔ فتح فخر الدین عراقی تھے۔ جس زمانے میں وہ اُس سے ”قصص انکم“ پڑھ رہے تھے اسی کتاب ”معانی“ بھی تصنیف فرماتے جاتے تھے۔ اس کتاب نے جلد ہی تصوف کی ادبیات عالیہ میں نمایاں مقام حاصل کر لیا اور بدوستان میں بھی بہت جلد مقبول ہو گئی کثر ماہ نے اسے کادق فکر کا موضوع بنایا اور اس پر شرح لکھیں جن میں شیخ سہاء الدین تائی کی ”شرح معانی“ خصوصیت سے قابل ذکر ہے۔

گلی صدی میں اس کے سرگرم مبلغ شیخ عبدالقدوس گنگوہی تھے۔ وجودی صوفیا میں اُن کے موصوفہ شاہ عبدالرزاق جھنجھانہ در شیخ امان یان بتی تھے۔ موخر مذکور نے باری تعالیٰ کی درائیت پر ایک مستقل رسالہ بعنوان ”اثبات لاحدیۃ“ لکھا تھا مگر اس سے مقدم الذکر کو اختلاف تھا۔

لیکن طبقہ علما میں شیخ احمد سرہندی نے محسوس کیا کہ یہ عقیدہ احکام شریعت کے اتباع میں فتویٰ و وہیں عظیم کا موجب ہے۔ لہذا انھوں نے اس عقیدہ کی بڑی سختی سے مخالفت کی اور اس کے مقابلے میں وحدت شہود کا نظریہ پیش کیا۔ مگر وحدت وجود کا

مسندہ بڑی تھقی سے جڑیں یکوہ یکساں اور سنج محبہ لہ نہ آبادی نے اور بھی زیادہ
 باندہ بنیادوں پر اس کی تخریب کی۔ سی و حشہ او "انی" ۶۱ "کہتے ہیں۔ نہیں
 عقیدت نہ اور تلوہ حق جو اس عقیدے کا سرگرم مسخ تھا۔ ورنہ وردہ کے حریف
 جس سے مسد و ربک زیب کر بھی س سے رہی تھی۔

• ایہ کن وفات کے بعد جب سیاسی انتشار و اختلاف کے مینو میں فکری براہ روی
 و دور دور ہو تو اس عقیدے کو بھی ساتھ سے ہیں غیر معمولی مقبولیت حاصل ہوئے گی
 و سو میں تھا اور جو اس میں کہ ایک پرستاروں کے رحمن بن گئے شاہ وں اللہ
 سے "مسند" وحدت جو جو وحدت "شہود" کے عنوان سے ان دونوں نظریوں پر مباحثہ
 و ہا مگر واقعہ یہ ہے کہ ان کا اور ان کے حادان کا رجحان وحدت و وجود ہی کی جانب
 تھی۔ ان کا رد عمل بھی "بزرگ" تھا، چنانچہ وحدت و توحید خالق الٰہی کے متبعین میں سے پہلے
 حوالہ میں "مذہب" سے "الاعتماد" میں درپیش ان کے صاحبزادے خواجہ میر درد
 نے "وردت" و "مذہب" میں وحدت الوجود کے عقیدے کی تغلیط کی۔ مگر ان
 دونوں بزرگوں نے صریحاً ثابت و ون ثابت کے سامنے کی تردید نہیں کی۔ یہ فریضہ مرزا
 "مظہ" ہاں کیا ان کے "میر" موری عدم بھیجی بہار می نے سیم دیا۔ وہ اپنے عہد کے
 "مستقیبوں" میں ممتاز مقام رکھتے تھے اور میرزا ہر کے رسالہ "قطبہ" پر ان کا حاشیہ
 "والہ المدی فی السید و لہ جنی" "عہد" تک منطق کے اندام صاحب میں مستعمل رہا۔ انھوں نے
 "شاہ وں اللہ" کے سامنے کا جواب کلمہ الحق کے نام سے لکھا۔ جس کا دہراں شمس جواب
 "ترجمہ" کے "مفہم" سے "مذاہد" سے "تذکرہ" رفیع الدین نے "جمع الباطل" میں دیا۔ اس قسم
 کی دوسری "کوشش" شاہ اسماعیل شہید نے "عقائد" میں کی۔ مگر ان کے "میر" شہید
 نے "تذکرہ" "تستقیم" میں وحدت الوجود کو "محمّدین" وجودیہ کی مدعت قرار دیا۔ پھر بھی وہ کھل کر
 "اس عقیدے" کی مخالفت نہ کر سکے کیوں کہ عوام و خواص دونوں ہی میں اس کا رواج بہت
 زیادہ ہوتا تھا۔

• "تخلیص" و "منہج" جو "مذہب" "بزرگ" "شاہ ولی" "ان" "ور" "کا" "مدن" و

دیگر متبعین وحدت الوجود کے علمبردار تھے اور دوسری جانب حضرت مجدد الف ثانیؑ کے متبعین بالخصوص خواجہ ناصر عہد لب، میر درد، مرزا مظہر جانجاناں اور ان کے مریدین اس کے منکر تھے۔

غرض یہ وقت کی اہم ترین علمی تحریک تھی۔ مشائخ کرام اپنے کشف و شہود کو در علمائے عظام اپنے زور استدلال کو اس نظریے کی تائید و تردید پر مرکوز کیے ہوئے تھے اور اُسے دن اس نظریے کی تائید و تردید میں کوئی نہ کوئی رسالہ نکلتا رہتا تھا۔ مرزا غالب تو اس عقیدے پر جان دیتے تھے، لہذا وہ ان رسائل کا بڑے ذوق و خوق سے مطالعہ کرتے اور اپنے مقدور بھرن کے انداز استدلال کو اپنی گرفت میں لانے کی کوشش فرماتے۔

غالب کے ذاتی مطالعے کے علاوہ دو اور عوامل نے بھی ان کے مزاج میں اس عقیدے کے بکثرت کرنے میں کام کیا تھا، ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ نہ جانے کیونکر نو مجوسی تحریکات یعنی دساتیری اور اذکیوانی تحریکوں سے غیر معمولی طور پر متاثر ہوئے، اگرچہ خود ان کا دعوا ہے کہ فارسی زبان اور ایرانی تاریخ و تہذیب سے گہری دلچسپی پیدا کرانے میں ان کے استاد مولا عبدالصمد کو دخل ہے، لیکن بعض محققین کے نزدیک ان کا وجود فرضی ہے، بہر حال واقعہ کچھ بھی ہو، غالب کو ان تحریکوں سے بے پناہ دلچسپی ہوئی، چنانچہ ان کی تحریروں میں اس کا بے حد اثر پایا جاتا ہے، دساتیر کے جعلی کتاب ہونے میں شبہ نہیں اس کے باوجود غالب کے یہاں سینکڑوں دساتیری الفاظ بلا تکلف استعمال ہوئے ہیں، ان کی فکر پر بھی ان تحریکوں کا بخوبی اثر ملتا ہے، پارسیوں کی طرف منسوب گروہ جمشائیاں کے بارے میں دبستان المذاہب میں ہے :

”نزد ایشان جهان را در خارج وجودے نیست، گویند ہر چہ

ہست ایزد است، و رائے او چیزے نیست“

غالب کے ”کاموجود الا“ کے عقیدے کی پختگی میں جمشائی عقیدے

کا دخل معلوم ہوتا ہے۔

دوسرے حال جس نے عقیدۂ وحدت الوجود کے باب میں مرزا کے یقین محکم کو استوار سے متواتر بنائے کافرینہ انجام دیا مولانا فضل حق خیر آبادی کی دوستی تھی۔ یہ بھی حسن اتفاق تھا کہ مولانا بھی وحدت الوجود پر یقین رکھتے تھے اور توحیدی وجودیوں کی تعویب دیتے تھے مولانا حاتم مشکین تھے اور فلسفہء کلام کے سربراہ و عوامل کے محرم راز۔ غالب کی ان کے ساتھ کثرت صحبت رہتی تھی۔ دونوں کے خلوص و یگانگت کا اس واقعہ سے مدد لگائے کہ ہر چند مرزا کو نہ وہاں بول سے کوئی خصوصیت تھی اور نہ ان کے جو یقین سے کوئی حق۔ صرف دوست کی رضا جوتی کے لیے درست کے موقف مختار امتناع نظیر کے کتابت میں ایک تنوی لکھی اور ہر چند کہ خود ان (غالب) کا ذاتی حیاں یہ تھا کہ

ہر کعبا ہنگامۂ عالم بود

رحمت لب لبیبے ہم بود

لیکن مولانا کے پاس نہ طرے تنوی کا حتم نہیں کے مسک کے مطابق کیا:

مفسر اندر کل ذاتی است

رحمہم مثل کل ذاتی است

بین حقیقت بر انکسارم و السلام

نہم را در می نوردم و السلام

عاصم نے مولانا کی صحبت میں بہت کچھ سیکھی تھی۔ ان صحبتوں میں وقت کے کوٹلی مسول پر بھی اثر ہوتا تھا۔ انھیں میں 'نعم واجب' کا بھی مسند تھی جس کی تفصیل حاصل کی جا چکی ہے۔ اس مسند کے جس میں دینی نمائے کے علم تفصیل کے مرتب کیا گیا ہے تو ضیح بھی گنا ہے جس کے جوئے مسند کی تفصیل میں نذاعبدالکیم اور ان کی مسند میں مسند عاصم ذاتی نے لکھی ہیں۔

”ورائہما مشاعر التوحید اب انوار احد زائد حمید الحاضر“

عندہ تعالیٰ ؟

باری تعالیٰ کے علم تفصیلی کا جو سبب مرتبہ حملہ خارجی و دہی موجودات ہیں جن کا باری تعالیٰ کو علم حضوری حاصل ہے [

یہی تقریر مختلف اساتذہ کے ذریعے منتقل ہوتی ہوئی سلم العلوم کے مختلف شریحین اور ان کے محشیوں تک پہنچی۔ ان میں ایک اہم شخصیت مولانا فضل حق خیر آبادی کی تھی، چنانچہ انھوں نے اپنے ”حاشیہ قاضی مبارک“ میں لکھا :

”وذهب الصوفية الكرام قدس الله أسرارهم الى انه ليس في الكون الادات واحدة مطلقه لا كعبه ولا حرميه منظورات بتطورات متتاليه فعليه تعالیٰ بالممکنات سطوی علیہ بذاتہ“

۱ صوفیہ کرام قدس اللہ سرہم کا مذہب یہ ہے کہ کون میں صرف ”دت و حد“ ہے جو مطلق ہے نہ حکمی ہے نہ جبری، مختلف طور میں منظور و سماں ہوتی ہے اس باری تعالیٰ کے ممکنات کا علم اس کے ایسی دت کے علم ہی میں منظوری اپڑتا ہے۔ پھر مولانا نے علم و جب کے باب میں جہد مذہب کی تفسیر و تردید کی، اگر تصویب فرمائی تو اسی مذہب صوفیہ کی

”وهذا المذهب هو الحق والقبول احق“

یہی مذہب حق ہے اور قبول کیے جانے کا سب سے زیادہ حقدار ہے [یہی نہیں بلکہ مولانا خود وحدت الوجود کے قائل تھے در اس کی آئند میں ایک مستقل رسالہ عنوان ”لردہ صر المحذور فی حقیقہ الوجود“ تصنیف کرتا تھا جس کا تولد قاضی مبارک کی تشریح ”سلم“ پر اپنے دستانہ میں دیتے ہیں :-

و قد سرفہم علی وحدہ الوجود فی رسالۃ المسدۃ واللہ اعلم

محبود

مولانا نے وحدت وجود کی سمیت پر اپنے رسالہ میں ”اروٹل تخریج“ میں درج کیا

براہین قائم کیے ہیں !

بہذا مرزا غائب نے جہاں مولانا سے اور علی مسائل اخذ کیے "صور علیہ" اور ممکنات اور
 "مرئی تعالیٰ" کی عینیت کا مسئلہ بھی اخذ کیا۔ یہ بھی حسن اتفاق تھا کہ جہاں سپیوں کا
 بھی، جن کی یگانہ جینی کے مناسب نقل تھے، یہی مسئلہ تھا جہاں سپیوں کے اس باب میں دو
 نمونے ہو گئے تھے: "ادیاں" سے مراد دانستے تھے۔ مگر یگانہ سینا جن کی اکثریت تھی اُس
 سے "دو" جنوں کرتے تھے۔

یہ حال غائب نے اکثریت کے مسئلہ کو ایسا بنا کر "ن" کے مکمل دو دست
 مولانا نفس حق خیر آدی کا بھی جن عقیدہ تھا، اور اس سے زیادہ یہ کہ خود "ن" کی ان دو
 طرح سے اختیاء کر کے کی متقاضی تھی۔

مگر اس خشک اور منقطع مسئلہ کا نظم میں ٹوٹنا بڑا مشکل مرحلہ تھا یہاں پر
 اُن کی تہ عوانہ عبقریت نے "ن" در کلومی کا ثبوت دیا اور جس طرح انہوں نے "نم روزگار"
 کو "عمو عشق" بنا کر نگہ کر لیا ہے اس منقطع تصفیہ مسئلہ کو یکا یک بت ملنا کی "خود بینی"
 متاثر دیکھ کر گورا بنا دیا۔

خود بینی "ن" دو غول کے معشوق کا بڑا سنا ہوا وصف ہے، "ہیں ہمہ یہی
 خود بینی" یا INTROSPECTION جہاں سپیوں اور صوفیہ صافی مشابہ دونوں
 کے "صور علیہ" کا اصل اصول ہے۔ عاشق کا عشق معشوق کی "خود بینی" کا رہین
 مست ہرمانہ ہو، "غرائل وحدت" اور "یگانہ بینوں" کے نزدیک کائنات کی حقیقت
 اس کے سوا اور کچھ ہمیں کہ یہ ہر حق تعالیٰ کا ہی دست کے ہم کا نام ہے جسے سماع
 خود بینی سے تعبیر کرتا ہے۔

اس طرح "ن" صور علیہ کے ظہور میں "دو غول" کا حسین ترین و چہرہ ترین نمونہ
 چہرہ میں آیا۔

وہ جسز تصدیق لب لباب معشوق ہمیں
 ہم میں جسے "نفس" مرہون خود ہیں

وہرادر کائنات جو نام ہے ممکنات کا ذات واحدہ یعنی وجود مطلق سے مناسر
 نہیں، بلکہ اسی کی وحدت و یکنائی کی ایک شکلی ہے اور اس کے ظہور میں آنے کا راز مضمر
 ہے "علم باری تعالیٰ بذاتہ" میں، جسے شاعرانہ زبان میں "خود بین" کہتے ہیں۔

غالب اپنے دو معاصرین کی نظر میں

میں مختصر مقالت میں غالب کے متعلق دو معاصرینوں کا تجربہ مقصود ہے۔ ان دونوں میں غالب کی تعریف بھی ہے اور ان پر تنقید بھی۔ ان میں پہلا بیان آغا احمد علی ہونٹ موہی برہان کے قلم سے ہے۔ چھبیس عام طور پر غالب کا حریف کہا گیا ہے حالانکہ یہ بات کچھ زیادہ صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ دوسرا بیان آغا احمد علی کے شاگرد پروفیسر ہنسری مارٹن (H. Blochmann) کے قلم سے ہے جو اپنے دور میں عربی، عبرانی اور روس کے عظیم دانشور مانے جاتے تھے۔

آغا احمد علی اور غالب کی چشمک کا اندازہ اول مذکر کی دو تالیفات مؤید برہان در تفسیر تہ تر سے ہو سکتا ہے۔ ان میں پہلی کتاب غالب کی قاطع برہان کا جواب ہے اور دوسری غالب کی تہ تیز کا۔ دونوں تالیفات کے بارے میں خاصا لکھا جا چکا ہے۔ یہاں اس کے بارے کی ضرورت نہیں۔ حال ہی میں بنگلہ دیش کے ڈاکٹر کلیم مہسمر می نے مجلہ غالب، ص ۶، جلد ۲ شمارہ ۲۲، جولائی ۱۹۹۱ء میں 'غالب کے ایک حریف' کے عنوان سے ایک مقالہ مستائع کیا ہے۔ فیصل مقالہ نگار سے مذکورہ بالا مضمون کے لیے متن سب سے استفادہ کیا ہے ان میں آغا احمد علی کی کتاب ہفت آسمان بھی ہے جسے مارٹن نے گھنٹہ سے ۱۸۷۳ء میں ایک موٹھی مقدمہ نثر انگریزی کے ساتھ شائع کیا تھا۔

مگر اس تالیف بہت آسان! میں غائب کا جو ترجمہ سنال ہے اسے دوسرے نقادوں کی طرح ڈاکٹر کلیم سہرا می نے بھی نظر انداز کر دیا ہے۔ بہت اس کو صنوع پر پہلے جن دانشوروں نے قلم اٹھایا ہے۔ میں قاضی عبدالودود اور پروفیسر بذیر احمد خاں میں لیکن مانگور میں غالبیات پر کسی جھگی، تبریزی کے مذہب سے ہیں اس کو صنوع پر حرف آخر کہنے سے قاصر ہوں، پھر بھی اگر مجھ سے کہیں تباحث ہو جائے تو میں اس کی شجیع اور مسندوت کے لیے سر دنت حاضر ہوں۔

یہ امر قابل تعجب ہے کہ ڈاکٹر کلیم سہرا می نے غنا احمد علی کی بہت آسان میں شامل ترجمہ غائب کو سرے سے نظر انداز کر دیا۔ بہت آسان فارسی نشو و بات کی تاریخ ہے لیکن اسے فارسی مثنوی نگاروں کا غیر ممکن مگر متبانی مفید تذکرہ کہا جاسکتا ہے۔ اس کتاب میں سات ارب میں جن میں سے غنا احمد علی نے صرف پہلا سا لکھا۔ ۳۵ سال کی کم عمر میں وہ فوت ہو گئے۔ اس طرح اس کا یہ تصور جس میں صنف مثنوی پر ممکن تعبد اور مثنوی کی ساتوں بحر وں کی تحفیں شامل تھیں، پایہ تکمیل کو نہ پہنچ سکا۔

بہت آسان کے پہلے اب (آسان) میں مثنویوں کا ذکر ہے جو بحر کسریع سطوی موقوف (معتس مفتحن فاعل) میں لکھی گئی ہیں:

بسم اللہ الرحمن الرحیم
ہست کلید در گنج حکیم
یہاں غائب کی چار مختصر مثنویوں میں سے پہلی مثنوی درود و داع کا ذکر کرتے ہوئے غنا احمد علی نے اپنے عظیم عم حضرت عزا کا مختصر ترجمہ بھی شامل کیا ہے جو درج ذیل ہے:

”برین در دست مثنوی درود و داع غائب:

نام او صد اللہ خان تخلص غائب! او خودت گفتہ:
غائب نام آدم نام زشت نمہ پر کس
عرب مر بوشہ کبر آبادی سودہ دوی سکس شارد میرزا عبد اللہ
صہبانی کہ سبتر مہر وادہ دہشتہ۔ قوت طبع و قدرت حق گری
نخبہ دنتہ بہر ہر مسدست کہ سبتر مہر وادہ دہشتہ بکر خاں

سخن دانی اوستما کیفیت قاطع رہا کہ بہتر در فن کاوی کی خط بہن
 کردہ و بہنیں جو ہر تیغ او از مسطاعت جوابہا سے ان خصوصاً مؤید رہا کہ
 دشمنیہ تر تر ہماشتایان سخن حالت۔ در فارس گزٹ میسر شد
 مطبوعہ ۲۷ فروردی ۱۸۶۷ء نوشتہ : عمر او سمین ہشتاد و دو سال
 بودہ است۔ مولوی عبدالعظیم جوٹن شخص، مدرس، مدرسہ میٹھو تاج دشت
 او کہ در سنہ ۷۰ :

یک ہزار و دو صد و ہشتاد و پنج
 دفع شدہ، چین یا ستہ ۷۰ :

”مرد ہیبت میسر از نوشتہ“
 جس الملک مظفر الدین حیدر خان بہادر مظفر ننگ فراید :
 سال میلاد اوست لفظ ”غریب“
 سال نوشتہ بہر و غائب آدم،
 پس عمر او ہفتاد و سہ ہا شدہ“

س کے حد موت قیامت مآب کا تعارف کرنے ہوئے کہتے ہیں :
 ”آماز ابن فتویٰ کہ پنج ورق بیت نیست در کلیات و شمع آمد۔“
 اولش اینکہ : بیت :

بے ثمری برزگری بیشہ داشت
 در دل صحراے جنون ریشہ داشت

انچہ از عمر من و اصلاح برین معر خوک شدہ ۶ واقع شدہ در مؤید رہا کہ
 (ص ۳۳۳) مرقوم گشتہ افلا کمزور۔

(۷۳) دم برین وزنت فتویٰ ننگ و برکی او کہ ہمیں حرارہ

”مرد ہیہاست میسرزا فوت“

جس کی رو سے غالب کی وفات ایک ہزار دو صد و ہشتاد و پنج، میں واقع ہوتی
لیکن خود اس مصرع سے ۱۳۸۴ برآمد ہوتا ہے یعنی سال وفات سے ایک برس کم۔

آغا احمد علی نے شمس الملک مظفر لدین حیدر خاں مظفر جنگ کا ایک شعر بھی نقل
کیا ہے جس سے غالب کی تاریخ ویدت اور تاریخ وفات دونوں کا ذکر ہے۔

سال میلادِ ادست نغفار غریب

سال فوتش ”بمرد غالب آہ“

یہ مصرع میں ”غریب“ سے ۲۱۲ء اور دوسرے مصرع میں ”بمرد غالب آہ“ سے ۱۳۸۵ء
کے سہرہ برآمد ہوتے ہیں۔ اس طرح قمری حساب سے غالب کی عمر صرف ۷۳ سال ہوتی ہے
مگر میں منابع کے فقدان کے سبب جس کا ذکر اوپر ہوا، رقم، الحروف متسی عبد الحکیم
جویش اور شمس الملک مظفر لدین حیدر خاں مظفر جنگ کی شخصیت کا تعین کرنے سے قاصر ہے۔
حاضرین کرام میں سے کوئی دانشور شاید اس پر روشنی ڈال سکے۔

آغا احمد علی نے غالب کی فارسی شاعری اور نثر نگاری کے بارے میں جو اظہار
خیال کیا ہے وہ بھی توجہ کا طالب ہے۔ مؤلف نے غالب کی تعریف کرتے ہوئے ان
کی استاد کی ”سلم“ بتایا ہے نیز نظم و نثر میں ان کی ”قوت طبع“ اور ”سخن گراری“
کو سراہا ہے راقم الحروف بھی آغا احمد علی کی اس رائے سے متفق ہے کہ غالب کی فارسی
شاعری کے مقابلے میں ان کی نثر زیادہ دل کش اور جذبات ہے۔

آغا احمد علی نے یہ ترجمہ برہان قاطع کے تفسیر کے بعد لکھا ہے جس میں غالب
اور ان کے طرفداروں کی طرف سے انہیں گالی کھانا پڑی تھی۔ لہذا آغا احمد علی کو غالب
کی سخن دانی یا فارسی زبان و ادب میں ان کی استاد پر شک ہے صیحا کہ غالب کی
قاطع برہان (یا بشکل دیگر درفش کاویانی) اور تیز تیز سے ظاہر ہے، آغا احمد علی کا
دعا ہے کہ انہوں نے اپنی تابغات مؤید برہان و تفسیر تیز تر میں غالب کی فارسی
دانی کا جائزہ لیا ہے۔

نائب کے مسئلے میں دوسرا ہم عصر حوالہ مشہور مستشرق پروفیسر ہنری بلاخن کے قلم سے ہے۔ یہ بیار بھی اردو قلم کے نزاع سے متعلق ہے۔ چونکہ اس عظیم دانشور اور محقق کے بارے میں زیادہ معلومات نہیں ہیں اس لیے یہاں ان کی سوانح کا مختصر ذکر ہیجا نہ ہوگا۔

بلاخن ڈریس ڈن Dresden جرمنی میں ۱۸۳۸ء میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے ۱۸۵۵ء سے ۱۸۵۷ء تک مقامی اسکول میں تعلیم پائی۔ پھر انھوں نے لائپزیگ Leipzig یونیورسٹی میں عبرانی اور دیگر مشرقی زبانوں کی تعلیم حاصل کی۔ اس کے بعد بلاخن ہمدون کے سفر پر روانہ ہوئے اور ۱۸۵۸ء میں کلکتہ پہنچے۔ ۱۸۶۰ء میں مدرسہ کالج کلکتہ میں بحیثیت ماتحت استاد کے ان کا تقرر ہوا لیکن ۱۸۶۳ء میں انھوں نے یہ عازت ترک کر دی اور ڈوون Doverdon کالج میں ریاضیات کی پروفیسری منظور کرن۔ اس کالج میں بلاخن تین سال تک رہے۔ اسی سال انھوں نے کلکتہ یونیورسٹی سے عبرانی زبان میں ایم۔ اے کیا۔ اور دوبارہ وہ مدرسہ کالج میں بحیثیت معاون پروفیسر آگئے۔ ۱۸۶۹ء میں بلاخن کو پورے کالج کا چارج دے دیا گیا اور گھلے برس ۱۸۷۰ء میں وہ پرنسپل کے نائب کی حیثیت سے کام کرے لگے۔ ۱۸۷۵ء میں ملاخس کو مدرسہ کالج کا باقاعدہ پرنسپل مقرر کیا گیا اور اپنے استعفا یعنی ۱۸۷۸ء تک وہ اس عہدہ پر فائز رہے۔

بلاخن نے ۱۸۶۴ء میں رائل ایشیائیک سوسائٹی آف بنگال کی ممبری اختیار کی۔ ۱۸۶۸ء میں وہ سوسائٹی مذکور کے سیکریٹری منتخب ہوئے اور اس عہدہ پر بھی وہ آخری عمل تک ذمہ رہے۔ انتقال کے وقت بلاخن کی عمر صرف چالیس سال تھی، ان کی قبل از وقت موت سے ہندو مسلم تاریخ کے مطالعہ اور کتبہ ستھاسی کے علم کو بہت نقصان ہوا۔ بلاخن نے ایشیائیک سوسائٹی آف بنگال کلکتہ کے مجلہ (جلد ۱۲، سنہ ۱۸۶۸ء)

میں ایک مقدمہ شائع کیا تھا جس کا عنوان تھا Contributions to Persian

Lexicography پس یہی لغت نویسی کی خدمات ۱۰ اس مقالے میں جواچ ہے

تقریباً ایک سو دو سال قبل شائع ہوا تھا بلخمن نے محمد حسین برہان پہ خلت شہ نیری کی برہان قاطع کا جائزہ دیتے ہوئے غائب کی قاطع برہان کا بھی ذکر کیا ہے۔ در اس مسئلہ میں مینی سوچی سمجھی اسے کا طلبہ کیا ہے۔ بلخمن جیسے دانشور کی پر سے غائب کے ہم عصر تھوں میں تغذی بھی کھتی ہے اور بڑی حد تک غیر جانبدار بھی ہے۔ اگرچہ یہ بھی سمجھ سے کہ بلخمن اپنے آپ کو آما حمد علی کات گرد کہتے تھے اور سند کے حضور میں مذکرہ عقیدت کے طور پر کھوں نے ان کی کتاب رسالہ ترانہ بھی ۱۸۶۷ء میں شائع کی تھی ہے۔

بہر حال بلخمن کی اسے کا مطالعہ کرنے سے معذور ہونے کے س میں تورن در پائنگی ہے۔ قاضی عبدالودود اور پروفیسر ادیر احمد جیسے دانشوروں نے بھی کہ دبستان اس اسے کی تائید کی ہے۔ اس لیے اس یر مزید کچھ لکھنے کے بجائے میں بلخمن کا من وعن قنباں (ترجمہ پیش کرتا ہوں) کو حضرت محترم خود اس کی تنقید یا تعریف کا جائزہ سے سکیں۔ بلخمن لکھتے ہیں :

برہان کے لغت کی وجہ سے ہندوستان میں خاصی سٹ چل پڑی ہے۔ موجودہ ہے میں دہلی سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جس کے مؤلف سداۃ حاکم عن مرزا وسٹہ متخلص بہ غائب ہیں۔ مؤلف موجودہ ہندوستان کے بہترین فارسی نویس ہیں۔ ان کی دیگر تخلیقات میں مجموعہ "خطوط دیدان شعر اور سندوستانی بادشاہوں کی تاریخ بہ نیم وز شامل ہیں۔ انھوں نے عدد ۸۵۷ پر خالص فارسی میں دستبوس کے عنوان سے ایک کتاب لکھی ہے۔ قاطع برہان غائب کی اس کتاب کا عنوان ہے جس میں انھوں نے برہان بر محلے کیے ہیں۔ اس اعتراض سے بحثیں محقق ان کی شہرت کو خاصا دھکا پہنچی ہے۔ ساری کتاب میں غائب کا انداز دشنام سے بھرا ہو بد فحش ہے۔ کتاب میں ہر جگہ دو برہان کو "دکنی" "اس مرد دکنی" کہتے ہیں (غائب) برہان کو مستقل لغت نویس سمجھتے ہیں حالانکہ خود برہان دیباچے میں اپنے آپ کو "فقیر جامع لغات و تابع ارباب لغت است نہ واضع کہ کرتوت

کرتا ہے۔ اس پر غائب کے بیشتر اعتراضات فرہنگ (جہانگیری) یا (فرہنگ) سرحدی کے معنی کے بعد رفع ہو جاتے ہیں۔ اس کتاب (قاطع برہان) میں جان بوجھ کر غلط بیانات پیش کیے گئے ہیں، (غائب) نے بعض الفاظ کے جو اشتقاق بتائے ہیں وہ ہندوستانی نقطہ نظر سے غیر تحقیقی ہیں۔ ڈاکٹر کے آغا احمد علی نے جو کلکتہ مدرسہ میں فارسی کے استاد ہیں، ان (غائب) کی خوب جبری ہے۔ ان کی جوابی کتاب کا نام مؤید برہان ہے یہ کتاب دوسری قس کلکتہ سے شایع ہو چکا ہے مؤید کے مؤلف کے یہاں تنقیدی کج کاوی اور سامی صدقت نظر آتی ہے جو ہندوستانی دیہوں میں شاذ و نادر ہی پائی جاتی ہے۔ بعض لغات مثلاً آتش، ایثار، سخن اور آذر وغیرہ کے سلسلہ میں ان (آغا احمد علی) کی بحث قابل مطالعہ ہے مؤلف نے حال ہی میں اپنی کتاب میں اشاریہ کا بھی اضافہ کر دیا ہے بعد میں آنے والے لغت نویسوں کو اس کتاب کا ایک نسخہ رکھنے سے خاصا فائدہ ہوگا۔

اس جوابی کتاب (مؤید برہان) کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ غائب نے جن چار سو الفاظ پر اعتراضات کیے ہیں ان میں سے تین لغت کے بارے میں خود برہان نے غلطی کی ہے۔ دیگر ساٹھ الفاظ مشتبہ ہیں اور فرہنگ (جہانگیری) و سرحدی میں بھی کسی شاید کے بغیر درج کیے گئے ہیں بعض اور غلطیوں کی نشاندہی سراج اللغۃ کے مؤلف نے بھی کی ہیں لیکن مجموعی طور پر خود برہان کی غلطیاں اسی کم ہیں کہ بحیثیت ایک محتاط لغت نویس ان کی شہرت میں کوئی کمی نہیں واقع ہوتی (برہان قاطع) کی بعض غلطیوں کی تصحیح کیتان روکب Rocaback نے اپنے مطبوعہ ایڈیشن کے حواشی میں کر دی ہے۔ غائب نے ۱۸۶۷ء میں تیغ بزر کے عنوان سے (مؤید) کا جواب لکھ کر غلطی کی۔

اکھوں سے خارج از بحث مسائل کو اس کر کے بات ماننے کی کوشش کی ہے۔ (غائب) نے اپنی کتاب کے آخر میں دہلی کے محقق با اثر حضرات حتیٰ راہین کی تصدیق اور مہر درج کی ہے کہ یہ حضرات بھی مجھ سے متفق ہیں آغا احمد علی کا جواب الجواب یہ عنوان مشیر تیز تر بھی زیر طبع ہے۔

کپ میں سے جن حضرات نے قاضی عہد بود و اور پروفیسر بذریعہ احمد کے خیالات کا مطالعہ کیا ہے وہ اس حقیقت کا بہ آسانی اور کراہت میں کہ بلا نحن سے غائب کے بارے میں تحقیقی صلاحیت کی کمی کے بارے میں جو اظہار نہیں کیا ہے وہ اس کا ان حد تک عید جاندار ہے۔ پروفیسر بذریعہ احمد فرماتے ہیں :

”محترمہ یہ کہ قاضی کے لغات کی نشان دہی جن حد میں کاتب کا تصدیق کرتی تھی کاتب میں وہ صلاحیتیں نہ تھیں۔“

مذہن کاتب کو اپنے دور کا بہترین فارسی نویس ماننے میں اور ان کی مختلف تعلیمات کا مناسب الفاظ میں ذکر کرتے ہیں لیکن وہ آغا احمد علی کے تنقیدی کتب اور سامی حدقت کے زیادہ مدح ہیں کیوں کہ بلا نحن کے خیال میں ہندوستانی دیوں میں یہ عجیب گمنام نظر آتی ہیں اس سبب سے کہ یہ نہیں تھے کہ بدھمن، آغا احمد علی کے شاگرد تھے بدھ خود ہی عہدیت کے ایک تھے۔ دوسری طرف بلا نحن نے برہان کی غلطیوں کی حمایت نہیں کی ہے بلکہ جن چار مواظبات پر غائب نے اعتراض کیا ہے ان میں سے بقول مدھن میں سخت کے بارے میں خود برہان سے غلطی سرزد ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں ساتھ مواظبت مشتبہ میں جو برہان نے فرہنگ جہانگیر کی اور سرورنی سے نقل کیے ہیں حالانکہ ان میں ان الفاظ کے لیے کوئی شہادت نہیں دی گئی ہیں بہ حال بلا نحن کا یہ عقیدہ تھا کہ برہان سے جو غلطیاں سرزد ہوتی ہیں ان کی تعداد اتنی حقیر ہے کہ اس سے برہان کو ایک محتاط مؤلف کہنے میں کوئی حرج نہیں، اور خود برہان کا ادعا بھی یہی ہے۔

مدھن اس حقیقت کو بھی نہیں چھپاتے کہ کہان، دوکب نے ۸۱۸ء میں برہان واقعہ کا جو پہلا ایڈیشن شائع کیا تھا اس کے حواشی میں برہان کی غلطیوں کی نشاندہی کی تھی۔ بلا نحن نے غائب پہلی بار یہ اکتاف کیا ہے کہ سراج مدین علی خوب آگاہی دے

سراج الملتہ میں برہان کی غلطیوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ بقول پروفیسر نذیر احمد ان غایوں کا ذکر فریبک نظام کے مقدمے میں دس اوراق میں ہوا ہے۔

بدامن کا یہ خیال کہ مائب کی پوری کتاب نہ صرف گالیوں سے پر بلکہ فحش بھی ہے غلط نہیں۔ ڈاکٹر نذیر احمد کی سہی یہی رائے ہے، وہ لکھتے ہیں :

”فحش و دشنام سے قاطع برہان بھرا ہوا ہے۔“

بدامن کا کہنا ہے کہ عائب میں انتقادی تحقیق کا فقدان ہے۔ ڈاکٹر نذیر احمد بھی فرماتے ہیں۔
”قاطع برہان میں مطالعے کی کمی کا نقص قدم پر موجود ہے۔“

محض مزید اعتراض کرنا پڑتا ہے کہ بدامن نے عائب کا جو محاکمہ کیا ہے وہ مائب کے حریف کے شگرد کا تحقیقی سیریاں نہیں ہے بلکہ بڑی حد تک عائب کے اس دعوے کا تجزیہ ہے کہ اس کا فارسی کا علم اس لوگوں سے بھی بہتر ہے جن کی مادری زبان فارسی ہے۔ آخر میں ڈاکٹر کلیم سہرانی کے بعض بیانات کی طرف آپ کی توجہ مبذول کروا چاہتا ہوں۔ ڈاکٹر کلیم نے عائب احمد علی کے بارے میں بیشتر مواد ہفت آسمان کے انگریزی مقدمے سے لیا ہے جو بدامن کا نوشتہ ہے لیکن خود احمد علی نے ہفت آسمان میں اپنے حریف (عائب) کا حوالہ نہیں کیا ہے اسے فاضل مقالہ نگار نے سرے سے نظر انداز کر دیا ہے جس کی گواہ کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ عدوہ زبیں ڈاکٹر سہرانی نے جو بعض نتائج اخذ کیے ہیں ان میں بھی کہیں کہیں قسح ہوا ہے۔

مثلاً فاضل مقالہ نگار نے بدامن کی اطلاع پر عائب احمد علی کا ترمیمی نام منظر علی لکھا ہے اور بتایا ہے کہ اس سے ۱۲۵۵ ہجری (مطابق ۱۸۳۸ء) کا سنہ برآمد ہوتا ہے حالانکہ یہ

| | |
|---|------------|
| ۱ | ایضاً |
| ۲ | ایضاً ص ۱۲ |
| ۳ | ایضاً ص ۹ |
| ۴ | ایضاً ص ۵ |

صحیح نہیں ہے کیوں کہ ۱۰ رثوں ۱۲۵۵ ہجری جو بقول ڈاکٹر سہرامی آغا احمد علی کی تاریخ ولادت ہے ۱۷۱۷ اردیگرہ ۱۸۳۵ء کے مطابق ہے۔

”گئے ڈاکٹر سہرامی لکھتے ہیں کہ آغا احمد علی کا ”خاندان اصفہان سے ہجرت کر کے نادر شاہ درانی کے ساتھ ہندوستان آیا۔ لیکن بلاخمن نے نادر شاہ کو درانی نہیں لکھا ہے۔ ۱۰ رثہ جس نے محل شہتہ محمد شاہ کے عہد میں ہندوستان پر حملہ کیا ترکوں کے قتل و قبیحہ کی قسریں و شایخ سے تعلق رکھتا تھا۔ اس کا کوئی تعلق افغانی قبیلہ درانی سے نہیں تھا۔“

مردہ ریں بقول ڈاکٹر کلیم سہرامی : ”محل اصفہانی ۱۱۹۶۳ میں دہاکے سے کلکتہ منتقل ہو گئے اور اپنے نام کی مسامتت سے وہاں مدرسہ احمدیہ کی بنیاد رکھیں تھے۔ چونکہ متذکرہ نگار نے اس بیان کے لیے کوئی حوالہ نہیں دیا ہے اس لیے یہ اطلاع بھی انھوں نے بدحمت سے دی ہوگی لیکن مؤخر الذکر نے آغا احمد علی کے کلکتہ آنے کی تاریخ کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ انھوں نے صرف یہ لکھا ہے کہ آغا احمد علی نے ۱۸۹۲ء میں مدرسہ قائم کیا اس سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ آغا احمد علی اسی سال یا اس سے قبل کلکتہ آچکے تھے۔“

ڈاکٹر سہرامی نے ہر بلاخمن بن کے حوالے سے یہ لکھتے ہیں کہ آغا احمد علی کا ”پروفیسر کاول“ Council کی سندش پر مدرسہ عالیہ کلکتہ میں بحیثیت مدرس فارسی تقرر ہو گیا تھا۔ جس تک یہی اطلاع ہے مدرسہ کا یہ نام بعد میں پڑا۔ ان دنوں اسے گورنمنٹ مدرسہ یا مدرسہ کالج کہا جاتا تھا۔ بلاخمن بھی جنھوں نے اس مدرسہ میں مختلف عہدوں پر کام کیا اور جو اپنے انتقال کے وقت اس کے پرنسپل تھے اسے کلکتہ مدرسہ کہتے ہیں۔ اتفاق سے ڈاکٹر سہرامی نے یہ نہیں بتایا کہ پروفیسر کاول کون تھے ؟ بلاخمن

۱۰۔ جانا

۱۱۔ جانا

۱۲۔ جانا ص ۵۰-۵۱

بھی انھیں صرف 'پروفیسر کا دل' کہتے ہیں اور ان کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں دیتے۔
 دراصل پروفیسر امی بی۔ کاؤل E. B. Cowell اس سال ایسٹامک سوسائٹی
 بنگال کے مختلف سکریٹریوں میں سے ایک سکریٹری تھے۔

ڈاکٹر سہرامی، آغا حسد علی کی تاریخ وفات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :
 "عبد الغفور نساخے" داخل حق آغا احمد" تاریخ وفات کہی جس سے ۱۳۹۱ ہجری قمری لکھتے ہیں
 لیکن بلاخمن نے ۱۳۹۰ ہجری لکھا ہے اور چونکہ اس نے ہجری اور عیسوی دونوں سے لکھے ہیں
 نیز مہینے اور دن کا بھی ذکر کیا ہے اس لیے اس کا بیان زیادہ قابل قبول ہے۔ درحقیقت
 مذکورہ بالا مادۃ تاریخ سے ۱۳۹۰ م ہی برآمد ہوتا ہے بظاہر ڈاکٹر سہرامی نے "ع" کے
 الف محدودہ کو دو کے برابر مان لیا ہے۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر سہرامی نے بلاخمن کے متبع میں
 عیسوی تاریخ صرف جون ۱۸۷۳ء لکھی ہے حالانکہ ۶ ربیع الاول ۱۳۹۰ ہجری ۳۱ جون
 ۱۸۷۳ء کے برابر ہے۔

ڈاکٹر سہرامی نے آغا احمد علی کی تالیفات کی فہرست دی ہے اور اس کتابوں کا
 بھی ذکر کیا ہے جس کی مؤخرالد کرنے ایسٹامک سوسائٹی بنگال کے تصحیح کی۔ غالباً یہ
 اطلاع بھی فاضل مقالہ نگار نے بلاخمن ہی سے لی ہے۔ لیکن انھوں نے کئی کتابوں کا ذکر
 چھوڑ دیا ہے۔ مثلاً آغا احمد علی نے نضر الدین اسکندر گرجانی کی ثنوی دیس در میں بھی
 ایڈٹ کی تھی۔ ڈاکٹر سہرامی نے صرف سکندر نامہ لکھا ہے جو دراصل سکندر نامہ ہجری یا
 اقبال نامہ سکندری ہے۔ ڈاکٹر سہرامی نے "اقبال نامہ" کا ذکر بھی کیا ہے لیکن اس کے بیان
 سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ اقبال نامہ سے ان کی مراد کیا ہے؟ اقبال نامہ جہانگیری یا
 اقبال نامہ سکندری۔ آغا احمد علی نے ایسٹامک سوسائٹی کے لیے اقبال نامہ جہانگیری
 کی تصحیح کی تھی۔ جہاں تک مدایونی کی منتخب التواریخ کا ذکر ہے اس کی دوسری حد کی
 تصحیح میں آغا احمد علی کے ساتھ کپتان لیس
 Capt. W. F. Lees
 بھی شامل تھے۔

ڈاکٹر سہرامی کا کہنا ہے کہ آغا احمد علی نے ابو حنیفہ کے سیر نامہ کی بھی تصحیح کی تھی

در حقیقت انھوں نے اس کتاب کے صرف دو جزو کی تصحیح کی تھی حالانکہ بیشاپک سوسائٹی کی طرف سے وہ تین ”جلدوں“ میں شائع ہوئی۔

بلاخن نے آغا احمد علی کی پانچ کتابوں کا ذکر کیا ہے، ڈاکٹر ہسپراسی نے بھی انہی کا اعداد کیا ہے لیکن انھوں نے دو کتابوں کے موضوع کی وضاحت نہیں کی۔ ان میں سے ایک کتاب ترنہ یا رب لڑ ترا ہے جسے بلاخن نے تالیف کے ایک سال بعد ۱۸۹۷ء میں شائع کیا۔ یہ کتاب فارسی رباعیات پر ہے۔ دوسری کتاب استشفاق یا بقول بلاخن رسالہ اشتقاق ہے جو فارسی کی ابتدائی گرامر کے ارے میں ہے بلاخن اسے ایک عمدہ تالیف کہتے ہیں۔ احمد علی نے یہ کتاب اپنی وفات سے ایک سال قبل ۱۸۷۲ء میں شائع کی تھی۔

۳۵ سال کی عمر میں آغا احمد علی کی موت سے فارسی زبان و ادب کے مطالعہ کو بہت دھکا لگا۔ پچھل صدی میں اس مطالعہ کا مرکز کلکتہ تھا۔ آغا احمد علی کی موت پر بقول بلاخن ان کے بہت سے ہوا خواہوں، دوستوں اور شاگردوں نے غم کیا۔ ان کے دل میں فارسی ادبیات کی گہری محبت تھی، انھیں فارسی زبان کا عمیق علم تھا۔ ان میں قربانی اور شفقت کا جذبہ تھا، انھیں ذہنی یکسوئی حاصل تھی اور ان خوبیوں کی بنا پر وہ سب کے محبوب تھے۔

بلاخن کا کہنا ہے کہ آغا احمد علی کی موت سے ان کے شاگردوں نے جن میں خود بلاخن شامل ہیں، ایک شفیق استاد کھو دیا اور بیشاپک سوسائٹی ایک ایسے صاحب ضمیر اور محنت کتنے دانشور سے محروم ہو گئی جس کا بدل ملنا بہت مشکل ہے۔ لہ

(ترجمہ : محاکثر نور الحسن انصاری)

غالب اور نواب سید محمد علی خاں شمس آبادی

راقم کے جتھے اعلیٰ نواب سید محمد علی خاں معروفت بہ نواب دہلہا دہلوی مولد شمس آبادی سکن دہلہ ۱۰ اور غالب کے، مین ردابطہ شخصی برقرار تھے۔ ان ردابطہ کی تحریریں اور زبانی روایتیں راقم کے خاندان میں موجود ہیں ان روایتوں کو ذیل میں بطور یادگار نقل کیا جاتا ہے۔ لے

لے مآخذ :

- ۱۔ نواب مرحوم کے پانچ رسوں کے مجموعے کا نسخہ معنی قلم نوشتہ کتاب خانہ راقم (شجرہ طینہ رس ۱۰ ص ۲۰، ۲۱، غلاب عیسیٰ ۱ ص ۲۶، ۲۷، ۲۸) مواد شروست (ص ۳۲-۳۳، ۸۶، ۸۷) عجیب انشا (ص ۵۰، ۵۱، ۵۲) ہم دیار (ص ۸۰، ۸۱) مکتبہ ریل۔

۲۔ خاصہ دور، مجتہد و مہم جوں، کتاب سراج حدیث مستم، درکت۔ خانہ راقم

۳۔ دور مجتہد و مہم جوں، کتاب سراج حدیث مستم، درکت۔ خانہ راقم

باب مرحوم کی ولادت ۲۵ رجب ۲۲۲ھ کو دہلی کوچہ چمپلاں میں ہوئی کتاب
 سوئے ج ۱۱ درق ۸۹ ب ۱ کے والد میر سیف الدین صاحب چنگیم سٹ ۵ میرزا خان (تولد :
 ۱۰۰۰ دہلی سے چند ہفتہ قبل لکھنؤ آئے تھے۔ یہاں سے لکھنؤ آئے تھے۔ یہاں سے لکھنؤ آئے تھے۔ یہاں سے لکھنؤ آئے تھے۔
 جنس کسکاری عہدوں پر فائز رہے۔ ۱۲۰۰ھ بکرمی کے قحط کے بعد دہلی چلے گئے (دوسری
 بار ۱۲۰۰ھ کی سبزی حیدر میں ۲۲۱ھ یا ۲۲۲ھ میں دہلی سے مع عیال و طعان لکھنؤ گئے
 ۔ سبب جرات و شہادت پر ۱۲۰۰ھ کو آخر آغا میر کی "رخدانی دولتہ انجیری" سے بیٹے تھے
 بیٹا۔ نوب دوہی منجھے صاحب اسٹیشن صاحب کور تھو کے کر دہلی چلے آئے اور دوسرے بیٹے دہلی
 کے قحط میں رہے۔ اس کے بعد میری ہر عہد نصیر الدین حیدر میں "غلب درساں چہل
 ۱۰ چند راتہ یازدہم۔ پھر لکھنؤ آئے اور بہت دیر تک ۲۵۲ھ وہیں رہے۔ (درست)
 ص ص ۵۔ ۶۔

مطرحہ کی بنا پر قیاس کیا جا سکتا ہے کہ نوب دوہی صاحب اپنی ولادت (۲۲۲ھ)
 سے پہلے ۱۰۰۰ھ کے دوسرے ستر لکھنؤ (۱۲۲۱ھ یا ۱۲۲۲ھ) دہلی میں رہے۔ جنی بھوں نے
 یہی ذکر بتدائی نوویں سال دہلی میں گزارے۔ یہ عمر غالب سے دوستی پیدا ہونے کے وقت نہ تھی۔
 اس کے جان کے وہ یہی اہل و عیال کر تھو کے کر دہلی سے لکھنؤ چلے گئے اور چند سال
 غدر رہے۔

۴۔ در ۱۰۰۰ھ مرحوم کتاب سوک چند یازدہم درکتا۔ ص ۱۰۰۔

۵۔ "بیض" محوہ حیات وغیرہ "عادی حدیثہ روز" پھر "نوب" مرحوم درکتا۔ ص ۱۰۰۔

۶۔ "نوب" در ۱۰۰۰ھ "نوب" مرحوم "سہ تعلق" غلامیوسف درکتا۔ ص ۱۰۰۔

۷۔ "مطرحہ" کتاب "در ۱۰۰۰ھ" متی ہمیش پت۔

۸۔ "سب" در ۱۰۰۰ھ "سب" مرحوم "سب" متی ہمیش پت۔

۹۔ "مطرحہ" در ۱۰۰۰ھ "مطرحہ" مرحوم "مطرحہ" متی ہمیش پت۔

۱۰۔ "مطرحہ" در ۱۰۰۰ھ "مطرحہ" مرحوم "مطرحہ" متی ہمیش پت۔

دہاں رو کر نواب ددھا صاحب اور اُن کے دو بھائیوں کے ساتھ پھر "رزق افراے تاجپہاں آباد و ضلع آن شدہ" اور دوسری دہلی میں رہے۔ شاید اس وقت نواب دولہا صاحب کی عمر ۲۰-۲۵ سال کے درمیان ہو۔ میرے نزدیک یہ عمر در یہ حالت بھی نواب سے دوستی پیدا کرنے کے قابل نہ تھے۔ دوسری دہلی کے بعد اُن کے والد پھر دہلی سے لکھنؤ گئے اور اپنی عمر کے آخر تک وہیں رہے۔ لکھنؤ میں نواب ددھا صاحب کے مستاد و مشواں قیام کا زمانہ اُسی وقت سے شروع ہوتا ہے۔ در ۱۲۵۲ھ میں ختم ہوتا ہے یعنی دو سال جب نواب مرحوم لکھنؤ سے شمس آباد آئے، قیام لکھنؤ کی سبب طویل مدت میں اُن کے کسی سفر دہلی کا ذکر اُن کے روزناموں میں نہیں ہے، اس سبب یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اس زمانے میں بھی نواب سے اُن کی ملاقات نہ ہوئی۔

آخر یہ :۔ کے انتقال کے بعد نواب مرحوم جمعہ ۱۸ جمادی الآخر ۱۲۵۳ھ ۹ ستمبر ۱۸۳۸ء کو لکھنؤ سے شمس آباد وارد ہوئے اور یہی شمس آباد اُن کا وطن اور مدفن بنا (م: در شنبہ ۱۱ یا ۱۲ صفر ربہائی مختلف روایت بدل ۱۲۹۳ھ ۲۶ فروری ۱۸۷۷ء کتاب کوخ، ج ۱۱ ورق ۱۸ ب)۔ صحنایہ بھی لکھ دیا جائے کہ دہلی میں سب سے قیام، در لکھنؤ اور شمس آباد میں نسبت طویل مدت تک سکونت پذیر رہنے کے باوجود نواب صاحب سے اپنے کو ہمیشہ تاجپہاں آبادی لکھا، لکھنوی، شمس آبادی لکھے سے گریز کیا۔ یہ شہادت روزنامہ دہلی شریف سے جاتے تھے تو دہاں کے رہنے والوں سے ہم وطنوں کی طرح ملاقات ہوتی تھی۔

نواب مرحوم سے شمس آباد شریف لانے کے بعد یہاں سے دہلی کے ساتھ سفر فرمے۔ رانم نے قیاس کیا کہ دہلی کے غنیمت سفر دہلی میں نواب سے اُن کی ملاقات ہوئی ہوگی۔ در مرحوم ۱۲۴۹ھ سے یقیناً روزنامہ لکھتے تھے اس لیے کہ سال مذکور کی ایک یادداشت، "مجموعہ"، ورق ۵۶۳ ب، میں موجود ہے۔ اُن دور، بچوں کے تہنیت سے اس کے دہلی کے سفر دہلی اور نواب سے ملاقاتوں کا حال معلوم ہو سکتا تھا۔ نواب صاحب کے روزناموں کا دورہ کامل، اصل و خلاصہ، گیارہ جلدوں میں تھا۔ لیکن نسو کہ اب وہ گیارہ جلدی دورہ کامل اس خنداں میں باقی نہیں۔ فتح گڑھ کے ایک ممبر کلکٹر دایس نام نے فتح گڑھ کی تاریخ غدر (۱۸۵۷ء) لکھنے کے سلسلے میں سے نواب صاحب کے روزنامہ لکھے منگوائے۔ بیشتر جلدیں سے بھیج دی گئیں اور

پھر پلٹ کر - آئیں - تین جلدیں یہاں باقی رہیں اور راقم کے کتب خانے میں موجود ہیں :

۱ — خلاصہ روزنامہ ”گویا جلد ہشتم سوخ خود“، انتخاب و خلاصہ سوانح مہم،

ترتیب ۷ صفر ۱۲۵۳ تا شنبہ غزوہ دیلمہ ۱۲۷۰/۲۶ اگست ۱۸۵۴ء -

۲ — کتب سوخ جلد دہم اور ابتدا حوال معقل ہر روزہ ۲۵ محرم

۱۳۸۰/۱۷ جولائی ۸۶۳ء تا شنبہ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۸۸ء -

در آخر، خلاصہ کتب سوانح سابق : از الرحادی الاول ۲۵۰ تا جمعہ

۲۹ محرم ۱۳۸۰/۱۹ جولائی ۸۶۳ء -

۳ — کتب سوانح جلد دہم، حوال معقل ہر روزہ، از یک شنبہ یکم دیلمہ ۱۳۸۸ء

۱۱ فروری ۱۸۷۲ء تا ۱۱ ابر ۱۳۹۴/۲۶ فروری ۱۸۷۷ء -

۱ روز درگذشت صاحب روزنامہ ”شکر چار تارین“ ۲۳-۲۶ فروری،

نوب صاحب کے پوتے سید محمد عسکری عرف نواب وزیر پیر ارشد نواب سید

محمد دلی خان عرف نواب جان کے قلم سے -

۱ کتب سوانح کے علاوہ ایک بیاض ”مجموعہ حسانت وغیرہ“ بھی راقم کو ملے ہیں، یہ بیاض،

روزناموں کے دورہ یادہ جلدی سے خارج ہے، لیکن نوب صاحب نے اس کے اوراق آخر

(۵۶۳ ب - ۶۱۷ ب) میں بھی ”یادداشت ضروری سالہای ہجری بطور سوانح از دہ کتب خود“

نقل فرمادی ہیں۔ یہی اپنے روزناموں کا خلاصہ کیا ہے ۱۳۹۹ء سے ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۸۸ء

۱۱ فروری ۱۸۷۳ء تک (یعنی زابتدای روزنامہ نویسی تا انتہای کتب دہم سوخ) -

مذکورہ بار دور ناموں کے مطالعے سے اہل کے ساتوں سفروں کی تاریخیں معلوم

ہوئیں، لیکن فسوس کہ ابتدا کے پانچ سفر کا مختصر حال ۱۳۸۰ء سے پہلے کے روزناموں کے

خلاصوں سے صرف معلوم ہوا، افسوس بالاسے، فسوس یہ کہ نوب صاحب نے ان خلاصوں

میں نام کا ذکر نہیں کیا ہے۔ غالب کا ذکر صرف مخر کے دو سفروں کے ذیل میں ہے :

۲۸۰ — دور ۳۸۰ یہی دو سفر یہ ہیں جس کا مفصل روزنامہ موجود ہے، کتب دہم سوخ

کی شکل میں۔ نواب صاحب کی یہ تحریریں ذیل میں نقل کی جائیں گی۔

یہ بھی لکھ دیا جائے کہ نواب مرحوم دہلی میں نواب سید حامد علی خاں کی کوٹھی (واقعہ تختہ کشمیری دروازہ ۱) میں قیام فرماتے تھے۔ یہ دونوں بزرگ ایک دوسرے کے ہم زعم تھے :

ٹٹے یہ وہی حامد علی خاں ہیں جن کا ذکر نرسوہ نظر طوٹ مس جان کے ذکر کے ساتھ غالب کے ایک خط میں موجود ہے۔ نواب کی شخصیت تاریخی تھی اور اپنی بقا کے لیے عتاب کی تحریر سے یہ زائد بل سہل جان عتاب بن کے قلم کی رہنمائی کا آبِ حیات بن کر مددِ جدید ہوئی ہیں۔ رقم کا حقیقت چاہتا ہے وہ بھی میرزا کا ہم زبان ہو کر عمر حفر کی درہمی کی دعا، لنگے اور منلو کے منطقی بطور یادگار دو خاندانی روایتیں لکھ دے۔ ایک روایت تحریری ہے دوسری نصابی :

مسوہ مذکورہ دلی کے نو قینوں میں مل جان تھیں۔ درہم سے جان میں معلوم۔ نواب حامد علی خاں شوہر نواب حاجی بیگم کے دس دوست سے وابستہ تھیں اس زمانے کے سہارا، امارت میں، بے رو بہ جسدِ محبوب بھی سمجھے جاتے تھے، بلکہ بہ ہنساں بڑی سرکاروں کے قصرِ صفت رنگ کی رینت شمار کی جاتی تھیں۔ بی معلوم درہم کا رطل بیگم صاحبہ کو معلوم تھا اس آنکھ کا پردہ تھا کہ بعد میں وہ بھی مذہم نواب صاحب کے گھر دلوں کا سلوک مفسر درہم کے گھر دلوں کے ساتھ ایسا تھا جیسے امرا کا آپے اہل توسل سے ہوتا ہے، یعنی دھڑلے خدمت و ارادت، ادھر سے رافت و عنایت۔ اس کا تحریری ثبوت نواب دولہا صاحب کے رزلہ رسم دنیا میں موجود ہے۔ نواب بیگم انسا بیگم نے جمعہ ۱۶ اکتوبر ۱۸۶۳ء کو شمس آباد میں رحلت فرمائی۔ جمعہ ۱۷ ذیقعدہ سال مذکورہ کو نواب حاجی بیگم صاحبہ ان کے پڑے کو دہلی سے یہاں تشریف لائیں۔ اُس زمانے میں ان کے شوہر نواب حامد علی خاں دہلی کی سرکار میں عذقہ دار تھے اور ظامران کا مستقر نواب گنج (ہامیں کانپور دکن) تھا۔ شنبہ ۲۹ ذیقعدہ ۱۲۶۳ھ / ۲۸ اکتوبر ۱۸۴۸ء کو حاجی بیگم صاحبہ شمس آباد سے روانہ ہوئیں، شوہر کے پاس جاتی تھیں۔ نواب جعفری بیگم صاحبہ زوجہ نواب دولہا) بڑی مس کے بد رفتے کے لیے بیخ بوجھ تک ان کے ساتھ گئیں۔ دہلی کی چھادی (کمپ) میں ان کا ذاتی بنگلہ موجود تھا۔ دونوں بہنیں ایک کنبہ میں بیٹھیں میزبان سے کھانے سے بہانہ ہر کی ضیافت میں آئی۔ نواب دولہا صاحب مس قیام درہم صافست

سر طرہ کہ عتماد دودہ میر فضل علی خاں کی ایک صاحبزادی حاجی بیگم کی شادی نواب
عادل علی خاں سے ہوئی تھی۔ اور دوسری صاحبزادی جعفری بیگم کی شادی نواب دودہ صاحب

کا حال لکھ کر تحریر فرماتے ہیں: "شب ارمانہ سخی کسی خواہر معبودہم دعوت آمدہ بود۔ نواب
حاجی بیگم کو یہ کھانا سنانے مملوک کے رشتے سے بھیجا تھا۔ نواب دودہ صاحب کا قلم یوں دیکھ میں
کسی مہالست کا روادار نہیں۔ یہ کسی کا عطیہ بھی سی صاحب کوئی بدہاش کوئی کا میت ہے۔"
[مزم دیا، ص ۲۰۸]

دوسری روایت شغابی ہے در دل چسپ: "جیسا دیر عرض کیا گیا، حاجی بیگم صاحبہ کو وہ اور
مملوک کے رابطے کی جہتیں ابس، ہنکھ کا پردہ تھا۔ ہرے یک روز روم نے غور سے غور کیا۔ وہ
تمہاری مملوک کو ہم بھی دیکھیں گے۔ نواب نے فرمایا: صاحب کیسی مملوک کس نے تمہارے کان بھر دیے
بیگم صاحبہ کا اصرار جب بھی باقی رہا۔ نواب صاحبہ ہی موش ہو کر ہر تشریف لائے، مملوک آئی تو فرمایا:
"نہجے بیگم صاحبہ نے یاد کیا ہے ان کی خدمت میں وہاں۔ لیکن وہ اور خبردار، بن ٹھن کر نہ جانا، پہلے پرانے
پٹے پہن کر جانا، ورنہ ان کے برہنہ بیٹھنا، زمین پر بیٹھنا۔" اس سے عرض کی بہت خوب۔ یک روز
اسی ہیئت سے محل میں پہنچی۔ بیگم صاحبہ بلکڑی پر مٹی سر جو کھاتے رہے، ٹھنکے بے شغلی میں مصروف
تھیں۔ مملوک دیر زمین پر بیٹھ گئی ایک خواص نے پہچان کر کہا: "ہائیں، یہ تو نواب کی مملوک ہے؛ یہ
مُن کر بیگم صاحبہ نے بھی سراہا تھا۔" مملوک ہیئت کدائی دیکھ کر فرمایا: "تو ہی مملوک ہے؟ ہے ہے! تو تو ب
کے پاس اسی حیثیت سے جاتا ہے۔ خواصوں کو حکم ہوا اسے حمام میں لے جاؤ۔ بی مملوک نے بیگم صاحبہ
کے حمام میں استنہام کیا۔ بیگم صاحبہ کے حکم سے انھیں کے زربافتہ جوڑے میں ملنس ہوئیں، انھیں
کے ایک جوڑے صبح ریور سے زمرہ پا آراستہ کی گئیں۔ اور بیگم صاحبہ کے سامنے رتی گتیں دیکھ کر
خوش ہوئیں۔ فرمایا: "اب، اب تو میرے نواب کے قاب ہوئی، اب اُس کے اس جا۔ بی مملوک نے ٹھنکی،
جھم جھم کرتی محل سے نکلیں اور نواب کے پاس پہنچیں۔ انھوں نے جو یہ زرق و برق دیکھی ہر دم جوتے اور
فرمایا: "میں نے تم سے کہا تھا، تو نے کیا کیا۔ بیگم صاحبہ کو مطلق دکھانے محل میں بھیجی اس نے عرض کی
میں کیا کروں یہ سب بیگم صاحبہ ہی کی عادت ہے، بچس، دقت یہ کہ نواب صاحبہ مں دشتہ محال
نہجے بیگم صاحبہ سے۔"

اس تمسید کے بعد نواب دولہا صاحب کے چچے اور سوتیلی مفر دہلی کا جاں لکھا جاتا ہے،
 سفر ششم - ریح الثانی - رجب ۱۲۸۰ھ ایٹ بیٹے و سوتیلی سوتیلی کی دوسری بیگم
 کے درمیان اصلاح کے لیے - دہلی میں ورود محمد ۲۴ ریح الثانی ۱۲۸۰ھ - نور ۱۸۶۳ء -
 دہلی سے روانگی - محمد ۲۰ - جب ۲۸ - حوری ۱۸۶۳ء - دہلی میں قیام کی مدت تقریباً ۲ ماہ
 ۱۰ روز قیام کا نواب حامد علی جاں کی ونھی - ماسک کا ذکر صرف ایک بار کتاب میں ہے ،
 ج ۱۰ ، اوراق ۲۶ ب - ۲۹ ب) :

دوشنبہ ۳ [جمادی الآخرہ ۱۲۸۰ھ / ۶ نومبر ۱۸۶۳ء] ... شام ناظر حسین
 سر بند نوشتہ و گفتہ مرزا اسد اللہ غالبؔ مرزا نوشہؔ کا دیکر طرز نو وارد
 ہاں اے نفس باد شہر شعلہ فشاں ہو سے دھندلے نوحہ چشم مدد گئے رواں ہو
 اے زمزمہ تم سب عیسیٰ پہ نغمہ ہو اے ، تمہیں شبہ غلو م کہیں ہو
 گویا ہے بہت مات سب سے ہنسی سب سے رنج و کدے نہیں مٹی
 تاب سخن و طفت عوفا نہیں ہو کو تمہیں تہہ دین کے میں سوز میں ہو کو
 گھ پھر کئے میں اپنے ہی ، نہیں ہم کو گر چڑ بھی مل جائے تو یہ وہیں ہو کو
 بخت برباد ہے جو مدت سے پائے یہ خیر تہیہ سے رہنے میں ہو سے
 کچھ اور ہی عالم ہے دل و چشم و رباں کا کچھ اور ہی نقشہ نظر آتا ہے جہاں کا
 کیسا فلک اور مہر حد تاب کہاں کا ہو گا دل بیتاب کسی سوخت جاں کا
 اب غافلہ دہر میں کچھ فتن نہیں ہے گر نہیں اس دوسرے کو ہر حق سب سے

سفر ششم میں اس موقع کے ہوا غالب کا ذکر نہیں و لفظ نہیں آتا مدد ہی ہے کہ اس سفر
 میں سب سے نوب مرحوم کی ملاقات بھی نہ ہوئی ہوگی ۔

سفر ہفتم ، ۱۲۸۱ء - حال اہمیت - غائب سے بعض مسائل ادبی و سنی کا استفسار ،
 لے شاعر نے اس مذکر کے تیسرے مصرعے میں فلک اور مہر حد تاب کا ذکر کیا ہے ۔ لیکن جڑتے مصرعے میں
 صرف مہر جہاں تاب کی تفسیر ہم کہ ہے : تجارت فلک محدود ہوگی ۔ نہ مہر سبوت : میں ہر حق کی آزمائش
 رہی ، مہر خود کی ہی آزادی تھی ، اس زندہ جو رک سے خود ہی شہر بہرہ دہ ۔

غالب کا تحریری جواب، نواب صاحب کا، مستفاد بھی غالب کے شاگرد مسراج شمسرا سلطان اندا کریں میرزا یوسف علی خاں عزیز کے دیئے سے، غالب کا جواب بھی میرزا یوسف علی خاں کے نام۔ غالب سے نواب مرحوم کی دو بار ملاقات۔ روز ناچے میں غالب کا چار بار ذکر۔ غالب کا خط طویل ہے۔ یہاں نقل کیا جئے تو روز ناچے کی تحریروں میں ضابطہ پیدا ہو جائے گا۔ مگر اس خط کی بحث بعد میں کی جائے گی اور ذیل میں روز ناچے کی تحریریں نقل کی جاتی ہیں :

” پنجشنبہ ۵ صفر ۲۸ ہجری مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۶۴ء عیسوی .. یوسف علی شاعر شاگرد مرزا نوشہ جند مد مرثیہ مفت صد مد گفتہ خود خواندند و از ایشان برای تحقیقات، از مرزا نوشہ ویب نیرہ شد تذکیر د تانیث حروف تہجی و سبب عدا تبدیل، ام کیہ دیکھ تکیہ و یکہ چرا خبر لفظ معنی جمع می یید و اصل خوردہ و فن چیست، و درینورا بفصل ہمہ دور اند خوب خوردہ می شود۔ سہ پہر چپکن پوشیدہ عمدہ ستہ سوار پنس شدہ ... چہار دقات نمودہ شدہ ... “
 کتاب سوانح، ج ۱، ورق ۱۱۷ ()

اندنی عبارت کو ”خرک عبارت کے ساتھ ملا کر پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ میرزا یوسف علی سے ۱۵ صفر کو تیسرے سرے پہلے دقات ہوتی ہوگی۔

۲۔ ” جمعہ ۱۶ صفر ۲۸ ہجری [۲۲ جولائی ۱۸۶۴ء] بعصلہ بیرون رسیدہ تو ضلع مرزا یوسف علی کہ رقعہ جواب مصاب دیروز نوشتہ اسد اللہ خاں غالب عرف مرزا نوشہ، ساہیہ لندہ لندہ [چار روپے] از نام شیرینی اطفال شدہ (دہی کتاب وہی ورق)

یوسف علی غالب کا جواب لے کر نواب صاحب کے پاس ۱۶ صفر کی صبح کو آئے ہیں۔ قیاس غالب ہے کہ غلوں نے روز قبل یعنی ۱۵ صفر کو نواب مرحوم کے پاس سے جا کر غالب کو خط لکھا ہوگا اور اس میں نواب صاحب کے سونے تحریر کیے ہوں گے اور غالب سے ”سی“ اور ”بنا“ تحریری جواب میرزا یوسف علی

(کتاب . یضاً . ورق ۱۱۸ ب)

روز : بچے میں شری اگر گھر لڑکے جس نسخہ اہوائی کا ذکر ہے وہ اب بھی اس خاندان میں نواب فزع حیدر صاحب کے پاس موجود ہے انھیں ان کے نا، نواب پیارے صاحب نے عطا فرمایا تھا۔ نواب پیارے صاحب، نواب دولہا صاحب کے منجیلے فرزند تھے۔ نسخہ مذکورہ ۱۳۸۰ء میں کل المطابع دہلی میں چھپا تھا اس کے سرورق پر نواب دولہا صاحب کے قلم کی یہ یادداشت موجود ہے۔

"پاسی روز بر آمدہ سنہ ۲۴ صفر ۱۳۸۱ ہجری کے برائے طاقات

اسد ان خد صاحب عزت مرزا نواب صاحب در شاہجہان

آباد رستم از دست خود عیایت فرمودند ۱۳۱۱ سید محمد علی عزت

نواب دولہ ۵

شرعی آبرو بار کا یہ نسخہ معدوم ہے، لہذا اس کی تفصیل لکھنے کی ضرورت نہیں
بازدید مزبور میں نواب مرحوم کے ہمراہی :

۱۔ دریر دولہا - حاجی سید عنایت علی نام، وزیر دولہا سرائی خطاب نواب
مرحوم کے بہنوئی، یعنی اُن کی بڑی بہن کلثوم بیگم کے شوہر۔

۲۔ میر سید محمد علی تبس آباد، محکمہ میران دروازہ کے رہنے والے، نواب مرحوم
کے صاحب سُن کے بیٹے میر وزیر علی اثر کو راقم نے بھی دکھا تھا۔

۳۔ سر تنہ ۲۷ صفر ۱۳۸۱ھ ۲ اگست ۱۸۶۴ء - اول مرزا یوسف علی صاحب آمدن

مرزا کوتاہ صاحب گفتہ کواند بہ تفصیل ذیل رسانیدہ: دورقمہ اشعار منتخب مرزا

صاحب ٹہمی و شاہاں سوائے دو ورق دیگر۔ یک عرصی خاندان خود و اطہار

سہ دستہ، نسخہ۔ دو دعاوی جہا پر۔ ویک جزو پنج سورۃ علانی و یک پرچہ

صفت صحن برائے نواب ضیاء الدین خاں برزید و قریب نواخت وہ گنڈہ مزبوتہ

سہ صاحب نجم الدولہ تشریف آورندہ۔ برخاستہ تنظیم کردہ نشانہ دم دگشتوی عن

نات ۱۰۰۰ نس سکہ و آمدن خود پسر آباد دستبرد نفس نامہ بندہ خود سہ

از جملہ قصیدہ نعت بفضلہ تعریف مضمون مہربوت گردند۔ بوقت رخصت کشتی عطر
پان ڈلی الابی تواضع شد و رفاست رخصت شدند۔۔۔ (کتاب سوانح، جلد ۱۱،
ورق ۱۱۵)

مداوّل میں "اشعار منتخب مرزا صاحب" سے مراد اشعار منتخب غالب ہیں، نہ اشعار
منتخب میرزا یوسف علی عزیز۔ مجموعہ ۱، ورق ۵۸۷-۵۸۸، میں خلاصہ سوانح ۳۸۱ کے دہل میں
اس ملاقات کا خلاصہ بھی موجود ہے اور اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ شعر غالب کے تھے
"۲۷ [صفر] آمدن مرزا یوسف عزیز تخلص و دو ورقہ اشعار مہیبہ استاد خود
مرزا نوشہ غالب تخلص رسانید و آمدن مرزا نوشہ و کشتی عطر پان :
اس صحبت میں نواب مرحوم نے اپنا جو قصیدہ غالب کو سنا یا اُس کا مطلع یہ ہے :

بہار آمد و سرسبز شد درین ایام

نہال در چمنستان و سبرہ در آجام

غالب نے جس شعر کی تعریف کی وہ یہ ہے :

ہ ہرنی سندی داد رب عرش و ترا

پیرد مہر بخت نمود ختم پیام

یہ قصیدہ نواب مرحوم کے رسالہ معادن ثروت (رسائل، ص ۳۸-۴۰) میں موجود ہے
بہت دنوں کی فکر سخن کے بعد چہار شنبہ ۳۴ رجمادی آخرہ کو مکمل ہوا۔ نواب صاحب ابتداً
میں محرم تخلص کرتے تھے، پھر انوار اس قصیدے میں انور تخلص ہے۔ تقریباً ۳۵ اشعار میں اُن کی
نثر فی ہی کے نمونے اس مقالے میں دیکھا جاتا ہے۔ بجا موجود ہیں نظم کا تیاں بھی اُسی نثر سے کرنا چاہیے۔
میں نے نواب مرحوم کے پوتے اور اپنے تانا و راستہ دو اب لاڈلے صاحب و ف
تخلص سے ذیل کی روایت سنی ہے۔ ماننا ہی صحبت کے متعلق ہوگی :

ایک بار دادا ان مرحوم [نواب دو صاحب] نے غالب کو اپنا قصیدہ

سنا، غالب بہت کم تعریف کرتے تھے آنکھیں بند کیے بستے رہے جب

دو صاحب نے یہ شعر پڑھا۔ پیرد مہربوت نمود ختم پیام۔ زمانہ

آنکھیں کھولیں اور کلمے کی انگلی اٹھائی بھی اس اشارے میں تعریف کی۔
 طنز غالب ہے کہ جناب واقف نے یہ روایت اپنے دامد نواب پیارے صاحب سے اور
 انھوں سے اپنے دامد نواب دودھ صاحب سے سنی ہوگی۔ یہ تمیز راوی نہایت ثقہ اور
 میں تھے۔ میں اس سلسلہ زوہ کو سلسلہ لذت سب کہتے ہوں۔ بعض اوقات یہ تمیز بزرگ
 ہی روایت میں سکھ کے منہ سے نکلے ہوئے عطف بھی بعینہ نقل کر دیتے تھے۔ وقعی صاحب
 مرحوم کے بارے قصیدے میں شعر اس دہی ہے جس کی تعریف عجب کی۔ باقی تبرک ہے
 حضرت واقف کی روایت کی بنا پر رقم، نواب دودھ صاحب کے روز نامے کی عبارت
 مہذب کی قربت دہلی کی سعادندی کے ساتھ قرار دیتا ہے :

رحمۃ قصیدۃ نعت بلفظہ تعریف مضمون مہربانوت کردند

ن سفر ستمہ کے بعد نواب مرحوم نے کبھی دہلی تشریف لے گئے، ان غالب سے ملاقات
 ہوئی سنہ اس کے بعد سی صد دہم سو پنج میں غالب کا ذکر تین برس طرح در آیا ہے :
 ۱۔ "روز یک شنبہ، جمادی، ۱۲۸۳ ہجری مطابق ۸ ستمبر ۱۸۶۸ عیسوی ...
 نطوط وغیرہ مسیّدند

خط حسین مرصع صاحب از خبر، کتب چند

پولاد دہلی دو کتب پہرہ [بھورا]

شاید دو آنہ چسپیدہ، مرسم

اسد سدخار غالب رسالہ چہا پہ

سبد میں نام قصائد و قطعات

وغیرہ، دو رسالہ یک برائے من

دیک برائے ڈیٹی مرزا صاحب

تبریزی مد کے زیر تحریر رسالہ آیا ہے : "رسالہ حصہ خود بہ پیارے صاحب دادہ شد"

(کتاب سو پنج، ج ۱۰، ورق ۳۷۱-۳۷۲)

سہ جہیں کا یہ مطبوعہ نسخہ ہاتھ کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ اس کے سرورق پر

و ب مروج کے قلم سے یہ عبارت تحریر ہے

۱۔ مفضلہ مسند شریف علی علیہ السلام حاکم صاحب درخشہ ۵ جہادی رونی

۱۳۸۴ ہجری

۲۔ پر خور دار اقبال شمار سید محمد عبد علی حاکم صاحب درخشہ

۱۲۸۴ ہجری

۳۔ عبارت میں ب مروج کو یہاں کہیں میں ہو تو با تاریخ لکھے میں درخشہ کی شہادت

کے مطابق درخشہ ۱۰ جہادی رونی حاکم صاحب درخشہ

درخشہ کے اپنی مروج صاحب سے یہاں کہیں میں درخشہ کی شہادت

میں درخشہ کے ب مروج میں درخشہ کے ب مروج کی شہادت

صاحب کے ب مروج کی شہادت

۴۔ درخشہ صاحب درخشہ ۱۰ جہادی رونی حاکم صاحب درخشہ

مروج کی شہادت

ب مروج کی شہادت

صاحب کی شہادت

مروج کی شہادت

صاحب کی شہادت

مروج کی شہادت

صاحب کی شہادت

صاحب کی شہادت

صاحب کی شہادت

صاحب کی شہادت

صاحب کی شہادت

عہدت حاشیہ: "ازہم الاخبار تاریخ وفات مرزا اسد اللہ خان مرزا نوشا
شاہجہان آبادی غالب تخلص
کشتہ نادرک اجل شدہ"

"۱۲۸۵ھ"

بیاض، مجموعہ حسابات وغیرہ، رقی ۶۰۲ ب کے حاشیے میں بھی یہ تاریخ اس طرح درج
فرمائی ہے:

"تاریخ وفات مرزا نوشا صاحب تخلص دہوی کشتہ نادرک اجل شدہ"

"۱۲۸۵ ہجری"

مصرعے سے ۲۸۵ نہیں ۱۱۴۷ حاصل ہوتے ہیں۔ کہ ۱۰ کے اضافہ ممدودہ
کے دو عدد مانے جائیں جب بھی ۱۱۴۸ ہوتے ہیں۔ اگر پہلے مصرعے میں کوئی تغیر
تھا تو اس کی خبر نہیں۔ نواب صاحب نے اس ہی ایک مصرعے تحریر فرمایا ہے۔
نواب مرحوم کے روزناموں میں راقم کو غالب کا ذکر بس انہیں آٹھ جگہوں پر
نظر آیا۔ ایک بار سفر ششم میں، دہلی، بار سفر ہفتم میں، ایک بار سب جہین کا اندراج، وصول،
ایک ۱۱۔ اس کی رسید کے خط کی بدداشت، ایک بار ہجہم الاخبار سے غالب کی ایک ذات
کی نقل۔

بہتر روزناموں کے ممدودہ نواب مرحوم کی ایک درگاہ موسوم بہ معرب دل
میں بھی غالب کا ذکر موجود ہے کتاب مذکورہ صحیح ثابت ہے اور اس کے موضوع مختلف
ہیں۔ اس کے ایک حصے میں نواب صاحب نے بعض مناسبہ کا تذکرہ لکھا ہے۔ چنانچہ
غالب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں:

"یہ شاعر باہر شنید و نازک خیال پختہ رنگ و ریشہ و درازتہ و

آزاد وضع و درویش طبع و میوٹ و تیز جوش آج ہمارے زمانے میں

نظم و نثر فارسی و ہندی میں بے مثل میں" (معرب دل، رقی ۲۲)

غالب کے مذہب کی نسبت نواب صاحب کی شہادت کو قویٰ فیصلہ سمجھنا چاہیے

یہ شہادت ایک معاصر دیندار مشہور متقن کی ہے۔

بہت عبادت مذکور میں 'پختہ رنگ' کا مطلب صبح طہر سے سحر میں نہیں آیا اگر یہ صفت اپنے سے پہلے کی صفت 'ہزک' خیاں سے مربوط ہے تو کوئی سمجھ نہیں، یعنی یہ بھی شہادت کے سلسلے کی ایک تہ ہے۔ سین اگر 'پختہ رنگ' 'ریشدار' کی ردیف سے ہے تو پھر یہ بھی غالب کے قیام کے بیاں کا ایک جزو ہے۔ اس صورت میں 'پختہ رنگ' کے معنی کیا ہوں گے؟ غالب کا ہے تو نہ تھے۔ سمجھوں نے اپنا رنگ جوانی میں چھپی لکھا ہے۔ جس پہ میں گور سے توفیر ہوں گے، 'اسلمہ عند مذ'۔

جیسے دہرہ مذکور ہو، عجب صاحب کے روزنامے میں 'اُن' کے سفر مہتمم دہلی کے دہلی میں اس سے 'اُن' کی دو مذاقوں کا ذکر ہے۔ سیک بہاری ایک رذایت خاندانی شاہد ہے کہ سفر مہتمم سے پہلے بھی 'اُن' سے کم ایک مار 'اُن' کی مذاقت غالب سے ضرور ہوتی ہوگی، جس کا ذکر 'اُن' کے تلف شدہ روزناموں میں ہوگا۔ عجب مرحوم کے سمجھے درند نواب بیارے صاحب نے انصاف حسین آباد کی کتاب حیات دیر پر مشدد حاشیے تحریر فرمائے ہیں۔ کتاب 'اُن' وہ نسخہ رقم کے کتاب خانے میں موجود ہے۔ عجب بیارے صاحب کا ایک حاشیہ یہ ہے۔

میرے والد مرحوم سے دہلی میں میرا عجب سے ایک موقع پر رشتہ کیا تھا کہ کبھی سبب برقیات کا دروند دیتے سے مرہو ہے۔ تو انصاف دہلی سے لقا ہوتے ہیں وہ کسی کو دیتے ہیں ۲۰ جہد۔

اُن عبارت میں 'بھیا' کا لفظ تو عجب طلب ہے۔ نقل ردیت میں ان بزرگوں کی بات کا ذکر ہو چکا ہے، 'بھیا' کا لفظ اس بات کی مہر تصدیق ہے کہ یہ فقرے ہو بہو ہی طرح نقل ہوئے ہیں جس طرح غالب کے منہ سے نکلے تھے۔

نسبتوں کو نواب مرحوم کے امتدادی روزنامے اس خاندان میں باقی نہ رہے۔ ورنہ 'اُن' کے سوانح کے 'اُن' صفحہ ۱۳۸۰ (جولائی ۱۸۹۳ء) سے پہلے ان کی جو ملاقاتیں غالب کے دہلی تھیں ان میں بھی معلوم ہوتا ہے۔ 'اُن' کی بات کا ہے کہ 'اُن' مرحوم نے

اگلے روز ناموں کے غلاصوں میں بھی ان ملاقاتوں کا ذکر نہ کیا۔ ان غلاصوں میں مفسر لکھو (۱۲۷۸ء کے ضمن میں میرزا دبیر مرحوم سے ملاقات کا ذکر بار بار ہے۔ دبیر سے نواب صاحب کے گہرے اور برادرانہ تعلقات تھے۔ درغائب سے بھی دوسری سٹید کی لیے غلاصوں میں غائب کا ذکر جنوز دیا اور دبیر کا ذکر مکرر فرمایا۔

آخر میں نواب مرحوم اور غائب کے 'ن ادنی استعارات و درجوات سے بحث کی جاتی ہے جن کا ذکر سفر مہتمم دہلی کے دیں میں ہو چکا ہے۔

جیسا اس سے قبل تحریر کیا گیا، غائب کا ایک خط میرزا یوسف علی خاں قزلباش کے نام تیارے حاندان میں موجود ہے۔ یہ خط نواب یوسف صاحب نے اپنے نواسے نواب فرخ حیدر کو عطا فرمایا تھا اور اب انھیں کے ذخیرے میں محفوظ ہے۔ گمان غالب ہے کہ یہ خط نواب یوسف صاحب سے اپنے والد نواب دودھ صاحب سے پایا ہوگا۔ یہی وہ اس حاندان میں یہ خط تو موجود تھا لیکن برائے برائوں کے انھوں نے کے بعد کسی کوں بات کی جبر نہ تھی کہ یہ خط غائب نے کب لکھی خط پر تاریخ درج نہیں، کیوں کہ وہ کیوں کر یہی، مذہب یونیورسٹی کے مشیہت پر تیار ہے جب مخطوط غائب جیسا ہے کا ارادہ کیا درغائب کے غیر مطبوعہ خط کی خواستگاری روزناموں میں چھپوائی تو وہ فرخ حیدر نے کتب مذکور انھیں بھیج دیا۔ منشی صاحب نے ہی کتاب میں یہ خط چھاپا در قیاس سے اس کا سال تحریر ۱۸۵۶ء لکھا۔ لیکن راقم کو نواب دودھ صاحب کے روزنامے کے مطالعے سے معلوم ہوا کہ اس کی تاریخ تحریر پنجشنبہ ۱۵ صفر ۱۲۸۱ھ / ۳۱ جولائی ۱۸۶۴ء ہے اور غائب نے یہ خط نواب مرحوم کے سوالوں کے جواب میں لکھا ہے۔ نواب صاحب کے سوالوں کے سفر مہتمم کے ذیل میں درج کیے جا چکے ہیں یہاں اس کی عبارت کو دوبارہ نقل کرنا مناسب ہے:

پنجشنبہ ۱۵ صفر ۱۲۸۱ھ بمطابق ۳۱ جولائی ۱۸۶۴ء صوفی۔ و سلف علی ست ع
شاگرد مرزا و شاہ چند ہمدیشہ ہفت صد ہند گشتہ خود خواند در درشت و تہیت
مرزا نوشہ نویاید: تہت تدبیر و تہت حروف تہمتی و سبب عدم تہدیں۔ تہت تدبیر تہت

ہے؛ بیسایر حسن لکھتا ہے: کہ رستم جسے دیکھ رہے تھے، شہزادی حال کے کلام میں نظر نہیں آتا ہے

”تکیہ لفظ عربی اصل ہے، فارسی و اردو میں مستعمل، دونوں زبانوں میں ہم بہ معنی ’باش‘ اور ہم بمعنی مکان ’غیر‘ آتا ہے؛ ایران میں ’تکیہ‘ مرز صائب ’مستور‘ ہے۔ ’گل‘ تکیہ لفظ ’کب سے ہندی و فارسی سے ’گل‘، مخفف ’گال‘ کا، در ’تکیہ‘ بمعنی ’باش‘، در ’جھوٹا گول‘ حکمیہ جو خسار کے تھے، انہیں ’گل‘ تکیہ کہلاتا ہے۔ ’گل‘ بمعنی ’بھڑکی‘، ’گریزی‘ لغت ہے۔ ’گریزی‘ زبان نے سگالے میں سورس سے اور دن کبر آباد میں ساتھ برس سے رواج پایا ہے۔ ’گل‘ تکیہ وضع کیا ہوا نور جہاں بیگم کا ہے۔ جہانگیر کے عہد میں اہل ہند کیا جاتے تھے کہ ’گل‘ کیا چیز ہے؟

”معنی مفرد بہ لفظ جمع؛ اس جملے کو میں اچھی طرح نہیں سمجھا۔ معنی مفرد، معانی جمع۔ اور یہ جو اردو کے محاورے میں تقریر کرتے ہیں کہ ’اس شعر کے سنی کیا ہیں‘ یا ’اس شعر کے سنی خوب ہیں‘ اس میں دخل نہیں کیا جاتا۔ عاص و عام کی زبان پر یوں ہی ہے ’معانی‘ کی جگہ معنی بولتے ہیں۔

”رت‘ لفظ ہندی اصل ’رتھ‘ ہے بہاے مضمرہ بعض ذکر

بولتے ہیں، بعض مونث۔ شعر بہت اچھا ہے، صاف و ہموار۔ راقم غالب:

(غالب کے اس شعرے ”گل“ بمعنی پھانسی، ’گریزی‘ لغت ہے، اس کے متعلق ملاحظہ غالب

کے محشی ڈاکٹر عبد الستار مدنی نے یہ حاشیہ لکھا ہے: ”شاید GALLONS مراد ہے۔

ع۔ ص۔ ۴۰)

غالب کے کتب فوق میں نواب ددھا صاحب کے ہر سوال کا جواب موجود ہے۔

اس سے بدیہی طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ خط انھیں کے سوالوں کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ نواب مرحوم کے سفر ہفتم دہلی کی یادداشت کے ضمن میں غالب کے اس خط کی تاریخ تحریر

طریق ۵ صفر ۱۲۸۰ھ ۲۰ ترقی ۸۶۳، متحرک ہو چکی ہے۔

مآتب سے بنے خط کے تحریر میں رشتہ کی تذکیر و تائید کے متعلق اپنی رائے در ایک شعر کی تحریف لکھی ہے، اس باتوں کا ذکر نواب صاحب کے رد ایچے میں نہیں ہے۔ شاید یہ سب علی بن عقیل نے اپنے نامہ منفسار میں اس کا انداز میں طاعت سے کہا ہو، قیاس صاحب نے رد و توجہ میں عاقبت کا ہو گا، اس لیے کہ وہ مآتب کے شاگرد تھے، ناسخ کی ردیف مآتب و ہجرت میں حدود ستہ کا انداز بھی سے رشتہ کی تذکیر و تائید کا سوال عاقبت کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، ورنہ نواب صاحب کی طرف سے بھی، ممکن ہے نواب مرحوم رد ایچے میں اس کی یادداشت لکھنی بھول گئے ہوں۔ بہر حال ان رب قرآن سے کچھ یاد گمان ہوتا ہے کہ عاقبت نے نواب مرحوم کے حضور میں ان کے سو سو کی یادداشت لکھوں، یہ سب کچھ مآتب کے نام خط لکھا، اور اس میں نواب صاحب کے سوال بھی تحریر کیے اور جنہاں، میر اپنی طرف سے بھی بڑھائے۔

نواب صاحب کے رد ایچے اور مآتب کے خط سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ یہ خط نواب صاحب کے سوالوں کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ اس ثبوت کو ایک اور امر سے مزید ثبوت سمجھتے ہیں۔ نواب صاحب کے ایک پرانے روزانے کے فلاسفے سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اس سے قبل انھیں پانچ سو سو میں مین سوال لکھو میں میر و دستبر سے بھی کیے تھے۔ اس سے قیاس ہوتا ہے کہ یہ مسائل ان کے دل میں کھٹک رہے تھے اور انھیں ان کے متعلق کسی بڑے زباندان سے تحقیق کرنی منظور تھی، انھوں نے لکھو کا یہ صفر ۱۲۸۰ھ ۲۰ میں کیا تھا۔ اس سال کے روزانے کا خلاصہ جلد دہم سوانح کے آخر میں بھی موجود ہے، اور بیاض، مجموعہ حسابات وغیرہ میں بھی۔

جلد دہم سوانح، ورق ۵۱۴ ب :

۱ چہار شنبہ ۲ [جمادی الاولیٰ ۸۶۳، ۲۰ نومبر ۱۸۶۱ء] رفعت برائے ملاقات
نہایتی صاحب دہم مرزا دہم صاحب کہ رو رو سے ایشان و حکیم میسر
میر علی و میر کھوشن بن میر تقی ستاعرو میر صفدر علی اعتراض کراہت

لفظ نکمہ واستفسار فق و خوزادہ و مصرعوں گفتہ شد :

مجموعہ ورق ۵۷۸ ب :

۲۴ [جمادی الاولیٰ ۱۲۷۸ھ ۶ نومبر ۱۸۶۱ء] رشتن بک کان سید نقی صاحب

دہم مرزا دہر صاحب کہ حکیم میر میر علی دہر کو عرش ہم و دند و ذکر کراہت

لفظ نکمہ و تحقیق فق و خوزادہ :

گو : ۱۲۷۸ میں و اب صاحب نے لکھنؤ میں لفظ نکمہ و فق و خوزادہ کی نسبت جو استفسار
دبیر وغیرہ سے کیے تھے : ہی ۲۸۰ میں دہلی جا کر غائب سے کیے لکھنؤ اور دہلی کے مولوں
میں بسبب دو فرق ہیں ۔ اول یہ کہ لکھنؤ میں دبیر سے مصرعوں کے متعلق بھی استفسار کیا
(شاید راجع بہ تلفظ کلزہ مذکور) در دہلی میں غائب سے نہ کیا ۔ دوسرے یہ کہ دہلی میں
حرف تہجی کی تدکیر و تانیث اور معنی کے جمع و واحد کی نسبت غائب سے پوچھا ۔
لکھنؤ میں دبیر وغیرہ سے نہ پوچھا ۔ ہر حال ان تحریروں سے صاف ظاہر ہے کہ غائب نے جن
استفسارات کا جواب لکھا وہ وہی تھے حودت سے و اب مرحوم کے دل میں غلطی پیدا کر رہے
تھے اور غالباً غائب نے انہیں کے مولوں کا جواب لکھا ہے ۔

و اب مرحوم نے دبیر و غائب سے جو استفسار فرمائے ہیں ان میں ایک مول نکمہ
اور کل نکمہ کی نسبت بھی ہے انہوں نے ان لفظوں کی کراہت کے متعلق اپنا حدیث
مرعوبہ دل میں بھی تحریر فرمایا ہے ۔ و اب صاحب ر ۱۲ مذکور (ورق ۵۶۳ ب) میں
لکھتے ہیں ۔

’ اور ہمارے لکھنؤ کے دانشوروں نے بھی کچھ اصطلاحیں مفرد نہیں چرخی
بادست و نصیر الدین حیدر معوج حق کوٹھن بھٹن فرماتے تھے اور : دشاہ واجد
علی شاہ چلم کوٹھن اور مہال کوٹھن مستوفی ارشد کرتے تھے مگر رقم : ثنم
کو بہایت تمک ہے کہ نکمہ کے نام سے کہ بعض قمرستان بھی ہے ۔ دھب ہر
وقت پاس رہنے کے اور کل نکمہ بونے سے کہ دہ معنی سے : سے کسی کو بھی
دوسرا نہ آیا اور کسی نے ان کا کوئی نام جدا سے نہ دیا ۔

ماحت یا چین وغیرہ کے مقرر نہ کیا اور اس میرے اعتراف کا جواب آج تک کسی شاہجہاں اہودی اور لکھنوی نے نہیں دیا۔

اس عبارت میں "آج تک" کے لفظ قابل غور ہیں۔ مرغوب دل ۵۹۵ ورق یعنی ۱۱۹۰ صفحات کی کتاب ہے۔ اس کی تائید کا آغاز داخل شہادت کی تاریخ ۲۷۱۱ میں ہو ۲۸۲۰ تک ریزہ بنت قحی صفحہ ۲۸۲۰ کی تصحیح ۲۸۲۰ میں ہو ۲۸۲۰ تک ریزہ بنت قحی کو ختم ہوئی بسفوارہ بالا عبارت "خبر کتاب کے قریب تحریر ہوئی ہے" ورق ۵۲۳ صفحہ ۲۸۲۰۔) قیاس مناسب ہے کہ یہ عبارت ۱۳۹۲ اور ۲۸۲۰ کے درمیان لکھی گئی ہوگی۔ اور اس کے "اب تک" سے بھی ۱۳۹۲ اور ۲۸۲۰ کے درمیان کا زمانہ مراد ہوگا۔ لیکن یہ زمانہ دسمبر ۱۳۹۱ اور ۲۸۲۰ سے سوس گزرنے کے بعد کا ہے۔ اس سے پیشہ لگانا حدیث حیدر قیاس نہیں کہ خط ہر نواب مرحوم نہ ۲۷۱۱ میں تیسرے جواب سے مطمئن ہوئے نہ ۲۸۲۰ میں غائب کے جواب سے۔ اور ان غفلتوں کی کراہت کی نسبت ان کا دوسرا ذاتی رشتہ۔

یادداشت حاضر کے آخر میں رقم سطور، وب مرحوم کے سورت ورنائب کے جوابات کی نسبت کچھ شخص اظہار نظر کرتا ہے۔

نواب صاحب نے غائب سے ذیل کے سوال کیسے تھے :

۱۔ حروف تہجی کی تذکیر و تائید۔

لے ضمنا یہ بھی کہوں کہ نواب صاحب کو کمزوریات عقلی سے محذور و معتاب تھا، انہوں نے ایک جگہ لکھا ہے کہ میں کرہت عقلی کے حوالے سے، ان نہیں کہتا، انہیں گستاخوں، دوسری جگہ لکھا ہے کہ میں کرہت عقلی کے سب سے گامزن اور گامزن، ان نہیں کہتا، جہیل اور بہیمان کہتا ہوں۔ نواب صاحب اگر حسیہ دیوبندی مولد تھے لیکن ان کا رشد لکھنؤ میں ہوا تھا۔ یہ امر سے دیوبندی میں مختصی ہیں۔ اور انہوں نے قسمت سے یہ لکھنوی وادیوں تک ان کی وردہ نسبت و دولت کے لئے سے ستے ہیں۔

۲ — سبب عدم تبدیل نام تکیہ و گنل تکیہ ۔

۳ — اینکه چرا خبر لفظ معنی جمع می آید ؟

۴ — اصل لفظ خوزادہ

۵ — اصل لفظ فوق

حروف تہجی کی تذکیر و تانیث دے جواب سے غائب کی حق پسندی ظاہر ہے ۔ انھوں نے حروف مذکور کی تذکیر و تانیث بیاں تو کی لیکن یہ بھی صاف لکھ دیا کہ ”تذکیر و تانیث برگز متفق بحد مہر نہیں ۔“ جو میری بہت پر ہے وہ میں لکھ دیتا ہوں ۔ اس باب میں کسی کا کلام حجت در بر بان نہیں ہے ۔۔۔۔۔۔ ظہر یہاں مآتب نے ”کسی کے کلام“ میں ”یہ کلام بھی سب مل کر یہ ہے اور اپنے قریں کو بھی حجت تصور نہیں کیا ہے ۔“ اس استاد جس کی مٹادی اس کے مدصرین کو بھی تسلیم ہو ، ایسی منصفانہ بات کہے ، امانیت در خود پسندی کے تہیہ سے یک گز ہمارے اہل سنت اور عموم اہل تحقیق اسی نگار کو ایسا شعار نہائیں اور ایسے ارشادات کو قوں نص تصور نہ فرمائیں تو ان کی کوشش و و پڑوش زیادہ قابل توجہ اور موجب ستائش ہوگی ۔

لفظ ”خوزادہ“ کی نسبت غائب نے لکھا کہ اس کی اصل ”خداوند زادہ“ ہے ۔ اس میں بھی کوئی تردید نہیں ہو سکتی ۔

لفظ ”فوق“ کی نسبت وہ لکھتے ہیں کہ ”فارسی نہیں ہو سکتا“ بیشک قاف کے

ہوتے فارسی نہیں ہو سکتا ۔ ”عربی بھی نہیں“ اسے عربی کے اہل لغت جانیں ۔ البتہ رقم کو

غائب کے اس قول سے اختلاف ہے کہ ”شعراے حال کے کلام میں نظر نہیں آتا“

انھوں نے میر حسن کا مصرع نقل کیا ہے ۔ ”ارب میں وقت میر حسن شعراے حال میں

نہ تھے ۔ لیکن میر حسن کے ہوتے انیس اور غائب کے دوست ناسخ ۱۲۸۱ھ کے شعراے حال میں

ضرور تھے ۔ دونوں کے کلام سے اس لفظ کے تواتر دیکھے جاتے ہیں :

انیس : چہرے فوق ہیں اور کھلے ہر سروں کے بال مرثیہ : حسب قطع

کی مانت شب ۔

نہیں : صبح کا ذکر ہے کیا چاند کا چہرہ فق تھا (مرثیہ نمک خوان تکلم ،)

ناسخ : کس گل کا مہنہ چین میں ترے آگے نق نہیں

یہ رنگ گل اڑا ہے اُنق پر خفق نہیں

مصرعائے کا ذکر کیا ہے ، نق کا لفظ تو اب تک فصحا کے روزمرہ میں شامل ہے ۔

لفظ 'تکیہ' و 'گل تکیہ' کی نسبت نواب صاحب کے سوال کا جو مطلب تھا وہ اُس کی مرغوب دل و دل عبارت سابق سے واضح ہوتا ہے ۔ ان کی مراد یہ تھی کہ تکیہ بمعنی قربان بھی ہے ، اور گل ، پھانسی کو کہتے ہیں ، لہذا دونوں کو ، ستموں کرنا ہوا ہے ۔ تکیے میں کھری بدستگونی ہے ، اور گل تکیے میں ڈہری ۔

دیر لکھا جا چکا ہے کہ اگرچہ نواب صاحب دہلوی مولد تھے اور ہمیشہ اپنے گوشاہجہن آبادی سمجھتے تھے لیکن ان کی عمر کا وہ حصہ جس میں مرج کی تسکین ہوتی ہے کھٹو میں گزرا تھا لہذا ان کی اکثر حاصلتیں کھٹو دلوں کی تھیں ۔ اس طرح کے دوسرے ، در ، دام ، ٹٹو ، بل ، دہلی میں نہ جوتے تھے ، اہل کھٹو میں جوتے تھے ۔ نواب صاحب اور غالب کے سوال و جواب میں اس فرق کی جھلک نظر آتی ہے ۔ نواب صاحب ان لفظوں کی بدستگونی کی نسبت اپنا دوسرا بیان کرتے ہیں ۔ غالب اس دوسرے کی طرف انتفات نہیں کرتے بلکہ الفاظ کے معنی اور وضع کی طرف متوجہ ہوتے ہیں ۔ ان کے جواب کے آخر میں ہلکی سی جھڑکی کا انداز بھی نظر آتا ہے ۔ (" جہاگیر کے عہد میں اہل ہند کیا جانتے تھے کہ گل ، کیا چیز ہے ") ان کی طرف سے نواب صاحب کے دوسروں کا جواب اگر کچھ ہے تو اس ہی جھڑکی ہے ۔

بارے غالب نے نواب صاحب کے سوال کا جواب لکھا ہے :

" 'تکیہ' لفظ عربی الاصل ہے ، فارسی وارد میں مستعمل ، دونوں زبانوں میں ہم معنی 'بالش' اور ہم معنی 'مکان تغیر' آتا ہے ، ایران میں تکیہ بڑا صاحب مشہور ہے ، گل تکیہ' غلط مرکب ہے ہندی اور فارسی سے گل ، مخفف 'گیان' کا 'اور 'تکیہ' بمعنی 'بالش' وہ جھڑکوں تکیہ جو رخسار کے تلے رکھیں ، کھن تکیہ کہتا ہے ۔ گل ، بمعنی پھانسی ، گمبزی لغت ہے گمیری زبان نے

نگالے میں سو برس سے دردہل اکسر آباد میں ساٹھ رس سے رواج پایا
ہے۔ نگل تکیہ وضع کیا ہوا نور جہاں بگم کا ہے۔ جہانگیر کے عہد میں، ہل ہند
کہا جاتے تھے کہ نگل کیا چیز ہے؟

نائب کے استعار کو بخوبی سمجھنا چاہیے۔ نواب صاحب کے نزدیک تکیے کے معنی (قرار گاہ
در پیشان کے مزداد، قبرستان بھی تھے، اور نگل بھگت سی کے معنی میں تھا، اور یہ دونوں چیزیں
مسموم و مکرہ تھیں۔ نائب لے جواب دیا کہ عرب در فارسی میں تکیہ بھگت سے مقرر در پیشان ہے
گویا مسموم کے تکیے کو بھگت سے قبرستان تسلیم ہیں کیا۔ مغلوں نے تکیہ میرا صاحب کاش بد بھی
کہتے، قرعہ کی سب کچھ سیں بہ سکتا کیوں براں میں یہ لفظ سب بھی سی مسموم میں ستموں
ہوتا ہے، میر بھی اور اُس کی جمع تکیا بھی۔ اس طرح نائب نے صحت یہ بات بھی دکھادی کہ
تکیے کے معنی (مکان نقیر) میں کسی نحوست یا کربست کا نہ یہ نہیں ہے

سب رہا نگل کا لفظ۔ نائب اس کے معنی کو تسلیم کرتے ہیں لیکن وہ کہتے ہیں کہ جس
روئے میں نگل تکیہ وضع مواضع (مقول اُن کے عصر جہانگیر میں) اس وقت نگل کے لفظ
کے سامنے سب مسموم کی رہنگی نہ تھی، اس لفظ کے یہ معنی نگرانی عصر میں پیدا ہوئے۔ پس
نگل تکیے کی اصطلاح کے وضع کو اس کی نحوست کا حیل کیوں آتا اور وہ اس ترکیب سے
کیوں دوسرا کرتا۔

صاحبِ برامعات نے نگل کے لفظ کو سنسکرت قرار دیا ہے، اس کے معنی پھاسی لکھتے
ہیں اور سند میں رشتہ کا یہ شعر نقل کیا ہے:

گلے لگے بت نرسنگی کے واجب نقل ہیں تو نگل دیگا

صاحب فرسنگ آصیبہ نے نگل کے معنی میں یہ تقریر کی ہے:

”نگل... پھانسی وہ منزے موت جو گلے میں ریشم کی رتی کا پھندا

نک کر دی جاتی ہے مجازاً سولی۔ دار۔ صیبہ، بعض لوگ اس معنی میں

”نرسنگی“ سے ”نیوز معنی تختہ دار سے“ بعض سنسکرت نگل کے معنی

پس دیگا سے لغت کرتے ہیں اگر ہمارے معنی تسلیم کیا جائے تو یہیں

ہندوستان یوں نے اس لفظ کو نگلے سے خیال کر کے استعمال کیا ہے جو نہایت
قریب الفہم ہے

گویا سارے ذراہل ملت میں لفظ کی اصل سنسکرت قرار دیتے ہیں، اور ہمارے
دانش عزیز صاحب در رنگہ میں کارشتہ گمریزی اور انگریزوں سے جوڑتے ہیں، وہ کہ
سے صاف لکھا ہے کہ "گل" بمعنی پھنسی گمریزی لغت ہے، اور یہی علیٰ اوسط شہادت
سے بھی ثبوت لہرگا کہ اگر اس بات کی طرف توجہ کیا ہے کہ گل کا معنی گمریزوں سے ہے،
تو صاحب در لغت، رنگہ کے شعر میں اس تارے کو دیکھیں تو ہاتھ دیکھیں
کو شوہر شعر سے مستند کرنا چاہیے، اس میں مستند میں ضرور ہونا چاہیے کہ وہاں
سے کہ کوئی شعر میں کے معنی مطلب ہے، کو سامان نہیں عامر سندھستان میں یہی سی نو
انگریزوں سے پہلے بھی دی جاتی ہوگی اس گھر میں رہنا سنسکرت کے گل سے ملتا ہوتا تو
اس وقت بھی پچاسی دیے کو گل دیا کہتے، یہیں رنگہ کے شعر سے صاف ظاہر ہے کہ یہ
صفت گمریزوں کی مدعا ہے اس میں قیاس جاتا ہے کہ اس کا ریشہ بھی گمریزی ہو نہیں
دوریتہ ۱۸۷۵ء میں طبع ہوا ہے اس رقم کے نزدیک گل کی اصل ۱۸۷۵ء میں
سمجھا جاتا ہے، یہ صاحب فرہنگ تصنیف کے اس قول میں کچھ حدقت ہو سکتی ہے کہ
ہندوستان یوں نے اس لفظ کو نگلے سے خیال کر کے استعمال کیا ہے۔"

ایک صورت یہ بھی ممکن تھی کہ خود ۱۸۷۵ء کی اصل سنسکرت ہو، رقم سے اس
میر کی تحقیق کے لیے امریکہ کی مشہور اور معتبر فرہنگ Webster's International
Dictionary سے رجوع کیا، اس کے ۱۸۷۵ء کے ریشے میں اس زبانوں کا
ذکر کیا ہے، اس میں سنسکرت کا نام نہیں ہے، اس کی جگہ عبارت یہ ہے "دیشہ زبانی
زبانوں کے، م، بطور معنی درج ہیں، میں نے تبصرہ رقم کے لیے انہیں شکل مفصل
لکھ دیا ہے،"

"The word gallows, Pl., fr. gallo-
gal, galca, gallows, cross, akin to gal-
gallows, Old Saxon & Old High German gallo, German
galgen, Old Norse galgi, Gothic galga, a cross,
Lithuanian galva, to, pole, Armenian gal."

گرجہ یہ معنی تہادت ہے لیکن خاص ہم ہے محققین مغرب کا قدم در میان ہے۔ راقم کے نزدیک 'ن' کی 'نہیں' ہماری 'ہاں' سے زیادہ وزن رکھتی ہے۔

میری خرابی سے سے دی، نگر کا بج تیس آباد کے سنسکرت کے لائق ادھیپک برہمت گو کو می مشاستری نے بقول خود ایک جی خبر ہنگ سنسکرت سے رجوع کی۔ انھیں 'ن' میں لگن کا لفظ گئے کے معنی ہیں بلا پھنسی یا رشی کے معنی میں نہ۔

اب وہ بوم کے اس ستارہ کو دیکھنا چاہیے 'یہ کہ جو خبر لفظ معنی جمع می آید' راقم اپنا ایک قیاس سے یہ ہے بھی کچھ چکا ہے۔ دریاں بھر مکھنا ہے۔ مجھے کچھ ساگماں ہوتے کہ میرا یوسف علی عزیز سے نواب مرحوم کے سواہوں کی یادداشتیں اُن کے محضر میں لکھیں، لیکن غائب کو خط سے غمزدہ کر مکھنا در 'ن' میں وہ یادداشتیں نقل کیں در کچھ مطلب، پی طرف سے بڑھائے۔ 'ن' اُس پلٹ میں بھوں نے نواب مرحوم کے 'ن' سواہوں کے لفظ بدل دیے۔ نواب صاحب سے پوچھا تھا، "جو خبر لفظ معنی، جمع می آید" تحریر نے لکھا، "معنی مسرود بہ لفظ جمع"۔ ایک نقل نواب غائب در موطور فوق (۱) واقعی یہ فقرہ حیر مبہم، در ان وہ معنی میں اس ہے، اور 'ن' کی نسبت غائب کا یہ لکھا، کہ ہے کہ "اس جملے کو میں چھی طرح نہیں سمجھتا۔"

لیکن خود نواب صاحب کے سوال میں کوئی ابہام نہیں ہے۔ ان کا سوال ہے: 'جو خبر لفظ معنی، جمع می آید' یہاں انھوں نے بطور توسع لفظ خبر کو بمعناے مستند استعمال فرمایا ہے جس میں خبر بھی سٹ مل ہوتی ہے۔ در رابطہ بھی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ در وہیں گرجہ کلز معنی 'زادہ ہو سیکن' اس کے لیے روابط و افعال نسو جمع مستعمل ہوتے ہیں۔ نواب صاحب نے اسی اختلاف کی نسبت استفسار

میں لفظ "سمن" کے علاوہ کوئی اور لفظ ایسا نظر نہیں آتا جو خود بصیغہ واحد استعمال ہو
 لیکن اس کی خبر بصیغہ جمع بولی جاتے۔

بہر حال نواب مرحوم نے اس سوال کا جواب وہی ہے جو غالب نے لکھا (البتہ
 معنای سوال کے ادراک میں کچھ سامعے کے ساتھ) :

"اس میں دخل نہیں کیا جاتا۔ غرض و عام کی زبان پر یوں ہی ہے۔"

سید ضمیر حسن دہلوی

عہدِ غالب میں لال قلعے کی معاشرتی زندگی

انیسویں صدی کے شروع کا زمانہ ہے۔ تہ عالم از وطنی تا پالم لال حویلی میں بر اجمان ہیں۔ بنی جنر میں اور دکنیوں کی عمارت شائستہ سے ترازے کی حالت انھوں نے خاصی سدھار لی ہے۔ تختِ طاؤس بھی بنوایا ہے۔ قلعے میں جہاں پناہ کا دور دورہ ہے۔ باہر نائب میثوا کی باندھیں بندھتی اور رکھوں جاتی ہے۔ حق خدا کی ملک بادشاہ کا اور حکم بائیوں کا ہے۔ دلی بھری بڑی اور شاہ آباد دکھائی دیتی ہے۔ تختِ آڑ گئے بلندی رہ گئی ہے۔ ہاتھی لٹا لٹا پھر بھی سوال کو کا۔ اگلی شان شوکت کے آثار ابھی باقی ہیں رتھ، پہلیاں، تانگے، منجھولیاں، ہوا دار، تام جھم، پالکیاں، تختِ رواں، مکھیاں، چنڈول، نالکیاں، ہاتھی گھوڑے، امیر امیر بندہ سنگھا کیے، مرقع بنے خدمِ حشم کے ساتھ، نقیبوں کی آواز، کرکیوں کے کڑکے، چوہدار، سردار، عصابدار، مردھے سب جوں کے توں سلامت ہیں۔ رات کو سواری نکلتی ہے تو مشالچی مشالیں لیے ایک ہاتھ میں مشال دوسرے میں برنجی گئی تیں ٹپکاتے چلے جاتے ہیں۔ مشالوں کا دھواں اٹھتا ہے تو اپنی خوشبو سے فضا کو مستقر کر دیتا ہے۔ بہاروں کی تہکار، چوہداروں کی ہنسی کی صداؤں سے کلان بڑی آواز نہیں سنائی دیتی۔

حکومت کی بے مقدوری اور مہاشی ننگ دہانی کے باوجود قلعے کی شاہی زندگی میں ایک کچھنے کے وقت بھڑکتے ہوئے چراغ کی سن رنٹ اور شنیق شام کی سی رنگارنگی موجود

ہے مولوی زکاماند نے لکھا ہے: ”قاعدہ جسکے جب چراغ بجھنے کو ہوتا ہے تو نو ٹپتی ہے اسی طرح سلطنت تیموریہ کا چراغ ٹپکھل ہونے کو ہوا اور آخری رقت آیا تو اس نے اپنی وہ روشنی چمکائی اور ایسا بٹھالا لیا کہ اس کی نظیر مشکل سے تاریخ میں ملے گی۔“

”تیموری جاہ و جلال اور شاہجہانی شان و شکوہ رخصت ہو چکا تھا مگر شاہی ادب و قربینکی جہلک قلعہ عثمانی بادشاہت میں اب بھی نظر آتی تھی سلطنت کا دائرہ سمٹنے سمیت قلعے کی سنگین دیواروں تک محدود ہو کر رہ گیا تھا مگر اس محدود دائرے میں بھی سب کچھ ہمیں تو بہت کچھ تھا اور اس انداز سے تھا کہ دیگ کا ایک ہی باول اور پھول کی ایک ہی پنکھڑی ساری داستان سنار تلے“

آخر زمانے کے میوزیئم مل بادشاہوں کے سیاسی حالات میں تو جا بجا فرق دکھائی دیتا ہے کبھی اندرون ملک سرکشیاں ہوتی ہیں اور کبھی بیرونی طاقتیں سیاست تدبیر اور سازشوں کے ذریعے اقتدار کی کلائی مڑھتی دکھائی دیتی ہیں لیکن جہاں تک قلعے کی معاشرے کا تعلق ہے وہاں ابد تک روایات اور مغلوں کے آبائی رسم و رواج کو تا دم زبست نبھانے کی جان توڑ کوشش ہنوز جاری ہے۔ دربار شاہی میں امیر و وزیر منشی منہدی، محاسب محافظ، حواص و خواجہ سرا، صنعت و کاریگر، خدمت گزار، مصاحب، نمک پرور سے سب اپنی جگہ پر تھے اور مہرے اور سلام، اندر و پیش کش، خطاب و خلعت، انعام و اکرام وغیرہ رسوم و رباباب بھی ادا ہوتی تھیں۔ بادشاہ کی زندگی اس لٹی اور مٹی ہوئی حالت میں بھی دلی دالوں کو تاج دارانِ مغلیہ کی جھلک دکھاتی تھی۔ لوگ شاہی جشنوں اور جلوسوں کو شوق سے دیکھتے اور ذوق سے اس میں شریک ہوتے تھے چنانچہ جن عید کے سلسلے میں صاحب شیرالمختشم نے لکھا ہے۔

”جو سلطنت نماز عیدین کا شا جہار آباد میر ہوتا ہے کسی شہر میں نہیں

ہوتا۔ بادشاہ ترک و احتشام سے سو رہتے ہیں، درتھا مہاوس و جہاں
 سدائیں رامرا تہرہ ہوتے ہیں اور قلعے سے عین گیارہ سو میڈا رہتے ہیں۔
 فریب رکھ آدمی کے نماز عیدین میں شامل ہوتا ہے۔ توپیں و زنبورکیں
 ہموئی پیر رہا خانوں پر ہزاروں آدمی واسطے رہت سواری حضور نور
 کے بیٹھے ہیں۔ عجب طرح کا جہوز و کیفیت ہوتی ہے لے۔

آخری مغل بادشاہ بہادر شاہ ظفر کے متعلق راشد بخیری کی رسے ہے کہ "ظفر نور وہ اسد تہ
 کہ انسیت تیرے ساتھ ختم ہو گئی لے پھر دہلی کا غامہ فضا کا جواں میں قلعے و لور
 ہی کی زندگی کا پرتو تھی، بیان کرتے ہوئے علامہ نے لکھا ہے موجودہ دہلی کو بھوں جیو
 عالم خیال میں سستی میں پہنچا دے گا جہاں ہر جہاں وضع واری کے نور سے مزین ہوا
 سی مصف نے چند مغل شہزادیوں کی آپ بیتی بیان کرتے ہوئے دہلی کی مام فضا کی تعریف
 بھی کی ہے اور مال قلعے کی زندگی کو سراہا ہے لے

یونہی گئے جو ٹھکانوں میں صدی کے شہر ہیں دہلی یا تھما شاہ عالم کے رہ رہے ہیں
 پذیرائی، خلعت دیے جانے، قلعہ کے محدث کی خوش نمائی، شاہی باغوں کے رشتہ داروں
 اور دعوت طعام کا ذکر کیا ہے۔ ایک اقتباس اس زمانے کی معاشرتی اہمیت کے پیش نظر
 نقل کیا جاتا ہے :

شام کو ابو محمد، داروغہ شاہی مطبخ شہ ناص نے کرہنچا، اس ضیافتی کمانے
 کو آتر بابیس آدمی لے کر گئے تھے۔ ان میں سے بیٹے اپنے مزہ دو طشت
 لائے تھے۔ ان طشتوں کو پہگیوں پر رکھا کر کندھوں پر رکھ کر مایا گیا تھا، غائب
 بری دگیں تھیں، جہاں موصوف کے بڑے سکرے میں جو قالین بچھی ہوئی تھی،
 اس پر انہوں نے کھانے چن دے۔ داروغہ ان کے قریب بیٹھ کر ٹھیکہ کھانوں کی

۱۔ سر محمد سر ۶۱۹ لے داروغہ راشد بخیری سر ۷ لے دہلی کی آخری سر
 راشد بخیری سر ۷ لے جہاں میں مہاراجہ کی سی سی ہے ۱

قام کے باب میں جابر ہے جسے اور یہ لہجہ ہے جسے لفظاں بھانا زیادہ نذید
اور عمدہ تھا۔ ایک دلچسپی کی بات یہ ہوئی کہ داروغہ مبلغ کے ہمراہ رقبہ صائبیں
اور سائندے بھی آئے تھے۔ رقبہ صائبیں بہت عمدہ رقبہ برق برق لباسوں
میں بنوئیں تھیں، وزیر یوزوں سے آراستہ پیراستہ تھیں تقریباً دو گھنٹے تک
رقص کی محفل منعقد رہی تھی۔

قلعے میں جشن نوروز، جشن سالگرہ، عید بغیر عید، محرم اور اہل ہندو کے تہوار ہوں، ایسی
سوز، وغیرہ بڑی رسوم دھام سے منائے جاتے تھے۔ یہ سلسلہ اس وقت تو جب بادشاہت
تھی۔ چھوٹے جشنوں اور جلوسوں پر تبصرہ کرتے ہیں سی۔ ایف، اینڈ ریور نے لکھا ہے "تہوار
کے موقعوں پر شاہی ہاتھیوں کے وہ جلوس جہانم کی جہک میں سے ہرگز گزرتے تھے۔ مرنیا بھر
کے لوگ مختلف رنگ کے لباسوں سے آراستہ ہو کر انھیں دیکھتے تھے، یہ جلوس محض
سرکاری تقریبات نہ تھے جن کا تعلق مذہب سے ہو بلکہ وہ مسرت اور شادمانی، غصے ٹھٹھے
اور دلگی کے مواقع تھے جو مختلف دست کاریوں اور کھیلوں میں دن بھر محنت و مشقت
کرنے والوں کی بے لطفی کو توڑا کرتے تھے۔ وہ زندگی میں نیا لطف پیدا کرتے تھے جو اپنے اندر
بے انتہاء عاشقیت، اہمیت رکھتا تھا، وہ انسانی زندگی کو خوش گوار اور مسرت بخش بھی بناتے تھے۔"
مرزا کی شادی خانہ آبادی نواب اہی بخش معروف کی دختر نیک اختر سے ہوئی شادی
کر کے مرزا اگر سے چلے گئے اور پھر جب مستقل اقامت کے لیے دہلی آئے تو ان کی عمر بیس بائیس
بیس کی تھی۔ دہلی میں رونق برقرار تھی لیکن آل بابر کی عظمت و سطوت کے نشانات روز بروز
دھندلے ہوتے جاتے تھے۔ قلعہ اس وقت بھی ایک ادبی اور تہذیبی انجمن کی حیثیت رکھتا
تھا۔ کبر شاہ ثانی تخت نشین تھے شہر میں انتظام انگریزوں کا تھا۔ قلعے میں دربار بادشاہ
کا ور شہر میں دربار صاحب کلاں کی کوٹھی پر لگتا تھا۔ اس زمانے کی دہلی کا یہ عام تھا کہ

۱۔ ہنگو، بہت بڑی جنگ توڑ مہاراجہ مرزا محمد علی شاہ نے لڑی تھی۔

۲۔ یہ دہلی میں ۳۷ سالہ مرزا سے تھوڑے۔

بادشاہ کے سامنے ہوئی کھلی جاتی تخت کے کنارے کو ایک ایک اشرفی انعام ملتی رہے
 ”دیوالی کے موقع پر بادشاہ خود اس میں حصہ لیتا تھا اور انعام و اکرام تقسیم
 کرتا تھا۔ آج پہلا دیا ہے روشنی ہوئی، نوبت، روش چرک اور باجا بجنے
 لگا۔ چاروں کونوں میں ایک ایک گن گھڑا کیا۔ میوؤں میں دوسرے ڈال
 کر ان میں شکاوت سے۔ صبح کو وہ گئے اور نیمبر سال خورسی کو دسے دیے۔ رتھ
 بان بیلوں کو سنور بنا کر پلٹے۔ میں مہندی رنگ رنگ کی اس پر نقاشی کرو
 سیگوں پر قلمی اور سنہوٹیں گھوں میں گنا گھڑا اور پرکار چول بانائی تھیں
 پٹیں جھم جھم کرتے چلے آتے ہیں“

بہادر شاہ اک دلدہ راج پوت مہارانی لال بان تھیں پھر یہ کہ تصوف سے انھیں گہری
 دلچسپی تھی۔ وہ کاسے صاحب کے باقاعدہ مرید تھے اسی لیے ان میں بڑی آزاد خیالی، وسیع الشری
 اور شادہ ذہنی پیدا ہو گئی تھی۔ قلعے کے ملازمین میں ہندوؤں کی کمی نہیں تھی۔ اوتادان کے
 دکھ درد میں برابر کے شریک ہوتے تھے چنانچہ سی۔ ایف۔ اینڈریوز نے بھی نے بھی بہ اعتراف
 کیا ہے کہ بادشاہ ہندو مسلمانوں میں قطعی تفریق نہیں کرتے تھے وہ لکھتا ہے:

”شہر دل میں دونوں فرقے ہندو مسلمان مغل شہنشاہوں کی دانشندانہ رہنمائی
 میں تجھوں نے ہندوؤں پر غم کو کڑا سیکھ لیا تھا اور اس کے جواب میں ہندو
 بھی ان پر غم کو کرتے تھے نہایت یراسن طریقے سے پہلو پہلو رہتے تھے مغل
 شہنشاہ سچا طور پر اس سیک مامی کے حق دار ہیں کہ وہ اندرونی مذہبی تعصب
 پر غالب گئے اور اس بنیاد پر اس قابل ہو گئے تھے کہ اپنی ہندو رعایا کے
 ساتھ مہرمانی کا سلوک کریں اور غیر جانبدارانہ نصاب کریں“

اسپیر نے بہادر شاہ اک درباری زندگی کے عام کوائف سے بحث کرتے ہوئے جو نیچے

۱۔ مرآت کی زبان۔ سب کچھ شہرہ۔ ۲۔ مرآت میں خالص۔ ۳۔ بزم آخری فیض الدین ص ۲۰۔
 ۴۔ مرآت میں یہ کہ (پہلی ۵۴) اندر چلتی ہے (۵۴)۔

نکالے میں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ بہادر شاہ کا دربار پورے برصغیر کے لیے رفتار و گفتار کا ایسا نمونہ تھا جیسا انریسیسی بادشاہ کا دربار یورپ کے لوگوں کے لیے ہے۔ اس کے عہد میں ایک تمدنی استقامت تھی جو ذرا لی نکھڑ سیر بھی اپنا عکس ڈالتی تھی۔ صرف نشست و برخاست اور رفتار میں ہی لوگ دربار کی پیروی نہیں کرتے تھے بلکہ لباس بھی وہی مقبول سمجھا جاتا تھا جو اس دربار پہنتے تھے۔ چنانچہ بہادر شاہ کا دربار گویا تمدن و تہذیب کا محور و مرکز تھا اور بقیت معاشرت کا امتزاج اور تیل میل۔ سی دربار کی مرکز یہ منجھ تھی۔ اس دربار میں فنون لطیفہ کی ترقی کے مسائل بھی مہیا تھے۔ ہندو زبان و ادب کی بھی پرورش ہوتی رہی اور مصوری کا دبستان بھی قائم رہا۔ راجا جیرن رام اور جن ناظر شہر مصر و اسی دہلی سے تعلق رکھتے تھے۔ بہادر شاہ کا دربار پرانے وقتوں کی صحت مند روایات کا محفوظ تھا۔ آثار و اشیاء و دیس و دیس کی دقت گردانی سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بعض تصویریں شہزادگانِ مغل نے بنائی تھیں۔ قلعے میں آئے دن مشاعرے ہو کرتے تھے۔

”حضور والا کی جانب سے جو مشاعرہ ہوتا وہ شاہانہ انداز سے ہوتا تھا۔ بہادر شاہ سلامت خود بنفس نفیس شرکت فرما کر عزت بخشے تھے، ام شاعر حضور معینا کے سامنے حسب ارشاد میٹھ جاتے تھے۔ بادشاہ کے مقابل شمع بھی جاتی تھی جس شاعر کو حکم ہوتا تھا وہ سامنے حاضر ہو کر غزل پڑھتا تھا۔ بادشاہ جس شعر کی تعریف فرماتے حاضر باش امیروں میں سے ایک بلند آواز سے اس شاعر سے کہتے تھے۔ غلِ سبحانی آپ کے شعر کی تعریف فرماتے ہیں۔ وہ شاعر سرزد کھڑے ہو کر حسب تاعادہ تین بار آداب بجا لاتا۔ واہ واہ کے شکر یہ میں سلام کرتے کرتے تھک جاتا تھا۔ حسب رسم ایک علامہ مسکان میں مٹھائی تر میوے شربت اور قہرہ وغیرہ مہیا رہتا تھا۔“

جہاں پناہ کے چڑیا خانے میں ایک بلس نزار داستان بلی ہوئی تھی۔ وہ سونے کے عجرے میں رہتی تھی۔ استاد میرن جو چڑیا خانے اور کبوتر خانے کے دروغہ تھے اس کو رکھیا کرتے تھے۔

میں جا کر دوبارہ دوسری سدم گاہ پر آداب بجااتا، اور نقیب دربار بطور اول آواز لگاتا اور سدام کرتا، اگر نذر گزارنی ہوتی تو سیدھا تخت کی جانب جا کر نذر پیش کرتا۔ نذر دے کر بھر کھپے قدموں یلٹ کر سدام گاہ تک جاتا اور بقاعدہ اور پھر اسی طرح آداب بجا لاتا اور جہوں جگہ ملتی صف دربار میں جا ملتا تھا۔ یہ نقشہ دربار شاہی کا تھا۔

شہزادوں کی شادیوں کے موقع پر جشن منعقد ہوتے تھے ترکہ جہانگیری میں جہانگیر بادشاہ نے اپنے بیٹے خرم کی شادی کی تقریبات و جشن کا ذکر کیا ہے۔ کیا آپ تصور کر سکتے ہیں کہ تیموریہ خاندان کا جب چراغ ٹمٹما رہا تھا اس وقت بھی شادی کی تقریبات جیسی کہ شاہزادہ خرم کی شادی میں بیان کی گئی ہیں:

سہر چند کہ تقریبات بسیار یا سہ سے ہندوستان میں نظر سے گزری ہیں
 لکہ جیسی تادی بازیب و تجمیل شاہزادہ مرزا جواں سخت کی ہوتی یعنی نگین
 محفل و تقریب و سفر با جاہ و شہم اس دربار کی کے ساتھ کہیں نظر سے نہیں
 گزری۔ بیان تکلف رسوم سا جوق، ہندی بڑت، آرائش شہر و دشتی
 و نقار خانہ جات و غیرہ فضول جان کر قلم اندر نہ کیا جاتا ہے۔ البتہ درو مرتاب
 نگارش میں ایک یہ کہ قریب محفل سب سے جدا گانہ تھا، دیوار کی بار و دری
 میں جدا جدا محضیں ترتیب دی گئی تھیں۔ ہر دور میں ایک طائفہ حد و قص کرتا
 تھا شاہزادگان کی محفل جدا، ملازمین معززین کی انجمن جدا، فرقیہ سپاہی بزم
 جدا شاگرد پیشہ کے لیے بھی جدا۔ اس طرح ہر فریق کی محفل جدا تھی۔ بل شہر
 کے لیے حکم عام تھا کہ آئین اور تماشا سائے قص و سرود سے محظوظ ہوں۔ کل
 مار میں شاہی ورد سے شہر کے لیے تورہ جات کا حکم تھا جس کا جی چاہے
 نذر نقد یا سوس روپے تو رسے کی قیمت لے۔ ایک تورے میں طعام اس
 قدر مویا تھا کہ ایک محفل تک سیر ہو کر کھالے۔ ایک ایک طباق میں پنج لہج
 طح کے بد و رنگ بزرگ کے بیٹھے چادوں۔ یا کچیر کی باقر خانی۔ یک شہر
 یک سسین و کسم کے۔ اس کے افسانہ و حور و کون شے بانی نہ تھی

گئی تھی۔ اس کے علاوہ جن شعرا نے قصائد نہایت درہرے بکھے تھے
 بادجو دیکر لازم تھے مگر سب کو سے خلعت و نعام عطا ہوئے درت گرد
 پیشہ کو جوڑے تقیم کہے گئے لہ
 ہندوؤں سوان میں سولہ گھوڑے لگائے جاتے تھے و رنوب زینت محسوس ہو جاتا تھا
 کی سرری میں آٹھ گھوڑے لگائے جاتے تھے۔

’ہندو سوار ہرے چرن بردار نے باقی نیر ادا میں چل پہل بغل میں
 مارے۔ و خواص تخت مداں کے دووں طرف مورچوں کے گرد مائید ہوئے
 اور خواص ستی دست بچہ، و مل جینی پاک، گامدن و رند ورت کی تیر میں
 کرچیل بھندے ہزار بھندالے تخت مداں کے برابر گیا۔ بھندے کا چچ، رتہ
 نے ہاتھ میں لیا۔ یک ٹوکری میں آب حیات کی صحن میں گئی مونی
 یک طرف لگ کی انگلیوں کے گل بھیا، توب کو کہ رہی ہیں ایسے ساتھ
 ساتھ بے امید تخت کا پی پڑے اپنے اپنے رنے سے جیسے جاتے ہیں بہار
 پنکھا آتلی لیے صحنی ملا جاندی کے تیر و من سوٹے۔ اس گھر سے وہ
 لکڑیاں ہاتھوں میں لیے مرد و پیش تخت رن کے جیسے جاتے ہیں لہ‘

بہادر شاہ و اس کے خاندان کے بارے میں جنس غلط باتیں ہماری تاریخ کی کتابوں میں
 بیان کی گئی ہیں۔ ان کی تصحیح ضروری ہے۔ یہ بات غلط ہے کہ قلعے وایوں کی کثرت مسق و محو میں
 مبتلا تھی اور بھی درست نہیں کہ بہادر شاہ صرف میلوں ٹھہروں و تقریبات میں نہمک رہا تھا۔
 وہ اعلیٰ درجہ کا خوشنویس، شاعر، نشانہ باز، شہسوار، میں مسق اور دربار میں تھہرا تھا۔ شراب سے
 احتراز کرتا تھا۔ اسی کھانے کے معاملے میں غیر محتاط تھا۔ تیموری خاندان کے کئی خیم و چرخ کی حیثیت
 سے اس نے کئی بار اپنی جرات اور شجاعت کا مظاہرہ کیا تھا۔ حکیم حسن اللہ کو اس نے دوبار مارنے

سے بڑی کینولیک ہنگامہ ۱۸۵۷ء میں لوگ حکیم صاحب کو بلا کر دینا چاہتے تھے۔ لیکن بھی درست نہیں کہ قلعہ میں جنہو سپاہی نہ پیدا ہو گئے تھے بہادر شاہ کے زمانے کی ثقافتی سطح کی صورت کچھ دور ہے۔ لیکن اس سطح کے نیچے مغزیت کی ایک رد ہے و شش کا ایک رجحان ہے سنی کا ایک رخ ہے سنی رجحان اور رخ کا مٹا کر لینے سے بہادر شاہ کے عہد شہزادگی و رد و رجحان متکلی وہی کے رائف سمجھ میں آئیں گے اور تپا چوں کہ گاہ بہادر شاہ خود اور دہلی کے عوام کس طرح بیرونی حکومت کے تحت کا مت بد کر رہے تھے۔ رد و تحریک کس طرح اندر ہی اندر شروع ہو چکی تھی جسے ۱۸۵۷ء میں جنگ کا روپ دھارنا تھا۔

قلعہ والوں کی زندگی میں حرم سر موسیقی۔ قیاس و سوز و مشورے۔ تعزیر غم، کھیل کود، جنگ بازی مختلف جانوروں کی عزائیاں، گنتی و سہزادوں کی پاپس و کچھ کرکچر و گروں نے یہ خیال کیا کہ شہزادے صرف لہو و عصب ہیں مبتلا تھے۔ ان لوگوں پر زندگی اور دہلی کے جو لڑکے لگائے گئے ان میں صدقت کے ساتھ ساتھ مبالغہ آرائی کو بھی دخل ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اس دور میں رزم اور رزم کا تو رن بڑ گیا تھا لیکن ہمیں یہ بھی غور رکھنا چاہیے کہ برہم آرائی جس و شمع، شراب و نعم اور خوش باشی مغل ہندوب کے وہ عناصر ہیں جو کم و بیش ہر زمانے میں دکھائی دیتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ یہ اسی زوال کا بنا پر ہمارے نقاد اس ضمن میں کچھ زیادہ حساس ہو گئے تھے اور مگر یہ مورخین نے دیکھا اس بات کو بھری جن سے وہ بنی کی ہوئی زیادتیوں کا جواز پیدا کر سکتے تھے۔ میں ایک انگریز مصنف سیتھ کرسٹلے نے اپنے اس بیان کی تائید میں پیش کر کے اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔

”جب خود شک اندھیل چلتی ہیں اور نیستوں کے مینہ برستے ہیں اور خانہ صنعت خراب ہو جاتا ہے تو پھر اس کے بعد فرلاد آہن کا دور آتا ہے۔ عام طور پر مغربی اور سیاسی انتشار اور زوال کے زمانوں میں افراد مخصوص فعالیت و روح کا منہ ہڑ کر رہے ہیں جو غیر معمولی ہوتی ہے۔ مغلوں کے زوال کے زمانے میں قلعے کی دست ان مان مزدور یا بیوردہ افراد کی دانت ان نہیں ہے جو مغرب و روم سے کچھ لیتے ہیں بلکہ یہ قلعہ داروں کی دانت ان ہے جو محض حکومت کے لیے پیش ہیں۔ ان لوگوں کو جو کما قاتلے آئے تو

اس کی وجہ یہ نہ تھی کہ وہ کمزور تھے بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ ان عورتوں کی طاقت بے اصولی تھی.....

گر بہ غور و فکر سے کام لیں گے تو معلوم ہوگا کہ عام خیال غلط ہے کہ آخری مہین مغل شاہ عورتوں کی طرح کمزور تھے ورنہ دہلی میں غرق و تینوں میں سے صرف ایک کو ختم کیا تو تینوں کی زندگی نہ وہ مہرست کر کے دکھائے۔ وہ کامیاب رہا لیکن حالات غیر معمولی طور پر نامساعد تھے ورنہ اس کی کامیابی بھی عظمت اور جلالت قدر ہے۔

کتابیات

- ۱۔ ۱۵۷۰ء پہلی جنگ آزادی میں محمد شفیع مکتبہ جدیدہ، مور ۱۹۵۷ء
- ۲۔ دلی کا آخری دیدار وزیر حسن سابق بکچر دلی
- ۳۔ بیلاہ میں میلہ، راشد الخیری عصمت بکچر دہلی ۱۹۷۲ء
- ۴۔ داستان غدر ظہیر الدہری، اکادمی پنجاب، مور ۱۹۵۵ء
- ۵۔ نوبت پنج روزہ راشد الخیری عصمت بکچر دہلی ۱۹۶۱ء
- ۶۔ دلی کا منہاں، محمد شفیع دہری مکتبہ جدیدہ دہلی ۱۹۳۸ء
- ۷۔ اسباب بغاوت ہند میر سید احمد خاں، راکھڑی سندھ ۱۹۵۷ء
- ۸۔ تحریک شہمی وصال حسین احمد مدنی کا، سبک، مور ۱۹۶۰ء
- ۹۔ بزم آخر منشی فیض الدین دانش محل دہلی ۱۹۴۵ء
- ۱۰۔ تاریخ مشائخ چشت طلیق احمد نظامی، ندوۃ المصنفین دہلی ۱۹۵۳ء
- ۱۱۔ دلی کا آخری دیدار وزیر حسن مکتبہ ساقی ۱۹۷۱ء

- ۲ - دلی کی آخری بہار - راشد الحجری، بصمت بکڈپو ۱۹۳۷ء
- ۳ - بہارِ دہلی رئیس، احمد جعفری، کتاب منزل لاہور
- ۱۳ - مقدمہ، ان دین دہلی سید محمد دہلوی بحولہ فکر
- ۵ - ڈاکٹر حسین کالج میگزین، تہ بھار آباد نمبر ۱۹۸۰ء
- ۱۶ - TW. LIGHT OF THE MOGHULS PERCIVAL SPEAR
CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS 1951.
- ۱۷ - ذکراشرف دہلی سی۔ یف ایڈریوز
- ۸ - دہلی کی جدید عجیب ہستیاں، شرف صوبی، انجمن ترقی اردو دہلی ۱۹۳۳ء
- ۹ - سیرِ دہلی در شہرِ محمد راہیں محمد، انجمن ترقی اردو دہلی ۱۹۶۲ء
- ۲۰ - دہلی کا آخری سانس، ترجمہ حسن نظامی ۱۹۲۵ء
- ۲۱ - لال قلعہ ایک جھنگ، ناصر زید فراق، امپریل پریس دہلی۔
- ۲۲ - سیرِ المحشم، نواب عبدالغفور، مطبع سرکارِ جادوہ
- ۲۳ - تاریخ ہندو عہدِ برطانیہ ترجمہ عبدالاسلام، دارالترجمہ حیدر آباد دکن
- ۲۴ - کتاب الصنادید سر سید احمد خاں، طبع اول، دلی یونیورسٹی لائبریری
- ۲۵ - واقعات موبی کریم الدین، مطبع سرکار لاہور ۱۸۶۶ء

ڈاکٹر محمد انصار اشرف

غائب کے تذکرہ نویس

ذیاب سے صاحبزادہ

تیسری صدی ہجری کے ربع اول کے بعد اردو شاعروں کے ہشتہ تذکرے لکھے گئے تھے۔ سبھی میں مرزا اسد اللہ خاں غائب کے حالات کم و بیش مندرج ہیں۔ ان سب تذکروں میں مندرجہ مرزا کے تعارف کا ذکر تفصیلاً نہ کیا گیا ہے۔ قویہ کی سی کتاب تیار ہو جائے گی جو اس نے جس تذکرہ نویس کے ارتقا کی بھی آئینہ دار ہوگی۔ طوالت سے بچنے کے لیے اس مقالے کو جدا سے قادم پیش صاحبزادہ کے تذکرہ کی کھستہ سخن تک محدود رکھا گیا ہے۔

معلوم ہونا یہ چاہیے تھا کہ ابتدائی تذکروں میں نوعاً فاضل مرزا غائب کے حالات کتر ہوتے اور جیسے جیسے تعارف ہوتے گئے اور ان کے شاعر نہ کہاں نہ دیکھیں ہوتے گئے ان کے حالات کے بیان میں تفصیل اور ان کے کلام کی خامیوں اور خوبیوں کے اظہار میں عراحت پیدا ہوتی جاتی لیکن عموماً ایسا نہیں ہو رہا۔ اولین تذکرے میں مرزا کے بارے میں بیشتر ضروری معلومات موجود ہیں لیکن غرضات کے بعض تذکروں میں ان کا وہابی تعارف بھی نہیں کرایا گیا ہے۔ یہ صورت مسئلہ تذکرہ نویس کے مزاج اور تذکرہ نویس کے بارے میں انفرادی نقطہ نظر کی بھی غواہ ہے۔

مرزا کا تعارف سب سے پہلے خوبند ذکا نے اپنے تذکرے میں کرایا ہے۔ اُس کے تذکرے کے بارے میں ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے لکھا ہے کہ:

”صاحبزادہ اشرف کا اولین مسودہ ۱۲۱۳ھ اور ۱۲۲۶ھ کے درمیان بہ طرح منقل ہو گیا تھا۔ جہاں

تہاں اضافے بشراں کے بعد بھی ہوتے رہے۔“

میں نے علی خاں صاحب عرش کا خیال تھا کہ اس تذکرے میں غرضوں کا سلسلہ ۱۲۲۸ھ/۱۲۴۲ھ

۱۲۳۰ھ تک جاری رہا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مرزا غائب سے حالات ڈکا نے ۱۲۲۶ھ/۱۲۴۱ھ میں

کچھ لیے تھے۔ اس وقت تک مرزا کی سکونت کبریا دیں تھی اگرچہ ان کی شادی ۹ اگست ۱۸۱۰ء کو ہو چکی تھی۔ یہ ضرور کی نہیں ہے کہ ذکا نے ان کو نوادیکھ بھی ہو لیکن جو بھی طلاعات اسے حاصل ہو چکی تھیں ان کو پوری قطعیت کے ساتھ مسس نے قلم بند کر دیا تھا۔ عبارت آرائی اس نے بالکل نہیں کی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

’ (۳۱) مرزا اسد اللہ خاں عرف مرزا نوشہ تخلص بہ نائب وید مرزا عبد شہزاد عرف مرزا دولہا بنیرہ مرزا غلام حسین خاں سیدن ساکن بدو کبریا در شاہریہ مولی محمد مظہر شاہ عرفی سی و بندی ست ذکا نے مرزا کے دہلی سے تعلق کی طرف بالکل اشارہ نہیں کیا ہے۔ غالب اسے ان کی شادی کے بارے میں بھی علم نہیں تھا۔ اس نے جو طلاعات فراہم کی ہیں ان میں بعض خصوصیت سے قبل تو متنبہ ہیں۔

(۱) غائب کے والد کا عرفی نام ’مرزا دولہا‘ تھا۔ اس طالع سے نہ صرف بیشتر جمعہ تذکرہ خالی ہیں بلکہ غائب کے نوادہ فوت حارث میں بھی غور اس کا ذکر نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ راشدی کے بعد؟ مرزا نے اپنے والد کے اس نام کی رعایت سے اپنے بیٹے مرزا نوشہ نام پسند کیا اور وہ اسی عرفی نام سے الکبریا میں بھی معروف تھے۔

اب مرزا اسد اللہ خاں غائب اپنے ابتدائی زمانے میں مولوی محمد مظہر کے شاگرد تھے۔ ان کے اس تہمد کا ذکر بعد کے تذکرہ نویسوں نے بھی کیا ہے چنانچہ تحفیس اپنے موقع پر بیان ہوگی۔ راج نوچند ذکا نے مرزا کا تخلص غائب لکھا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ تخلص انہوں نے بالکل ابتدائی زمانے میں اختیار کیا تھا۔ اس حقیقت پر کہ مرزا اسد اللہ خاں شروع زمانے سے غائب تخلص کرتے رہے ہیں، ۱۲۶۷ھ تا ۱۲۸۲ھ سے قبل کے ان کے درج ذیل مقطعات بھی دلالت کرتے ہیں۔

نائب سے رتبہ ہم تصور سے کچھ پرے ہے مگر منہ کی کر عسلی ٹوٹا کہوں

جو قدر تقوا ادا نہ ہووے تو اپنا مذہب ہی ہے غائب

ہو کس نہ رو چکا کوئی باقی گناہ کیجے تو قوب کیجے

د رکے نائب کو شاہ غفر فارسی و بندی کہا ہے یعنی وہ بتدا سے ہی دونوں زبانوں میں

شوکت کرتے ہیں۔

فوجہند ذکا کے معاصر اعظم الدولہ میر محمد خاں سرور نے عمدہ منتخبہ کے نام سے ایک تذکرہ لکھا۔
 اس کے بارے میں ڈاکٹر فرمان فتحپوری نے لکھا ہے کہ۔

”عمدہ منتخبہ کی ابتدا ۱۲۱۶ھ میں ہوئی اور ابتدا ۱۲۲۲ھ میں اس نے کتابی صورت
 اختیار کر لی۔ اضافے آخر دم تک ہوتے رہے۔“

سرور نے ذکا کے حال میں لکھا ہے کہ ”مشاورہ یہ سم تذکرہ اشعار، لیث کردہ“ اس سے
 ظاہر ہے کہ تذکرہ ذکا کی تالیف کے بعد بھی سرور اپنے تذکرے میں اضافے کرتے رہے تھے۔ خیال ہے
 کہ انھوں نے جس زمانے میں ذکا کا حال لکھا، اسی وقت غائب کا ذکر بھی تمبند کیا تھا۔

میر محمد خاں سرور نے مرزا اسد اللہ خاں غائب کے ساتھ اپنے روابط کا ذکر کیا ہے۔ یہ روابط
 اسی زمانے میں قائم ہوئے ہوں گے جب شاہی کے کچھ عرصہ بعد مرزا نے دہلی میں آنا جانا شروع
 کر دیا ہوگا۔ سرور مرزا کی ذاتی لیاقت و رآن کے مزاج سے بھی واقف تھے۔ کوئی ممکن ہے کہ
 انھوں نے مرزا کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ خود مرزا سے معلوم کر کے یا کہ جسے کم سن کی خواہش
 اور پسند کے مطابق لکھا ہوگا۔ سرور کے یہاں لفظی زیادہ نہیں ہے لیکن عبارت متغلی اور مسجع
 بنا دینے کی طرف میدان ضرور ہے۔

”اسد تخلص اسد اللہ خاں عرف مرزا فاضل، اسمش از سمرقند، مولدش مستقر اختلاف اکبر، ذ
 جوت قبل و یا رباش و ورد مند، ہمیشہ بہ خوش معاش بسر بردہ۔ ذوق ریختہ گوئی و رخا طر ممکن غمبہ
 عشق مجاز، تربیت یافتہ غمدہ ناز، در فن سخن سخن بیق محاورات میرزا عبدالقدور بیدل عبدہ
 و ریختہ در محاورات فارسی موزوں میکند۔ بالجمہ موبہ طرز خود ست و بار اقم رابطہ بکشتی مستحکم دارد
 کث شعارش از زمین سفلای بہ مضامین نازک موزوں گشتہ و وہ خیال بندی بیش، زمیں بیش
 نہاد و خاطر دارد۔“

روابط کے باوجود سرور نے غائب کے والد کا عرفی نام اور غائب کے نانا کا استا و کا
 باطل ذکر نہیں کیا ہے۔ ان امور کا ذکر شیعہ اور سرسید نے بھی نہیں کیا ہے اور یہ بات قابل
 ذکر ہے کہ ان دونوں کے ساتھ بھی غائب کے عمدہ تعلقات تھے۔ غائب نے خود بھی ان
 باتوں کا ذکر عموماً نہیں کیا ہے۔ سرور کے تذکرے سے ہی اس بات پر زور دیا جانے لگا کہ مرزا
 غائب کے جدا بہت موقر اور با نیثیت لوگ تھے کیونکہ وہ بہرے آئے تھے۔

سرور نے مشہور آباد سے مرزا کے تعلق کی طرف بھی کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ یہ بات یقینی ہے کہ وہ دہلی، گریہوں کے مشاعرے میں شرکت کرتے تھے۔ سرور کا کہنا ہے کہ وہ ”محاورات فارسی“ میں اردو مشاعری کرتے تھے اور اس طرز کو سرور نے مرزا کا ایجاد کیا ہے۔ لیکن یہ طرز اردو دہلیوں میں مقبول نہیں ہو سکتا تھا بلکہ وہ اس پر مترض ہوتے تھے چنانچہ سرور نے مرزا کا یہ قطعہ بھی نقل کیا ہے۔

مشکل ہے نہ بس کلام میرا اے دل ہوتے ہیں مول اُس کو سن کو جاہل
آساں کہنے کی کرتے ہیں فرمایش کویم مشکل و گریہ کویم مشکل
دیوت غائب سے ذیل کا قطعہ بھی موجود ہے جسے کالیداس پتار صاحب نے ۱۹۲۷ء
۸۳۱ء کے بعد کا قرار دیا ہے۔

دلی کے رہنے و نوسہ کو ستاؤ مت
بیچارہ چسند روزہ کا یاں مہمان ہے
اب اگرچہ سرور نے مرزا کا تعارف اس شخص کے ساتھ کرایا ہے، انھوں نے مرزا کی یہ
غزل کے شعر بھی نقل کیے ہیں: جس کے مقطع میں غائب شخص نظم موا ہے۔ تذکرہ نویسوں نے
ان شخصوں کے بارے میں مختلف باتیں کہی ہیں مثلاً:
”اشعار فارسی میں غائب شخص لکھتے تھے“
اور ”دلی میں اردو غزلوں میں اس شخص کرتے تھے“
صحیح یہ ہے کہ شخصوں کے بارے میں ان باتوں کا سلسلہ خور مرزا نے شروع کیا تھا۔ انھوں نے
خود لکھا ہے:

”ایک شخص نے یہ مطلع میرے سامنے پڑھا اور کہا: تیرا آپ نے کیا خوب مطلع کہا ہے
اسد اس جفت پر بتوں سے وف کی
مرے شیر شاہش رحمت خدا کی

میں نے سن کر عرض کیا کہ: صاحب جس بزرگ کا یہ مطلع ہے اُس پر بتوں سے رحمت
خدا کی، اور اگر میرا جو تو مجھ پر لعنت، اسد اور شیر اور بت اور جفا اور میری طرز گفتار نہیں ہے
بات یہ ہے کہ ایک شخص میرا ”اسد ہو گزرے ہیں۔ یہ مطلع“ یہ غزل ”ن“ کے کلام معجز نظم

میں سے ہے اور تذکروں میں مرقوم ہے:

بس یہی واقعہ بتایا جاتا ہے کہ جس کے سبب سے مرزا نے اسد تخلص ترک کر کے
غائب تخلص اختیار کر لیا۔ تذکروں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسد تخلص کرنے والے شاعر
میراٹنی سے بہت کم درجے کے شاعر بھی غالب تخلص کرتے رہے ہیں۔ یقین ہے کہ ان کے کچھ
مقطعات میراٹنی کے مذکورہ مقطع سے پست تر بھی ہوں گے۔ ایک شخص نواب اسد اللہ خاں
غائب دہلوی اور بھی ہوئے۔ اسے جو علی ابراہیم خاں فیضی سے مدد تھا لیکن مرزا نے غالب تخلص
کو ترک نہیں کیا۔ میراٹنی اسد ایک باصلاحیت شاعر تھا۔ سورا کا شاعر تھا۔ مفتی آزاد اور
شیفہ وغیرہ بھی اُس کے مداح تھے بلکہ اس کے قتل کر دیے جانے پر غم و غصہ کا ظہور کرتے
ہوئے شیفہ نے لکھا ہے:

۱۔ در راہ کشتو حرامیان تہ کار بد سراچی ہم خوش ریختند:

اسد تخلص ترک کرنے کے لیے جو سبب بیان کیا جاتا ہے وہ محض من گھڑت ہے۔
بند پیک قویہ ہے کہ یہ بات ہی غلط ہے کہ مرزا نے ایک تخلص ترک کر کے دوسرا اختیار کیا تھا۔ ذکا
نے سب سے پہلے ان کا تعارف کرایا تھا اور اُس نے غالب تخلص لیا۔ سرور نے گرمپہ اسد
تخلص لیا۔ یقین غائب تخلص کی طرف بھی اس کے یہاں اشارہ موجود ہے۔ ۱۸۷۷ء کی ایک
نہج کا مقتضی یہ ہے۔

پانی سے سنگ گزیدہ ڈرے جس طرح اسد

ڈرتا ہوں آگے سے کہ مردم گزیدہ ہوں

انہوں نے اپنی بعض غزلوں میں ایک سے زائد مقطعات کہے ہیں اور دونوں تخلص نظم کیے
میں مثلاً ۱۸۷۲ء کی ایک غزل میں ہے: ملکہ

نہ پوچھد و سسست میخانہ جنوں غالب

جہاں یہ کاسہ گروں ہے ایک خاک انداز

اسد سے ترک وفا کا گستاخ وہ معنی ہے

کہ کھینچے پر ہوا سر سے سورت پر واز

اسی طرح ۱۸۲۱ء کے بعد کی ایک غزل کے دو مقطعے یہ ہیں^۵
 عشق نے بلڑا نہ تھا غالب ابھی وخت کا رنگ
 رہ گیا تھا دل میں جو کچھ ذوقِ خواری با ہے

گرمصیبت تھی تو غربت میں اٹھالیتا اسد
 میری دلی بی میں ہوتی تھی یہ خواری با ہے
 مرزا اب دو تخلصوں پر ہی قانع نہیں تھے۔ انھوں نے چند غزلوں میں اپنے نام کو بھی بطور
 تخلص صرف کیا ہے مثلاً:

اسد شرفاں تمام ہوا اے دیغا وہ زندہ شد ہمارا
 ماما زمانے نے اسد الشرفاں تھیں
 وہ دلو لے کہاں وہ جوائی کہ صبر گئی

یہی نہیں بلکہ ”ذخیرۃ بالگویندہ“ کے ایک مضمون میں تو یہ مذکور بھی ہے کہ:
 ”۴“ کلام میں تخلص اپنا اس نے کہیں غالب اور کہیں نوحہ لکھا ہے۔“
 (ج) سرور کا یہ بیان کہ مرزا ”زمین سنگلاخ“ میں شعر کہتے تھے بہت اہم نہیں ہے۔ اُس
 زمانے میں سنگلاخ زمینوں میں شعر کہنے کے لیے شاہ نصیر نے امتیاز حاصل کیا تھا اور کم و بیش
 سبھی نوحہ ان کے طرز سے متاثر تھے۔ مرزا غالب نے خیال بندی پر زور دیا تھا اور وہ نئے
 نئے زاویے پیش کر کے خود کو نمایاں کرنے کی کوشش میں تھے۔ یہ بات توجہ طلب ہے کہ
 سرور نے مرزا کی فارسی گوئی کا ذکر نہیں کیا ہے۔ انھوں نے مرزا کی ”خوش معاشی“ کا ذکر کیا ہے
 لیکن اس کی کیفیت معلوم نہیں ہو سکی۔

(۳)

۱۔ وجود یکہ میر محمد خاں سرور نے مرزا غالب کو ”موجب طر زخود“ کہ ”رابطہ بچہتی“ کا حق
 اور ردیہ تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ دہلی کے تکتہ سخنوں نے ان کی شاعرانہ حیثیت کو تسلیم نہیں کیا
 تھا۔ سید مدین خاں سرور نے ۱۲۲۹ھ/۱۸۱۴ء اور ۱۲۳۳ھ/۱۸۱۸ء کے درمیان اپنا

مذکورہ مکھ تھا۔ اُس میں مرزا کا ذکر شامل نہیں کیا ہے۔

(۴) مرزا اسد شرف خاں نائب کے دوستوں میں نواب مصطفیٰ خاں شفیقہ کو خصوصیت تھی۔ وہ مرزا کے بارے میں زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر معلومات قلمبند کر سکتے تھے لیکن انہوں نے عبارت اُردی کو بہت کی حد تک زیادہ قلمبند نہیں کیا۔ مرزا کے خاندان کو "نفیم" تو کہا یہیں اس کی تفصیل بیان نہیں کی۔

نائب خاں: سم شرف خاں، مشہور نوشہ از خاندان نفیم است
 و زرا ساسہ قدیم سابق مستقر خدمت ابد آبادار، مستقر رش سرگرم پرویز
 بود، منوار خدمت میمان آباد بدین نسبت غایت افزائے عفاف و دشمن
 و گرم و زبردش متاع عیس شتابی بجز بدگارش ورنیابی۔ سہ سست کربا پیرو
 شاعری نہادہ در ایل میں بقا ساسہ صبح و شواہ پسنخہ طایر مرزا عبدالقادر عیدل
 سخن میشت و وقت کوینہ میگرد۔ تنہا مرزاں نایتہ غراض کردہ اندازہ و گم
 مطبوع بداع نمودہ دیوانش را بعد ترتیب و تکیں دیگر نگریست۔ فراواں ابیات
 از ان خدمت و ساقط کردہ قدر قیاسی استجب زدہ مد تہا بہ نظم ریختہ سرے خارود
 در زبان فارسی نیز دستگاہے بند و مایہ وافر بہر ساینده... بالجلد جنس نکستہ
 پنج غزلتہ کمتر مرن شد۔ دیدنش ہر چند گاہ کا صورت می بند و اما پیوند معنی مستحکم
 است۔ دیوانش بنظر رسیدہ و ایں ابیات زان منتخب گردید۔

شفیقہ نے یہ وضاحت نہیں کی کہ مرزا نائب کہاں کے "رؤ ساسہ قدیم" میں سے تھے۔
 مرزا کے والد و دادا کے بارے میں جو کچھ معلوم ہے اس سے اُن کا "رئیس" ہونا معلوم نہیں ہو سکتا
 بہ مرزا کی بیوی ضرور "نواب زادہ" تھی۔

شفیقہ نے یہ نہیں بتایا کہ مرزا نے ہر باد چھوڑ کر شاہجہاں آباد میں سکونت کیوں اور کب
 اختیار کی تھی۔ اگر اُن کی قسمت پر "سرگرم پرویز" تھا تو مرزا کو اس کی اقامت ترک نہیں
 کرنی چاہیے تھی۔ شفیقہ کی عبارت بہ غرض اور گمراہ کن ہے۔

یہ کہ مرزا ستر کے مذکور سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا کو امیر متراحت کا ہدف بنا
 رہا تھا۔ شفیقہ سے یہ حوالہ دی گئے کہ "مرزا کو بے قدری طر شعری کو ترک کرنا پڑا"

درتجی کے طور پر انھوں نے اپنے دیوان کا انتخاب کر ڈالا۔ اس کی جو کیفیت شیفیت نے بیاں کی ہے وہ وہی ہے جو مرزا غالب نے ان غظوں میں تحریر کی ہے :

”ایسا ابتدا سے فکر سخن میں بیدوں و اتسیر و تنوکت کے طرز پر ریختہ لکھتا تھا۔“

پندرہ برس کی عمر سے پچیس برس کی عمر تک مضامین خیالی لکھی گئیں۔ دس برس میں بڑا دیوان جمع ہو گیا۔ آخر جب تیز سوز و گداز کو دور کیا اور قیام چاک کیے۔ دس پندرہ شعرا کے دیوانوں میں رہنے دیئے :

شیفیت نے مرزا غالب کی فارسی میں دستگاہ کا بھی ذکر کیا ہے لیکن یہ بھی کہہ ہے کہ مدت سے نظم ریختہ کا خیال نہیں رکھتے۔ مرزا نے جب یہ حراز ایک دکر لیا تو ردوش عری کو ترک کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہ گئی تھی۔ جناب کا سید اس پتہ رفقا نے غالب کا دیوان ”تاریخی ترتیب سے“ مرتب کیا ہے۔ اس سے ردوش شعر گوئی کا ترک کرنا ضرور نہیں ہوتا۔ اور یہ ترک شاعری کا مسلسل ”تدبیر“ تک جاری رہا۔ ہوا یہ بات کسی طرح قمر بن قیاس نہیں سے یہ ہو سکتا ہے کہ طرہ تریہ کو ترک کرنے کے بعد مرزا نے کچھ مختصر عرصے تک غور و فکر اور مدد میں خود کو مطمئن کر لیا ہو اور شعرا کہے ہوں۔ شیفیت نے اس کے بیان میں بہت زیادہ مبالغہ کیا ہے۔

(۱۵)

”مرچ سرور اور شیفیت کے تذکرے کی اشاعت کے بعد مرزا غالب کو شاعری کی حیثیت سے خاص شہرت حاصل ہو گئی تھی“ ان کے تذکرہ کو اس وقت نہیں مانا گیا تھا کہ اسے درس میں شامل کیا جائے۔ ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۴۴ء میں شیخ مریم بکشل متبائی نے شعرے ردوش کے رد میں ایک انتخاب دہلی کالج کے لیے تیار کیا تھا۔ اس میں مرزا کا نام اور کلام شامل نہ کیا جاسکا۔ اس کا ایک سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صاحبانِ ایشیائے ترقیہ مرزا کے شوق پسندیدہ نہیں تھے۔ ان کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔

(۱۶)

فانصوی تذکرہ نویس احمد حسین تھرنے اپنے تذکرہ ”جہانِ سخن“ (تالیف ۱۲۶۵ھ/ ۱۸۸۵ء) میں مرزا غالب کے تعارف میں خاص عبارت لکھی ہے لیکن اطلالیات بہت کم تصنیف کی ہیں۔

”مرزا نوشہ، سدا شرفاں سدا مختص، زلفندان غاں مست، پیشہ خاتاب میداد
 وند سدا کردہ، دین زراں بد را فلانہ شہجہاں آ، دسلہ پناش کی بندہ
 در ویل بمقتضای طبع دشوار پسند بطراز جیدں وقت فہمیں ہادر شعور سیرہ
 و تفریز طریقہ پشت پازدہ، چھو نظیر کی عربی خاص ریح ذرہاں دیو — فقر
 حد از ترتیب اکمیل مرتب ساختہ .. بخفور و .. بس زراست بنداں ز نوے
 دب ہم میسند“

مرزا کے مختصوں کے بارے میں صحیح صورت حال بیان کیا جی چاہئے اس سے بچنے
 خوشیوں میں ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ خاتاب کے جدید طرز کو نشیہ کی کے طرز کا خوش قرار دینا ہم
 بات ہے۔ اگرچہ مرزا خاتاب کے ایک شاگرد میر حسین فقار کا ذکر اپنے تذکرے میں فوہ اسطفا
 خاں شیشہ کرچے تھے۔ ”یہاں تذکرہ نویس سب جس نے خاتاب ن سدا ز نیشیتا زریاتہ

سعادت خاں ناصر نے بھی اگرچہ اپنے تذکرے کی بعد اُس زمانہ میں نہ تھی اس
 تذکرہ خوش مکرر لکھا گیا ۱۸۶۲ء ط ۱۸۶۷ء میں مکمل ہوا۔ ناصر نے اپنے تذکرے میں سدا تذکرہ
 سدا سے شاعروں کا حال کیا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مرزا خاتاب کے ذکر کے لیے اُس نے
 ہمیں بیخبریاں و پناہ خد بنایا تھا اسی لیے وہ مرزا کے تذکرہ کا حال نہ لکھ سکا۔ اُس کے غلط بیانی
 ”... مرزا نوشہ وند سدا شرفاں مختص خاتاب خد صہ خاندان فہم
 خوش بہرہ معجزیاں کہیں مفتوح میں خاتاب کہیں سدا سخن اُس کا مستند بھی
 مسکن اُس کا دہلی کہیں اکبر آباد۔“

ناصر نے مرزا کے شاگردوں میں سے صرف میر حسین شکار ذکر کیا ہے۔ اُس دوسرے کا
 حال اُسے دریافت نہیں ہو سکا۔

مرسید احمد خاں نے مرزا سدا شرفاں خاتاب کے ساتھ اپنی عقیدت کا اظہار کرتے
 ہوئے لکھا ہے کہ ”ما قرآنم لوجہ اعتقاد ان کی خدمت میں ہے۔ اس کا بیان نہ قدرت بتدیر
 ہے ورنہ حادہ تحریر میں آسکتا ہے۔“ مرسید کی کتاب شکار شکار دید و سب بات کے لیے

شہرت ہے کہ اس میں انھوں نے تحقیق کی ہے لیکن مرزا غائب کے ذکر میں تحقیق پر عقیدت پوری طرح غائب ہو گئی ہے۔ سرسید نے عبارت آدھی بہت زیادہ کی ہے۔ انھوں نے جو اطلاعات قلمبند کی ہیں ان میں سے بعض یہ ہیں۔ لکھا ہے:

”..... اسہم سائی ان کے والد ماجد کا عہد سترہ بیگ خاں تھا۔ آپ اتراک سے ہیں اور سسند آپ کی نسبت کا۔ فراسیاب دیشنگ تک پہنچتا ہے آپ کے بزرگ سہوقیوں کے عہد میں۔ سبب اس کے کہ ان کے ہم جنس و ہم گھر تھے۔ فرمانروائی رکھتے تھے۔ جب سہوقیوں کے عہد سلطنت کا دورہ تمام ہوا ان کے آباؤ جد نے سہوقیوں کو وطن اختیار کیا۔ اس حضرت کے جد امجد اپنے پدر مشفق سے ایک مہربان پر قدرے شکر رنج بہم پہنچا کر جنہیں تشریف لائے اور لاہور میں معین النک کے رفیق ہوئے اور اس کے تباہ ہونے کے بعد وارڈ دہلی ہو کر سسندوں عہد کی سرکاری سررشتہ ملازمت کو ہاتھ میں لے کر سسند پانچری کو، سسند مہاراجا۔ حضرت مہاراجا کے والد ماجد دہلی میں متولد ہوئے اور یہیں نشوونما حاصل کی۔ پھر کسی سبب سے لودویا شہر اکبر آباد اختیار کی اور حضرت مہاراجا کو والدہ مشفقہ کے کنہ پر شفقت اور آغوشِ عاطفت میں پانچ برس کا چھوڑ کر جنات نعیم کی گلشن کی طرف متوجہ ہوئے۔ آپ کے حقیقی چچا نصر سترہ بیگ خاں کو اس عہد میں مرہٹوں کی طرف سے اکبر آباد کے صوبیدار تھے آپ کی پرورش اور تربیت میں مصروف ہوئے۔ جب ہندوستان میں تصرف حکام انگریزوں کا ہوا نصر سترہ بیگ خاں لاہور کے رفیق ہو کر چار سو سووار کے رسلے سے لاہور کے بادشاہ کے ساتھ سرگرم جنگ رہے۔ جنرل ایک سبب نے، اس کا رہنمائی کے محلے میں دویر گئے مضافات اکبر آباد سے ان کی صحت بہت تباہ ہوئی جس میں عصابیہ پھر ان کے سانحہ ناگزیر کے بعد جو ۱۸۵۷ء میں پیش آیا وہ جائیداد موافق قرار داد کے ضبط ہوئی اور جائیداد کے عوض میں نصرت کی سسند نقدی مقرر ہو گئی۔ پھر وہاں سے سبب انس طبعیت اور سسند خیر کے شہر چھوڑ کر لاہور آئے۔ اور اس معاشرہ میں تکرار و تکرار شہر

نقیر دل ہے ورنہ تین شخص آپ کا ... مستحق ہیں یہی اور معنی پوری
 ہے۔ ایک دن قصیدہ "حیات باقی" کے لکھنے پر مصائب و مشق
 ہوئے اور اسی طرح سے شہرہ دریا کے ساتھ آپ کا ... حیات
 پر مشتمل قریب و دورہ پندرہ ہجروں کے آپ ... حیات
 شہرہ دریا کے ... حیات ... حیات ... حیات ... حیات
 ... حیات ... حیات ... حیات ... حیات ... حیات

منزل کے زونوں کے بارے میں ... حیات ... حیات ... حیات ... حیات ... حیات
 کے بیانوں پر مبنی ہے۔ منانے نہ ورنہ دونوں میں بار بار یہ ہے کہ
 "ترک نہ دم و نسبت من بہ فراسیاب و پشتانی یونہی"

لیکن یہ دعو باطل ہے دلیل اور سببیں دہے کہ ہر منزل سوئی نے اس دعوے کی
 سخت کو ثابت کرنے پر بہت محنت لی ہے میں وہ بھی خود سبب پیش نہیں کر سکے ہیں۔ یہ بھی
 فصول بات ہے کہ سببوں کے زمانے میں منزل کے جہاد اور فروغ رکھتے تھے۔ اول تو
 شاہان سبوق کے ساتھ "ہم جنس و ہم گہر" مونا ہی ثابت نہیں ہے۔ دراصل ہو تو بھی بادشاہ
 ہ ہم گہر تو کیا "سریشا بھی لازماً بادشاہ نہیں ہوتا ہے۔ منزل کے جن جہاد نے سمرقند میں
 سکونت اختیار کی تھی، ان میں سے کسی کا نام تک نہیں معلوم ہے۔ کوئی شخص "قدرے شکر بنی"
 کی وجہ سے جلد وطن اختیار نہیں کرتا۔ ترک وطن کے لیے ضروری اس وجہ ہونی چاہیے جو کہ سے کم
 متعلق شخص کی نگاہ میں بڑی ہو۔ خود منزل غائب نے اپنے دوا کے بارے میں لکھا ہے کہ:

"دادا قوتان بیگ خاں شاہ عالم کے عہد میں سمرقند سے دل میں آیا۔"

انہ "میرا دادا دادا الہر سے شاہ عالم کے وقت میں ہندوستان میں آیا۔۔۔"

شاہ عالم کا تو کہ ہوا۔ ایک پرگنہ سیرجہاں صفت کی تنخواہ میں پایا۔"

اس میں قہ حقیقتیں دو ہیں۔ اول یہ کہ سمرقند اور ماوراء النہر ایک جگہ کے دو نہیں
 ہیں۔ دوم یہ کہ شاہ عالم کا زمانہ معین الملک کے دور کے کئی برس کے بعد شروع ہوتا ہے۔
 قوتان بیگ جو پرگنہ ملنا بتایا گیا ہے وہ یہاں سے ہے۔ یہ نہیں بتایا گیا کہ وہ پرگنہ قوتان بیگ
 کی اولاد کے قبضے سے کس طرح نکل گیا۔

مرزا غالب نے ایک دوسرے مقام پر اپنے دادا کے ہندوستان آنے سے متعلق وہی داستان سنائی ہے جو سرسید نے اقتباس بالامیں قلمبند کی ہے :

”نیدر خود بخیرہ : ہنگ بند کرد و بہا جوہر ہمس معین الملک گریدہ - چوں
بس بڑ معین الملک در نوشتند بدی آمدہ : با ذوالفقار مدولہ میر نجف خاں
مادر بیوستہ - لڑاں پک پدرم عبد شریک خاں بہ شاہجہاں آب و بوجہ آمدہ
ومن بہ اکبر آباد“

اگرچہ اس میں معین الملک کی عمر اسی کا ذکر ہے لیکن وہی میں قوتن بیک کے ذوالفقار مدولہ کی ملازمت اختیار کرنے کا مذکور ہے اور یہ بادشاہ شاہ عالم شاہان کی ملازمت سے مختلف بات ہے۔ خواجہ قمر الدین راتھ نے جو مرزا غالب کے ہم جد ہونے کا دعوا کرتے ہیں۔ اپنے خاندان کے بارے میں تفصیلات اس طرح قلمبند کی ہیں :

”اس خاندان میں دو برادران حقیقی جن کا نام راقم کو یاد نہیں ان کی اظہار میں دو فرزند ہوئے۔ بڑے بھائی کا بیٹا ترسم خاں اور چھوٹے بھائی کا رستم خاں تھا ان کے والدین فوت ہو گئے۔ یہ دونوں کسی حالت میں اضلاع سمرقند میں آکر آباد ہوئے۔ پھر بیک مدت کے بعد بدخشاں آکر رہے۔ یہ دونوں بھائی بھی شرف اسلام سے فیضیاب ہوئے اور ترسم خاں نے بدخشاں میں کسی شریف متندان میں اپنا نکاح بیاہ کر لیا۔ ترسم خاں کی اولاد میں عین دختر اور دو فرزند پیدا ہوئے یعنی ایک فرزند کا نام نصر الشریک خاں دوسرے کا عبد الشریک خاں تھا۔ پھر ترسم خاں نے وفات پا گئی۔ ان کی اولاد مدت تک بدخشاں میں ہی مگر رستم خاں بھائی کے رنج میں بدخشاں میں نہ رہے۔ رستم خاں کے انتقال کے بعد نصر الشریک خاں اور عبد الشریک خاں مع اپنی بہنوں بختیہ وغیرہ کے ہندوستان میں آئے اور شہر شاہجہاں آباد میں مقیم ہوئے۔ یہ زمانہ شاہ عالم کی سلطنت کا تھا۔ ان کی بسراوقات کے لیے ایک پرگنہ پہا سو۔۔۔ جاگیر میں دیا“

یہ داستان مرزا غالب کے بیانیوں سے پوری طرح مختلف ہے۔ ایک بات جس کی صحت

خسر و مرز یسوی بھی تسلیم کرتے ہیں : یہ ہے کہ :

۲۴۰ مرزا غالب کا تجرہ ترسم خاں سے شروع ہوتا ہے :

لیکن مرزا غالب کے بیانیوں کی روشنی میں خود ترسم خاں کی شخصیت کا تعین بھی درست نہیں ہے۔ اُن کے بارے میں راقم کے بیان کی روشنی میں بس یہ بات مستحکم ہے کہ وہ مسکرتھے، نکتی بات درست ہے کہ مرزا سدا شرفاں غالب نے خود تو اُن پر اپنی نقلی لہجہ اُن کے والد نصب ہے کہ عمر طبعی کو بھی نہیں پہنچ سکے تھے۔ درتو ہی مرزا نے اپنے والد کو بھی ہوشمندی کی عمر میں نہیں دیکھا تھا، انھوں نے اپنی پھوپھی وغیرہ کا بھی ذکر نہیں کیا ہے۔ اپنے اسلاف کے بارے میں اُن کا غلم بس واضح رہتا ہے ان کی کوشش یہی رہی کہ اپنے نسب کو زیادہ سے زیادہ بڑھا چڑھا کر بیت کریں۔ انھوں نے بات سمجھنے سے شروع کر کے افراسیاب و پشتنگ تک پہنچی دی، جبکہ حال یہ تھا کہ انھیں اپنے والد کے نقوش کے بارے میں کبھی صحیح بات نہیں معلوم تھی اور انھوں نے لکھا کہ وہ "کشت" ٹرائی میں در لگیا :

مرزا غالب کا کہنا ہے کہ جب وہ پانچ برس کے تھے اُن کے والد نے انتقال کیا۔ اگر اس بیان پر اکتفا کر لیا جائے تو عبدالشربگ خاں کا سال وفات ۱۲۰۰ھ ۱۷۸۲ء ہوگا۔ اگر بوقت وفات اُن کی عمر تیس برس رہی ہو تو وہ شاہد لہر شاہی کے عہد میں پیدا ہوئے ہوں گے۔ امکان ہے کہ جس وقت بادشاہ پیر دبار آیا عبدالشربگ اپنے چھوٹے بھائی نصر الشربگ وغیرہ کے ساتھ دہلی سے آگرے چلے گئے ہوں گے۔

مرزا عبدالشربگ وفات کے بعد مرزا سدا شرفاں نے اپنی والدہ کے دامن شفقت میں پرورش پائی۔ مرزا غالب نے اپنی والدہ کے بارے میں اطلاع دینا تو کجا اپنے نانا کا نام بھی عموماً نہیں لیا ہے۔ البتہ اُن کو اعتراض ہے کہ اُن کے چچا نے اُن کی پرورش کی۔

مرزا غالب کے چچا نصر الشربگ نے ۱۲۰۶ھ ۱۸۰۶ء میں وفات پائی۔ اس کے بعد بھی چند سال تک مرزا اپنے شہر آگرے میں رہے۔ وہاں ان کی کفالت نواب احمد بخش کے ذمہ تھی۔ سرسید کا کہنا ہے کہ دہلی آنے کے بعد مرزا غالب نے گوشہ نشینی اختیار کر لی تھی۔ یہ بات ثبوت طلب ہے۔

مولوی کریم الدین نے ردوش عربوں کے بعد یکے دوسرے ذکر کرے شایع یہ پہلا
تکمدستہ نازنین جو ۲۶۶ھ ۱۸۵۰ء میں چھپ کر شایع ہو۔ دوسرے طبقات شعرا سے ہند جو
۲۶۷ھ ۱۸۵۱ء میں زیور طبع سے آراستہ ہو۔ دونوں تذکروں میں مرزا غالب کے حالات
کے لیے مولف نے ٹکشن بنی رکھی مافذ بنیہ ہے۔ تذکرہ نویسوں کے معمول کے مطابق
کریم الدین نے بھی عبارت ان کی زیادہ کی ہے اور حدوت کم قلمبند کی ہیں، البتہ مولف
نے اپنے صوبہ برجو خانی کے ہیں وہ، سم ہیں۔ تکمدستہ نازنین میں ہے:

”سد تختہ منعم شریف ن کا نوب سدا لشراف بہ در معروف بمرزا، نوشہ خاندان
فخیمہ و درو ساسے قدیم کبریا، دیک بنیاد کے مدت سے و در شاہجہاں آباد فحستہ نہاد
کے ہیں۔ صاحب دیوان و تصانیف ہیں مگر مدت سے فکر رختہ گوئی زبان اردو کا ترک کیا
مگر ایک دیوان چھوٹا سا قریب پانچ جز کے تصانیف نواب ممدوح سے نظر عاجز سے گذرا۔
مگر چونکہ نواب ممدوح حالت صبا سے آج تک شوق زبان فارسی کا رکھتے ہیں اور اشتیاق
ذری میں غالب مختص لکھتے ہیں چنانچہ ایک دیوان چوبیس جز کا زبان مذکور میں شاعر
ممدوح کا قالب طبع میں آچکا ہے اس لیے اب فکر شعرا اردو کا نہیں کرتے۔“

مرزا کی تصانیف کی تفصیل آثار القنادید میں مذکور ہے۔ باقی سب باتیں گلشن بنجار
سے منقول ہیں۔ مختص کے بارے میں صحیح صورت حال کا بیان کیا جا چکا ہے۔

مولوی کریم الدین کے دوسرے تذکرے طبقات شعرا سے ہند میں مرزا غالب کا
عارف بایں الفاظ گرایا گیا ہے:-

”غالب مختص، اسد لشراف، مشہور مرزا نوشہ، خاندان فخیمہ اور دوساے
قدیم سے، ابتدا میں در میان اکبر آباد کے رہتے تھے۔ اب شاہجہاں آباد میں
۱۲۷۵ھ ہجری کے قبل سے رہتے ہیں۔ مہارت کتب فارسی کی ان کو بہت
ہے۔ اکثر آدمی شاہجہاں آباد میں ان کے شاگرد ہیں۔ فارسی شعر بھی ان کا
بہت، چھا ہوتا ہے۔ ایک دیوان فارسی زبان کا ان کی تصانیف سے
فحش نور الدین صاحب کے، ابتداء سے مطبع صادق الخیر میں چھپا ہے۔“

بہت بڑا دیوان ہے۔ یہ دیوان ۲۶۲ ہجری میں مطبوع ۱۸۴۷ء کے چھپ کر تیار ہوا ہے۔ ورا یک دیوان اردو نثر تخیف سے بہت چھوٹا ہے وہ بھی مطبع سید الاخبار میں درمیان ۱۲۵۷ء کے چھپ تھا۔ حال اس دیوان کا یہ سننے میں آیا ہے کہ مرزا نوشت نے ایک بڑا دیوان کئی ہزار شعرا کا ذرا ہم نوا تھا۔ اس کو منتخب کر کے چھوٹا سا دیوان دو تین جہز بنا لیا۔ اس مقورہ کا مؤید صاحب تذکرہ گلشن بختار کا بھی ہے۔ قصیدہ اور غزل دونوں اس مثنوی مذکور کے فارسی زبان میں بہت ہیں۔ اردو میں صرف غزلیں ہیں اور قسم کے اشعار دیکھنے میں نہیں آتے۔ ان تمام میں یعنی درمیان مئی ۱۸۴۷ء کے ایک حادثہ ان پر جانب سے کار سے بڑا پر اثر جس کے سبب ان کو بستنچ لاحق ہوا۔ عمران کی اس سال قریب سا نو برس کے ہوئی :-

مولوی کریم الدین کے اس تذکرے میں مرزا خاں کے دو ورثہ مردوں حسین علی بن خاں و آیت اور احمد حسین میکیش کا ذکر بھی ملتا ہے۔

۲۹۳ مرزا اسد اللہ خاں صاحب کا ردو دیوان چالیس سید مطابعت و مطبع سید صاحب دہلی میں باہتمام سید عبدالغفور شعبان ۱۲۵۷ھ سنہ ۱۸۴۲ء میں چھپا تھا۔ اس میں قصیدے قطعے اور رباعی بھی ہیں۔ تمجیب ہے کریم الدین نے یہ بات کس طرح کہی کہ اردو میں غزلیں ہیں۔ دیوان صاحب ردو دوسری مرتبہ منشی نور الدین احمد مخصوی کے باہتمام سے مطبع دارالاسلام دہلی مطبع صادق الاخبار دہلی میں ۱۳۶۲ھ مئی ۱۸۴۷ء میں اٹھانوے صفحوں میں چھپا تھا۔ اس میں سب بقہ کلام کے علاوہ مثنوی روئی والا دو شعر کا قطعہ بھی مندرج ہے۔

مولوی کریم الدین نے مئی ۱۸۴۷ء کے جس حادثے کا ذکر کیا ہے وہی فیچہ برس پہلے بھی پیش آیا تھا۔ ۱۵ اگست ۱۸۴۱ء کے دہلی ردو اخبار میں مذکور ہے کہ:

”سنایا ہے کہ ان دنوں تھانہ گذر قاسم جان میں مرزا نوشت کے مکان میں اکثر نامی قمار باز پکڑے گئے، شل باشم علی خاں وغیرہ کے۔۔۔ کہتے ہیں کہ بڑا قمار ہوتا تھا لیکن یہ سبب رعب اور کثرتِ مدام کے یا کسی طرح سے کوئی تھانیدہ دست انداز نہیں ہو سکتا تھا“ اب تھوڑے دن ہو گئے یہ تھانیدہ قومست

سید اور بہت جبری سنا جاتا ہے 'مقرر ہوا ہے۔۔۔ بہت بے طمع ہے۔ یہ مرزا
نوشہ ایک شاعر نامی اور رئیس زدہ نواب شمس الدین خاں قاضی ولیم فریزر
صاحب کے قریب قریب میں سے ہے۔ یقین ہے کہ تھانیداس کے پاس بہت
رُمیوں کی سہلی اور سفارش ہیں آئی لیکن اس نے دیانت کو کام فرمایا سب کو
گرفتار کیا۔ عدالت سے جرمانہ علی قدر مراتب ہوا۔ مرزا نوشہ پر سو روپے
داد کریں تو چار مہینہ قید لیکن ان تھانیداس کی خدا خیر کرے۔ دیانت کو تو کام
فرمایا انہوں نے لیکن اس علاقے میں بہت رشتے دار متمول اس رئیس کے ہیں۔
کچھ تعجب نہیں کہ وقت بیوقت چوٹ پھٹ کریں ورنہ دیانت ان کی وبال
جان ہو۔۔۔۔۔ !!

اس واقعہ سے مرزا کی نیک می کو زبردست دھککا لگا۔ اسی دوران دہلی کالج میں فاضل کے
استاد کی حیثیت سے اہم بخش صہبائی کا تقرر ہوا انیدوار مرزا غالب بھی تھے۔ کریم الدین نے مرزا
کا تقرر نہ ہو سکنے کا جو سبب بتایا ہے اس کے پس پشت مذکورہ واقعہ کا اثر بھی ہو سکتا ہے۔
کریم الدین نے مئی ۱۸۴۷ء کے جس حادثہ کا ذکر کیا ہے اس کا ذکر اخبار نواید ان ظہرین کلکتہ
بابت ۳۱ مئی ۱۸۴۷ء میں اس طرح آیا ہے۔

۲۵ مئی کو بیچ مکان جناب مرزا نوشہ اسد الشرفاں صاحب کے تھار بانڈی ہو رہی
تھی چند بچہ کو وال صاحب خبر پا کر وہاں گئے اور جناب مرزا صاحبک مع چند تھار
بانڈوں کے گرفتار کر کے کو والی میں لے آئے۔ اب دیکھا چہ بیے کہ صاحب مجسٹریٹ
ان کے شعلق کیا حکم دیتے ہیں۔“

اس بار خور بادشاہ بہادر شاہ ظفر نے مرزا کی سفارش کی لیکن احسن الاخبار ایسی مورخہ
۲۵ جون ۱۸۴۷ء سے پتا چلتا ہے کہ انھیں بھی سیکی اٹھانی پڑی۔ احسن الاخبار ایسی مورخہ ۲ جولائی
۱۸۴۷ء میں مرزا کو سزا ہونے کی خبر اس طرح چھپی۔

”میرزا اسد الشرفاں غالب پر عدالت فوجداری میں جو مقدمہ دایر تھا اس کا
فیصلہ سنا دیا گیا۔ مرزا صاحب کو چھ مہینے کی قید یا مشقت اور دو سو روپے جرمانہ
کی سزا ہوئی۔ اگر دو سو روپے جرمانہ نہ کریں تو چھ مہینے قید میں اور اضافہ ہوگا۔“

مذکور ہے۔ اپنے بارے میں خود مرزا غائب کا کہنا ہے :

”میں انھوں نے رجب ۱۲۱۲ھ میں پیدا ہوا ہوں۔“

یہاں ن سے تحریر میں منسل ہوئی یعنی ۲۰۲ کو ۱۲۱۲ لکھ گئے ہوں گے۔ بعد کے لوگوں نے اس کے مطابق زیادتی رنج ”غریب“ مقرر کر لیا اور یہی ان کا ساں وادیت مشہور ہوا۔

(۱۰)

علیم میر قصب لدین باطن بکرے کے رہنے والے تھے۔ انھوں نے نواب مصطفیٰ خاں سیف کے تذکرہ کلشن بین کے نواب میں پناہ مذکرہ گلستان بیخرو عروت لغز عندلیب ۲۶ ۱۲۵۵ میں شروع ہر کے ۲۰۵ ۱۹۰۵ میں مکمل کیا۔ سیف کے تذکرہ میں جو مقامات انھیں گرفت کے قبل نظر آئے ان کی باتن نے نشاندہی کر کے اپنے خیال کے مطابق تصحیح کر دی ہے۔ باطن نے مرزا غائب کے مود سر تہ دیں ان کے بارے میں جو سنا تھا کا تذکرہ توہیل میں دیا ہے۔ ان کے تذکرے سے مرزا کے بارے میں کمی نئی باتیں سامنے آتی ہیں اس لیے ان سے متعلق اس تذکرہ کی اہمیت زیادہ ہے۔

باطن نے اپنا تذکرہ اردو میں لکھا ہے اور اپنی سیاحت اور حدیث کے خبار کے لیے انھوں نے طرز بیان کو ہر طرح رنگین بنانے کی کوشش کی ہے چنانچہ ان کے یہاں عبارت آری اور طوالت بہت زیادہ ہے اور جو بات وہ کہنا چاہتے ہیں اکثر غفلتوں میں کھو کر رہ جاتی ہے۔ دیں ہمہ ان کی فراہم کردہ اطلاعات سے صرف نظر کر لیں۔ یہی ہے۔ غائب کے تعارف میں انھوں نے لکھا ہے :

”غائب واسد تخلص مد اشرفاں نام مقب ہ مرزا لوشہ آپ دو تخلص کرتے ہیں۔ کچھ تو سبب ہے کہ دو تخلص کرنے پر دل دھرتے ہیں۔ ازبایرندہ حسین خاں کسیدن قبل اس سے جد دہلی (اکبر آباد) ان کی سکونت مکان۔ استادان باشعور کے مثل خلیفہ معظم جو بڑے معظم و مکرم اور بادی شہداء جو بے نظیر روزگار تھے جن سے تعلیم پائی۔ یہ مرصبا سے ببرکت انعام تبرک بن استادوں کے بہرہ مند بنے تب ان کی فکر سامنے یہ نہ دیکھی

کیوں نہ خوشگو ہوں جن کے ایسے استاد دو ہوں۔۔۔ تو کہ وہ استاد
مر گئے، یہ جہڑ دہلی سے اُدھر گئے، اب خود شاعر دی سے انکار کریں یا شاید
اقرار کریں، ہاں خود استاد ہیں۔۔۔

تو فارسی میں متین ہیں، پر اردو میں تو ذوق ہی مُتہ ہیں ہیں۔ اب بلند
ذوق نہ کوشش غری میں کہاں ہو، نظم میں کاسحیر حد ہو مگر زماں
نہیں، یہ اور کسی کی طبیعت نہ نہیں۔ مناسب جو کسی سے مقابلہ ہو تو حکایت
محکمہ الشعر کے روبرو معاملہ ہو۔

جندے کے دامنِ جوم سے مہمِ مہمات تھی ورازد اتحاد کی بات
تھی۔۔۔ جس طرف طبیعت آئی کسی کی خاک اڑائی پتا چہرہ دختہ رز سے
جو ہاک لگائی تو وہ طرف پیدا کیا۔۔۔ اور تمہار ہنری پر جو دھبہ نہ کی تو نہ چھٹے
جوار کی ہوئے۔۔۔ اب یہ دہلی واسے ہیں اور بڑے ارادے والے ہیں۔
شاید قدیم کی نظم و شعر کو خفیت جانتے ہیں غور لی رہ چاہیں سو فسر مائیں۔
پردہ میں توان کا لوبا مانتے ہیں۔۔۔ روزے کے نام سے انہیں کیا
کام نماز کو ان کا ہر دم سلام۔

دیوان فارسی ضخیم ہے مگر اردو کا دیوان، تند آمدنہ مر قلیل و قدیم
ہے۔ اسدِ قلندرستان کا غزلیں ڈکارتا ہے، روباہِ مضامین کو ناحق جان بچے
دیتا ہے۔

”اے باطن کا یہ سواں، چھا ہے کہ مرزا دو تخلص لیوں کرتے ہیں؟ وہ تو ظاہر نہیں لیکن مرزا
کاظم شاہد ہے کہ دو تخلص بھی ان کے لیے کافی نہیں تھے۔ وہ کبھی کبھی اپنے نام کو بھی
تخلص کے طور پر صرف کرتے تھے۔“

ابا مرزا کے نام کا ذکر ان مذکورہ نو لیوں نے جن کے مرزا سے روابط تھے عموماً نہیں کیا ہے۔
ذکا کے عدائے کا نام پہلی بار باطن نے لیا ہے۔ باطن نے مرزا غالب کو ”ازنبِ نزعِ مبین
خاں کیدان“ کہہ کر متعریف کرایا ہے یعنی مرزا غلام حسین خاں اپنے علاقے کے معروف اور
متعریف شخص تھے۔ ان نے ہمیشہ ہی تھے۔ سہروردی مکان ہے غالب کی ماں کے علاوہ بھی

ان کی کوئی ٹیٹی رہی ہو۔ فوس ہے کہ غالب کے نفسیالہ مشہد داروں کے حالات کی مستحضر کرنے کے برابر کی گئی ہے۔ بخوبی ممکن ہے کہ مرزا غالب کے عقاید کی تشکیل میں ان کی ماں اور نانا کے عقاید کو دخل رہا ہو۔

(ج) باطن نے اکبر آباد میں غالب کی ”سکونت کا مکان“ بتایا ہے۔ وہ مکان ان کے والد یہ چچا کا متروکہ ہوگا۔ باطن نے یہ اہم بات کہی ہے کہ غالب اور پدر باطن یعنی حکیم میر محمد علی ظہیر کے مابین مضبوط روابط تھے۔ باطن نے یہ بھی کہا ہے کہ ”ن“ کے دادا حکیم میر واجد علی کے احمد بخش خاں کے ساتھ تعلقات تھے۔

”۳۵ مدتِ مدید نواب احمد بخش خاں مرحوم منی طلب بہ فخر و زور کون کی خدمت کی سعادت سے توقیر“

(د) باطن نے مرزا غالب کے دو استاد بتائے ہیں۔ اول نظیر اکبر آبادی بن کے ذکر میں لکھا ہے کہ:

”۳۶ مرزا اسد حب کہ بادی شعرا نظیر کے شاگرد و ران کی کیفیت سے خوب آگاہ تھے“

دویم خلیفہ معظم جن کا ذکر ذکر کا نے بھی اپنے تذکرہ عیار شعرا میں کیا ہے اور بعد میں امیر مینائی نے بھی لکھا ہے کہ:

”۳۷ غالب نے ”ابتدایں شیخ معظم“ کی ایک معلم سے کچھ تعلیم پائی“

افسوس ہے کہ معظم کے بارے میں کوئی بات معلوم نہیں۔ باطن نے بھی ان سے متعلق کوئی اطلاع نہیں دی۔ بجز اس کے کہ وہ ”بڑے معظم و مکرم تھے“ مرزا غالب نے نظیر اور معظم کا وکیں نام نہیں لیا ہے البتہ یہ کہا ہے کہ:

”۳۸ مجھ کو مبداءِ نیاض کے سوا کسی سے تمہذ نہیں ہے“

اور اس طرح انھوں نے تمام استادوں کی شاگردی سے انکار کر دیا ہے لیکن محض یہ انکار ذکر اور باطن وغیرہ کے بیان کے غلط منہ لے جانے کے لیے کافی نہیں ہے۔ غالب کی فرسی کے بارے میں شمس لعل مونوی ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”۳۹ عام اعتقاد مرزا یہاں کے لوگوں کا یہ ہے کہ ان کی شاعرانہ رجحان تھا

نیکن ردو کی نظر و شُرُس کی یہاں کے لوگوں کو پسند نہیں۔ تاریکی یا غمی
مفسدین کے نہ ہونے کا اختراع مدرسے کے تربیت یافتہوں کو سونپت ہے۔
حاجت غالب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زبان کی تحقیق میں طفل مکتب تھا۔
موسوے چند مصدور کی تحقیقات کے کس کو اور کسی مضمون سے خبر ہی نہیں؟
باطن نے بعد وفات نزوق مرزا غالب کے رُوح کی جو پیشین گوئی کی تھی یہ دھپ بات ہے
روہ پوری ہوئی اور کوئی دوسرا شخص اُس درجے کو حاصل نہیں کر سکا۔ اسٹان سے یہ مذکور
تذکرہ باطن میں بعد میں شامل کیا گیا ہو۔

یہ ہمہ بات ہے مرزا غالب کی شب بھری اور قہار بازی کے ذکر کے باوجود باطن نے
یورپی نہت کے ساتھ ملی سداۃ حیثیت اور شاعرانہ کمال کا اعتراف کیا ہے۔ باطن
نے مرزا کے دوش گروں یعنی عارف اور نقارہ عارف بھی پتہ نذر سے میں سر ہے۔

(۱۱)

مضمون تذکرہ نویس سید محسن علی موسوی مستن نے ۱۲۶۹ھ - ۱۲۷۰ھ - ۱۲۷۱ھ میں اپنا
تذکرہ سید سخن مکمل کیا اور اس تذکرے میں اختصار کے ساتھ مرزا غالب کا تعارف ان
غظلوں میں کرایا ہے۔

”غالب مرزا، مدد استرخاں عوف مرزا نوشہ غالب ولد عبدالشربگ خاں
قوم ترک اولاد میں گشتا سپ کی مولد، کبر آباد، مسکن دہلی دیوان فرسی
ور ریہ و ریخ آہنگ ان کی جوار ہے۔ مشہور شعرا غزلی میں ہیں۔“
اس لقب میں کوئی نئی اطلاع فراہم نہیں کی گئی، سو اس کے اس سے
پہلے ہی تذکرے میں گشتا سپ کا ذکر مرزا کے سلسلے میں نہیں آیا ہے۔
اسی نمبر کے تذکرے ”یادگار شعرا“ اور ڈپٹی لفٹننٹ استرخاں نوشکی کے تذکرے ”تلمیذین
ہمیشہ ہمار“ میں بھی کوئی نئی یا قابل ذکر اطلاع مندرج نہیں ہے۔

۲

مرزا قادر بخش صابر نے اپنا تذکرہ ہستیا سخن جو صد تذکرہ موعود میں ہے ۱۲۷۱ھ
۱۲۷۲ھ میں مکمل کیا۔ اس تذکرے میں مرزا مدد استرخاں غالب فی شخص و شرف

ہیئت سے تقریب کی نئی ہے اور اس مقصد کے لیے عبارت آرائی کی نئی ہے اور ان کے حالات میں کوئی قابل ذکر نہ نہیں کیا گیا ہے۔ مرزا کا تعارف مختصراً اس طرح کرایا گیا ہے۔

”غائب شخص، شیربہستان، سخنور کی بیشہ، معنی پروردگی .. مرزا سید مرزا، معروف بہ مرزا نوشہ بیات ریختہ، عورت ریختہ، دقیقہ، درسی جوہر قدس کا، ریختہ۔ ہر چند شعارہ ریختہ حد حصر سے خارج و در اندازہ شمار سے افزاں تھے لیکن۔ ایک دیوان مختصر مرتب کیا، اور مجموعہ درسی کا تزیین و تہذیب بھی نیا دیا۔۔۔ ریختہ میں گاہ گاہ اسد شخص بھی کیا ہے لیکن غائب نام اور ہر طالب کی نام سے چند درسی میں اس کے نشان کا طالب ہے۔۔۔“

اوپر مختلف تذکروں میں مرزا غائب کا جس طور پر تعارف کرایا گیا ہے اس کا جب مزہ پیش کیا گیا۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ سرور سے کریم الدین کے تذکروں میں مرزا کے حالات کچھ نئے ہیں، وہ وہی ہیں جو خود مرزا نے اپنی تحریروں میں قلمبند کیے ہیں۔ صرف ذکا اور ہنس نے مرزا کا تعارف اپنی معصومیت کے مطابق کرایا ہے۔ وطن کے بعد کے تذکروں میں غمونا مرزا کے سوانح میں نہ ہونے کے برابر، ضافہ کیا گیا ہے۔ غدر کے بعد مولانا محمد حسین آزاد نے اپنے مشہور تذکرے آب حیات میں غائب کے حالات بہت جستجو کے ساتھ قلمبند کر کے مولانا صفاء حسین خاں کی ”یادگار غائب“ کے نام سے جانے کے لیے گویا زمین ہموار کر دی تھی۔

حواشی

- ۱۔ تذکرہ نویس ص ۲۰۲
- ۲۔ اصہار الغائب ص ۵۱، احوال غائب ص ۲۶۷
- ۳۔ تذکرہ نویس ص ۲۰۶، نگار، جنوری ۱۹۶۲ء ص ۳۳۔
- ۴۔ سرگزشت غائب ص ۱، احوال غائب ص ۲۷
- (۵) دیوان غائب، کامل ص ۱۰۷، ۱۰۹
- ۶۔ تذکرہ نویس ص ۲۱۶
- (۷) دیوان غائب، کامل ص ۲۵۹۔ خسرو مرزا سیوی کا یہ کہنا کہ ”مرزا غائب ۱۸۱۲ء تا ۱۸۱۳ء“
- میں آگرے سے دہلی چلے آئے تھے۔ (اصہار الغائب ص ۵۵) صحیح نہیں ہے۔ اس بارے میں دیوان غائب، کامل صفحہ ۱۸، ۱۹ کو بھی دیکھا جائے۔
- ۸۔ کلدستہ، نازنین ص
- ۹۔ سخن شعرا ص
- (۱۰) سرگزشت ص ۸۵۔ مرزا کی کا بیان یہ بھی ہے کہ ”میں نے کوئی دو چار برس ابتدا میں اسد مختص رکھا ہے، ورنہ غائب مختص ہی لکھتا رہا ہوں۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اور کی غزل میرے نام پر لوگ پڑھ دیتے ہیں“ (سرگزشت ص ۸۶)
- (۱۱) یادگار شعرا ص ۲۶
- (۱۲) گلشن بیخار ص ۲۳
- (۱۳) دیوان غائب کامل ص ۲۶۴
- ۴۔ ایضاً ص ۲۳۱
- ۵۔ ایضاً ص ۲۵۹
- (۱۶) احوال غائب ص ۳۰۔ (مرزا کے اردو کلام میں فوشہ مختص دیکھنے میں نہیں آیا۔
- ۱۷۔ سرگزشت غائب ص ۴۴، ۴۵
- ۱۸۔ احوال غائب ص ۲۰۳

۹۱ صہبہ الزلیب ص ۵۵، ۶۱

۹۲ اقواب غائب ص ۲۷

۹۱ سرگزشت غائب ص ۱

۹۲ در قییم پنجم ... دورے 'سہروریتے مست' شرقیش فرزند 'غزیش نورزم دستمیش

تاشکند و جنوبیش پنج و سمرقند' از منظم بذوق و تانت است اذغیاث لعدا ص ۷۹، ۸۰

۹۳ مورنہد مرسوں قہر نے شہد سے مرشد دہ لہ اوں سے لی ہے ور لکھا ہے

۹۴ 'اقواب معین ملک کی وفات درشد دہ لہ اوں سے لی ہے ور لکھا ہے

۹۵ وجہ سے وہ غائب اس بیان کی تفصیل نہ کر سکے۔ (غائب ص ۳۲) لیکن اس و تدیم

۹۶ نہ لے میں سرسید وغیرہ کے رد البطل کے باوجود غائب سے اس قسم کی غلطی کی توقع نہیں۔

۱۲۴۱ غائب ص ۲۲

۲۵۱ اقواب غائب ص ۳۰، ۳۱

۳۶۱ صہبہ الزلیب ص ۶۱

۳۷۱ سرگزشت غائب ص ۲

۳۸۱ صہبہ الزلیب ص ۲۱، ۲۲

۳۹۱ غائب ہسیو گراں ص

۴۰۱ طبقات شعراے ہند ص ۴۴

۴۱۱ نگارہ جون ۱۹۴۳ء ص ۳۷

۴۲۱ سرگزشت غائب ص ۱۳

۴۳۱ نگارہ جنوری ۱۹۴۳ء ص ۴۰

۴۴۱ سرگزشت غائب ص ۱

۴۵۱ ہستینہ بجزاں ص ۵۲

۴۶۱ ایضار ص ۲۷۰

۴۷۱ انتخاب یادگار ص ۲۴۰

۴۸۱ اقواب غائب ص ۳۳۷

قول غائب : ڈیڑھ منٹ میں جہ : نچن ترقی بردوار ہند علی گڑھ - ۱۹۵۵ء
 مرد و شعرا کے تذکرے اور تذکرہ نویس : ڈاکٹر فروغ فتحپوری مجلس ترقی و ہند
 - ۱۹۵۷ء

مہاراجا صاحب ، امرتسر میں جن دنوں شہر و سرحد میں سیوی ، کتستان میں ۱۹۹۰ء
مستجاب یادگار ، میر جہاگیر میں ۱۹۹۱ء یونیورسٹی کلاسیک ۱۹۹۲ء

تذکرہ بہار پنجراں محمد حسین تحری مرتب ڈاکٹر نعیم احمد، علی نمبر ۱۹۶۸ء
تذکرہ اہل دہلی، مرید محمد خاں مرتب قاضی، حدیثیاں اختر انجمن ترقی اردو
پاکستان، کراچی

خوش معرک زینا جلد ۲ سعادت حال تندر و مرتب مشفق خواجہ، مجلس ترقی ادب
لاہور ۱۹۷۲ء

دہلی اردو اخبار (مرتب) خواجہ احمد فاروق شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی دہلی^{۱۹۰۲}
دیوان غالب کامل - تاریخی ترتیب سے (مرتب) کالیداس رضا گیت، ساکال پبلشرز
بمبئی ۱۹۸۸ء

سخن شعر عبدالغفور خاں سدخ یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۲ء
سراپا سخن سید محسن علی محسن لکھنوی مطبع نوٹشور، لکھنؤ ۱۲۷۷/۱۸۶۱ء

سرگزشت غالب میرزا محمد بشیر عزیز کی پریس، آگرہ ۱۹۳۲ء

طبقات شعراے ہند مولوی کریم الدین بھوپال احمد اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۳ء
عہدِ منتخبہ تذکرہ سرور میر محمد قاسم سرور (مرتب) خواجہ احمد فاروقی ادبی پڑھانگ
پریس ایبٹ آباد ۱۹۶۱ء

غالب غلام رسول میر خواجہ سیریس دہلی

غالب جلیوگرافی محمد انصار التشریفات کالج پرنسپل، علی ٹاؤن ۱۹۷۲ء

- تکدستہ، نازنینان، مولوی کریم الدین، دہلی
- پاکستان سنن، مرزا قدیر بخش صاحب، مطبع نوشہرہ، لکھنؤ ۱۲۹۹ھ، ۱۸۸۳ء
- گلستانِ بخارا، قطب الدین باقر، " " ۱۲۹۲ھ، ۱۸۷۵ء
- گلشنِ بخار، نواب مصطفیٰ خان شفیقہ، رام پور شاد پورس، دہلی ۱۳۵۳ھ، ۱۸۳۷ء
- تذکرہ ہمیشہ بہار، نصر اللہ خان قویشی (مرتب)، ڈاکٹر اسلم فرخی، انجمن ترقی اردو پاکستان، کراچی ۱۹۶۷ء
- یادگار شعرا سپرنٹر (مترجم) طفیل احمد، یوپی اردو اکادمی لکھنؤ ۱۹۸۵ء
- ہمنہ نگار، رام پور جنوری تا جون ۱۹۶۳ء (مدیر) اکبر علی خاں

مطالعہ غالب کے نئے امکانات

مذاہب کی تمدنی اور ان کے فن پر بھی ایک صدی میں خاص تحقیق اور تنقید ہو چکی ہے۔ یہ دور غالب کی خوش فہمی سے کہ انھیں مدد میں پہنچے ذہین اور ذہنی ہم سفر تھے۔ اسے سہارا دے رہے اور امید ہے کہ یہ سلسلہ جاری رہے گا کیونکہ غالب کی شاعری ہمارے ادب کا ممتاز اور پسندیدہ موضوع بن چکا ہے۔ غالب کے نام سے ہر سال اور عالمی شہرت یافتہ بین الاقوامی اور بیگانہ آئینہ ہو چکا ہے۔ اس کے مترادف، ایران کی شاعری کی کثرت سے ہوئی ہے کہ اب اگر دیوان غالب کے کل مضمون اور قلمی نسخے نفاذ ہو جائیں تو دو اعلیٰ مل کر اس کا پورا دیوان لکھنے سے دربارہ لکھوا سکتے ہیں۔ غالب کے نام پر ہندوستان کے دل میں دو دیوان بن گئے ہیں۔ یہاں ریسرچ کی مہمیں تمام ممالک کے دانشوروں کی سلیبس میں شمولیت پر پہنچے۔ درجنوں تحقیقی کام کی سرگرمی اس طرح غالب کی راہیں زیادہ روشن ہوئی ہیں۔ اور اس شاعری کی بے شمار زندگی کے معنوں سے معنوی گوشے بھی اب جاگ رہے ہیں۔ تب ہم پورے غالب کو دیکھ سکیں گے اور اسی وقت یہ سمجھیں گے کہ دو کس عہد کا شاعر تھا اس کی تخیل کتنا بڑھتی تھی اس نے آواز کی شاعری کو، نکلنے کی مگر حد درجہ، انوس آواز کی شاعری کی۔ وہ کیوں اپنے اسلوب کا

اور ہر دہائی خواتین سب اردو سے محبت کرتی ہیں۔ ان کے دل میں چلنے والی دھڑکیں غفلت میں جا کر تھک جاتی ہیں اور ان کی زندگی سب سے زیادہ بے مقصد ہوتی ہے۔ وہاں رفتہ رفتہ غلبہ بھی اپنی جگہ بنا رہا ہے۔ اس لئے کہ ان کے دل میں غلبہ کی جگہ اس کے عکس درمیکھے ترجمہ دنیا کی بڑی بڑی چیزیں تو ہاتھ میں آئے تو استحقاق اس کے بھی بڑے مقدموں میں ہو گا جس پر وہ اس طرح سے حسرتوں میں مبتلا رہیں گے۔ غریبوں میں مستحق، بے روزگاری میں شہسپہر، سست ریت میں پتھر، حیاتِ جاہل میں صول کو چھکے میں کہ اب خواہ یہ زندگی میں غلبہ میں آئے۔ انہیں مرگ سکتے، کسی طرح غلبہ بر تقدیر ضمانت سے دور ہو گئے ہیں۔ اس کی مقبولیت کو دارہ ابھی اردین ہنگامہ یہاں تک کہ اس نے انہیں سے تم سے زیادہ زیادہ رکھیں گے۔ اس لیے ہیں یہ سونے سے کہ غلبہ کے اثرات پر تحقیق و تنقید کے کون سے پہلو ابھی تشنہ میں غلبہ میں ہو کر بھی دور کر رہے اور کون سے گوشے نہ چھوڑ رہے گئے ہیں۔

بھی غلبہ پر بھٹنے کا دم مونس میں سب مغزوں و دوق و کوشش کا نتیجہ ہیں ہر شخص کے وسائل محدود ہوتے ہیں قوتِ باور، استعداد اور تقنیاتِ فردی ہم کو ایک عدد میں ہی رکھتے ہیں۔ لیکن اب وقت آ رہا ہے کہ غلبہ تشنہ سی جتنی تشنہ کو موزوں بنے۔ آئندہ غلبہ کے سلسلے میں بہت دور تر کام جتنی غی میں ہی میں ہو جائے

میں بھی ایک غلبہ کو پھیلنے کا کام ہوا ہے۔ اب اسے کہتے Accumulation کی ضرورت ہے۔ یہاں ایسے کاموں کا ایک اشاریہ پیش کیا جاتا ہے جہیں ہم کسی ادب کے وسائل اور جماعتی ترششوں کو بردے کرنا کر انجام دے سکتے ہیں

۱. مستند متن

دیوانِ غالب کے سبغِ غالب کی دوسری تصانیف کے متن اور تصانیف میں موجود نہیں ہیں یہ کام مست ضروری ہے کہ غالب کی کل تصانیف نظم و نثر کو جو اردو ادب کا دو فوٹو زبانوں میں اس نے سرسے سے اڈاٹ کیا ہے۔ پہلے ہیں کچھ اصول و ضوابط وضع کرنے والوں گے کہ ان تصانیف کی تدوین کن خطوط پر ہو۔ کون سے متن کو اس

نیا ہونے خدشات و دیت کو کس طرح دور کیا ہے۔ سو کوئی سہو نہیں جو
 صاحب کو ختم کردہ تھا نہ آج کی سب سے زیادہ سے لغت و لغت درست ہے
 اس طرح کے جتنے مسائل سامنے آتے ہیں ان پر خود فکر کے بعد جو حقیقی و سہو ختم کر کے
 ہر گز کسی کی پیشانی میں ہم تعریف نہ کر سکتے ہیں۔ مستند اور جو بہت یونیورسٹی
 پیش کیا کر سکتے ہیں۔ انگریزی میں بہت سے شعراء و شاعروں کے ۱۸۲۲-۱۸۲۳
 Editions چھپے ہیں۔ ان کو سامنے رکھ کر یہ خیال کیا جاسکتا ہے۔ صاحب کی تصانیف
 کے یونیورسٹی پبلیکیشن چھپنے کے یہ Henry Irving کے مرتبہ ہیں۔
 تفسیر کے Works بھی ایک نمونہ بن سکتے ہیں۔ دوسری تصویر اس کو دکھائی دے گی۔

پہلی جلد : اس کے دو حصے ہوں۔

حصہ اول : متداول دیوان۔

حصہ دوم : منسوخ کیا ہوا اور متفرق غزلیں۔

دوسری جلد : اس کے تین حصے ہوں :

پہلے حصے میں : اردو خطوط جو عود ہندی اور اردو سے محلی میں موجود ہیں

تاریخی ترتیب کے ساتھ۔

دوسرے حصے میں : خطوط جو متفرق نامہ نگاریوں اور کچھ ایک حصوں میں

وقت فوقتاً یافت ہوئے ہیں۔

تیسرے حصے میں : غائب کی متفرق اردو تقریریں، تقریریں، نوٹس وغیرہ۔

تیسری جلد : اس کے تین حصے ہوں :

پہلا حصہ : غزلیات فارسی۔

دوسرا حصہ : قصائد فارسی۔

تیسرا حصہ : مثنویات اور دوسری اصناف سخن۔

کبھی چھپیں اور بہر باغ و بہار کا مجموعہ بھی نہیں چھپوں میں ایسے اپنے مکمل پر تامل

۱۔ غائب نامید اور تفسیر تو یہ ہے کہ چاہے کوئی تفسیر سے
 نہیں کیا ہو اس کے غائب تر کچھ حایک ہے کہ اب بھی گزرا ہوا ہونے کی صورت میں
 غائب ہونے پر تکرر ہوتا ہے و شہرہ غریبہ سے اس لیے اگر اسے منظور
 ہے تو اسے غائب سے سمجھنا ہوگا۔

۲۔ غائب نامید یہ نچوں بڑے مفرد جہاں غائب ہوتے ہیں اور ان کی پوزیشن
 پر نام ہو سکتے ہیں۔ اس میں سماج پر کے مزدور چاہے جس کا غائب کی زبان میں قول
 میں ہے آجائے گی۔ غائب کے رشتہ دار احباب اور ان کے معارفین معارفین یا حلقوں
 میں غائب ہوں۔ متاثر جن شہروں اور خطوں کے غائب ہونے سے غائب ہیں جو
 کیسی حالت ان کے گھر اور ان کی زندگی میں استقامت میں ہے۔ سب کا ذکر جس غائب
 میں شامل ہوگا وہ ضرور ہے۔ مزدور غائب سے تو اس میں آواز کے ساتھ اور جامع
 حالت غائب سے ان کے تعلقات غائب کی جس تصویر میں آواز کا ذکر اس
 کے لئے ہے۔ یہ رشتہ داروں کے ہاتھ۔ اسی حالت میں اس کی زبان اور اس کی
 زبان اور کوہ بے غیبی وغیرہ وہی کے مفرد کا کہ ہے۔ جہاں غائب ہیں انہیں سے
 یہ حالت ہے کہ ان کی زبان میں آواز اور ان کی زبان میں آواز ہے۔ یہ حالت ہے
 غائب ہونے کا نام ہے جو یہ ہے کہ ان کی زبان میں آواز ہے۔ یہ حالت ہے۔

بہت سی شخصیات ہزارہ غائب کی تصویر میں اس سے بھرپور ہیں جو انہیں
 مشہور ہیں کہ ان کے نام غائب کے پانچ ہزار ہوتے ہیں۔ عید میں انہیں
 غائب نام ہیں یہ تمام کی سے کہ مکتوب ایہم کے ضروری اور مختصر حالات درج کریں
 مگر ہر دین کا مفق ہو نہیں کچھ عاں معلوم نہ ہو۔ ایک صاحب نے خیر تو مذہب
 غائب میں شمار کیا ہے مگر صرف نام درج ہو ہے حالات یہ قدم میں ہے اس میں ہیں۔
 عبد الرؤف غریب نے ہرم غائب میں اتنا ہی لکھا ہے جو عمر نے خصوصاً غائب میں لکھا
 تھا۔ حالات معلوم نہ ہونے سے قیامت یہ ہے کہ بدراہم کا شغف کے نام جو خطرات ہیں
 ان کے مشمولات بھی درج ہو میں نہیں آتے۔ مشہور ان میں تو بے محذورہ فائدہ اور دست

تاریخ: ۱۸۱۵ء - ۱۸۱۶ء - قاعدان، آباد و اجداد، ابتدائی تعلیم و تربیت اور غالب کی زندگی کے متعلق کل مباحث۔ یہ تقریباً ۸۱ء تک کے واقعات کو محیط ہو۔

دوسری جلد - ۱۸۱۵ء - ۱۸۱۶ء - دہلی میں مستقل قیام سے ۱۸۵۰ء تک، جس میں مقدمہ پیشکش، سیری وغیرہ سب آجاتے ہیں۔

تیسری جلد - ۱۸۵۰ء - ۱۸۵۸ء - اس میں تیس کی نازست، دہلی کی ادبی درس گاہی زندگی اور دوسری جز، ان خیالات ہوں۔ ان کے علاوہ 'غدر' کا حال وراثت کے اثرات

چوتھی جلد - ۱۸۵۸ء - ۱۸۶۹ء - دہلی بعد غدر، معرکہ قاطع برہان، دربار راجپور سے تعلقات وغیرہ۔

پانچویں جلد - غالب کی کل تصانیف، نظم، نثر، ردی و اردو کا تفصیلی تذکرہ، تنقید

۱۸۱۵ء - ۱۸۱۶ء - قاعدان، آباد و اجداد، ابتدائی تعلیم و تربیت اور غالب کی زندگی کے متعلق کل مباحث۔ یہ تقریباً ۸۱ء تک کے واقعات کو محیط ہو۔

دوسری جلد - ۱۸۱۵ء - ۱۸۵۰ء - دہلی میں مستقل قیام سے ۱۸۵۰ء تک، جس میں مقدمہ پیشکش، سیری وغیرہ سب آجاتے ہیں۔

تیسری جلد - ۱۸۵۰ء - ۱۸۵۸ء - اس میں تیس کی نازست، دہلی کی ادبی درس گاہی زندگی اور دوسری جز، ان خیالات ہوں۔ ان کے علاوہ 'غدر' کا حال وراثت کے اثرات

چوتھی جلد - ۱۸۵۸ء - ۱۸۶۹ء - دہلی بعد غدر، معرکہ قاطع برہان، دربار راجپور سے تعلقات وغیرہ۔

پانچویں جلد - غالب کی کل تصانیف، نظم، نثر، ردی و اردو کا تفصیلی تذکرہ، تنقید

اور جو ہے۔

پچھلی جلد۔ غالب کی شاعری کو عہد بہ عہد مطالعہ، اردو شاعری پر ان کے اثرات وغیرہ
ساتویں جلد۔ غالبیات کے تمام اضرکچر کا تنقیدی جائزہ۔
آٹھویں جلد۔ غالب کے اسرار و اسرار اور ان کے مصادر، نیز، ضمیمے کے طور پر جدید امور درج
کرا ہوں۔

آٹھویں جلد میں یہ منصوبہ بھی پیش کیا ہے کہ اردو شعور میں تو عجیب نہیں، لیکن اس پر غور و خوض
سے پہلے چند باتیں ضرور رکھنی ہیں۔ ایک تو یہ کہ ابھی تک کوئی اردو غالب کے
متعلق تحقیق و تنقید کا کام نہیں کیا۔ اردو کی کوششیں، ادبیات کا پیش نہیں کر سکتے جو کہ
ادارے سے ممکن ہیں۔ اب جو ایسے ادارے وجود میں آئے ہیں جہاں یہ ساری مہنتیں
فراہم ہو سکتی ہیں اور، لیاقت، سادہ بھی مل ہو سکتا ہے تو ہمیں عامی میں رنڈ، تحقیق کو نشر
میں رکھ کر ایسے ہی کام کرنے یا نہیں جو عمومی حالات میں اندری طور پر نہیں ہو سکتے۔
اگر ہم محض دیوان غالب کے سستے یا ہنگے ایڈیشن چھاپتے رہیں، کتابچے، پمفلٹ یا سو ویر
بکھاتے رہیں، جیسے مشاعرے، میمنار اور شام غالب وغیرہ کے پروگرام ہی کرتے رہیں
تو ہم اپنے مقصد سے دور ہوتے جائیں گے۔

دوسری بات یہ کہ آئندہ نسلی ہماری بنیاد عامی میں تحقیق سے زیادہ مانوس ہوں
گی اور ان کی تشفی ایسے بے ربط اور تشنہ کاموں سے نہیں ہو سکتی جن سے ہم اب تک سرخرو
ہوتے رہے ہیں اور اس میدان پر کام کرنے کے لیے ہمیں زیادہ سائنسی فکر ہونا پڑے گا۔
اب Universal Methods سائنس رکھ کر ہی ہم پڑیں اور اچھے کام
کر سکیں گے۔

تیسری بات یہ کہ غالب کہنے کو ایک شاعر بن کر اس کا ادبی تحقیقی و تنقیدی مطالعہ
کرنے والے کا چند صفحات سے مرہوم ہونا ضروری ہے، جیسا کہ اسے تاریخ کا شعور ہو،
فارسی زبان سے عالمانہ واقفیت ہو، اردو شاعری کی روایات اور عہد بہ عہد ارتقاء پر
نظر ہو، وہ علوم مغربی جن کا نفوذ عہد غالب سے شروع ہو چکا تھا ان سے باخبر ہو، ذات

محققین غالب: حالی

ادبِ حوالہ "یادگار غالب"

"یادگار غالب" کے دیباچے میں سرب کے سبب تالیف کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"مرزا کی رائے میں کوئی بڑا مصنف کی شاعری اور شہزادہ کی سوانح نہیں ہے، مگر صرف اسی ایک نام نے ان کی رائے کو رد کرنے کے بغیر ایک بہتر نشان و قند بن دیا ہے اور میر نہیں ہے کہ اس سے مرزا پر ان کی مرزا کا خاتمہ ہو گیا، اور رد و نظم و شعر پر بھی ان کو کچھ کہنا نہیں ہے اس سے کبھی کبھی مجھ کو اس بات کا خیال تھا کہ مرزا کی زندگی کے حوالہ سے اس قدر معتبر ذرائعوں سے معلوم ہو سکیں اور ان کی شاعری اور شہزادہ کی شاعری سے متعلق جو امور کا احاطہ بیان میں آسکیں اور بنائے زمان کی فہم ہے، ہرگز ان کو اپنے سلیقے کے موافق قلم بند نہ کروں۔"

کچھ کے چل کر لکھتے ہیں:

"مرزا کی رائے میں کوئی منوہ باستان و قعدات کی شاعری و شہزادہ کی سوانح نظر نہیں آتا، مگر جس قدر واقعات ان کی رائے کے متعلق اس سرب میں مذکور ہیں، ان کو منی اور مستطاری سمجھنا چاہیے۔ اصل مستور اس سرب کے نکتے سے شاعری کے عجیب و غریب نکتے کا لوگوں پر فہم کرنا ہے جو خدا کی قدرت میں درایت کی تھا اور جو کبھی نظم و نثر کے پیرایے میں کبھی ظرافت اور ہنسی کے روپ میں کبھی عشق و زلی اور رد و مشن کے لباس میں اور کبھی تصوف و ربانیت کی صورت میں ظہور کرتا تھا۔ پس جو ذکر ان چاروں باتوں سے مراد ہے

نہیں رکھتا اس کو کتاب کے موضوع سے خارج سمجھنا چاہیے۔

یعنی حاکمی کا اصل مقصد غالب کے ذہنی کمالات سے دنیا کو روشناس کرانا تھا۔ غالب کے حالات زندگی کی ان کے نزدیک کوئی خاص اہمیت نہیں تھی اس لیے کہ غالب نے اپنی زندگی میں شاعری اور شہرہ ریزی کے سوا کوئی کلامہ انجام نہیں دیا تھا۔ ہذا حاکمی کے نقطہ نظر سے مناسب طرح کی راہیں تھیں کہ غالب کے اس واحد کارنامے پر زیادہ سے زیادہ روشنی ڈالیں اور برصغیر مذکورہ کی زندگی اور شخصیت کا بھی ایک خاکہ پیش کر دیں۔ آج "یادگار غالب" میں سب سے زیادہ اہمیت غالب کی سوانح عمری کی ہے اس کے بعد ان کی اردو نظم و نثر پر تبصرے اور اس کے بعد ان کی فارسی نظم و نثر پر تبصرے کا درجہ ہے، لیکن خود حاکمی کی نظریں کتاب کے اہم عناصر کی یہ ترتیب معکوس تھی۔ ان کا اصل مقصد فارسی میں غالب کی غیر معمولی استعداد کا لوگوں پر غلبہ کرنا تھا۔ اس لیے کہ ہندوستان میں ان پر فارسی نظم و نثر کا فخر ہو گیا اور یہاں فارسی کے کم ہوتے ہوئے رواج کے باعث اجناسے وطن اس ضمن میں غالب کی قدر و قیمت کا صحیح اندازہ نہیں کر سکتے تھے۔ دوسرے رتبے پر غالب کے اردو آثار کا تعارف تھا اس لیے کہ اردو نظم و نثر پر بھی ان کا کچھ کم احسان نہیں تھا۔ غالب کی سوانح عمری حاکمی کے یہاں تیسرے درجے پر تھی بلکہ گویا اصل مقاصد کتاب میں شامل ہی نہ تھی اس لیے کہ غالب کی زندگی ایسے کارناموں سے غافل تھی جن کی یادآوری اور تعظیم وطن کے مسائل کا حل بن سکے۔۔۔ اس لیے ہم یہ گمان کرنے میں حق بجانب ہوں گے کہ یادگار غالب کا سامراجی تشدد حاکمی نے بے دلی کے ساتھ سرسری اور سطحی مابین میں زیادہ تلاش و تحقیق سے کام لیا ہوگا۔ سین دوسری طرف یہ بھی حقیقت ہے کہ "یادگار غالب" میں غالب کی زندگی اور شخصیت کا جہاں جہاں پر مرقع ہے بلکہ اس سے پہلے شاید ہمارے کسی بھی شاعر کی اتنی منظم رودادوں میں منظم تصویر ہمارے سامنے نہیں آئی تھی۔ اور آج بھی جب غالب پر تحقیق کا کام بہت سے بڑھ چکا ہے "یادگار غالب" کا مطالعہ ہمارے لیے ناگزیر ہے۔

حاکمی نے غالب کے متعلق جو معلومات فراہم کی ہیں ان کی اجمالی فہرست حسب ذیل ہے۔
 تاریخ و روایت۔ مسند خاندان۔ غالب کے باپ و بچے۔ غالب کا ذریعہ آمدن۔ غالب کی زندگی۔ جہانگیر کی تعمیر۔ مسند خاندان۔ شیخ مسعود و مراد عبدالحق۔ غالب کی شادی اور اولاد۔ غالب کی وفات۔ غالب کی تصویر۔ غالب کی قبر۔ غالب کے مسکن۔ مکتبہ و شوق۔ غالب کی خیریت۔ غالب کی یادگار۔ غالب کی مسند۔ غالب کی تصویر۔ غالب کی مسند۔ غالب کی مسند۔

کھٹکتے میں مداحانِ قتیل سے معرکہ۔ دہلی کالج کی مدرسے سے انکار۔ غائب کی سماجی حیثیت۔ جوئے کی عنت میں گرفتاری۔ زنداں کے کچھ حالات۔ رہائی۔ قلعہ معنی سے تعلق۔ بہادر شاہ کی طرف سے خطاب و خلعت۔ تاریخ نویسی کی خدمت اور اس کا مشاہیرہ۔ بادشاہ کے شہر کی اصلاح یہ گوئی (پیشی ڈی واما قطعہ غائب کی اولاد۔ بچوں کا زندہ نہ رہنا۔ غارت سے محبت اور ان کے بچوں کی پرورش۔ غدر کے زمانے میں غائب کے حالات۔ چھوٹے بھائی مرزا یوسف کی موت۔ دستبوی تصنیف۔ معاش کی پریشانی۔ متعلقین اور متوسلین کا بار۔ ریاست و ام پور کا وظیفہ۔ سرکاری پیشن کا اجر۔ قاطع برہان کا معرکہ۔ غائب کا مصنف "تذکرۃ اعیان" پر مبنی عزت کا مقدمہ دائر کرنا۔ پھر رضی نامہ داخل کرنا۔ گم نام خطوں میں گامیاں۔ حاکم اور غائب کے معاملات۔ غائب کی علمی استعداد۔ خوشمصل۔ طرز شعر خوانی۔ غائب کے اخلاق و عادات اور خیالات۔ دوست داری، خط و کتابت، مرآت، فرخ توصیفی، معنی، موت، قوت، حافظہ شریف، سخن سنجی، کتاب فہمی، حس گفتگو اور ظرائف، خود داری و وضع داری، خوراک، شرب نوش، آموں کا شوق، مذہبی عقائد، بہادر شاہ اور علم کا تفسیر اور اس میں غائب کا کردار، امتناع نظیر ختم نبوت کا مسئلہ اور غائب کی شنوی، دوسروں کے کلام کی داد کا طریقہ، محققانہ نظر، حق پسندی، راست فکری، ناقدری کا احساس، بھوگوئی سے گریز، خانگی زندگی، بیوی سے تعلقات، آخر عمر کی حالت، مرض، موت، وفات، نماز جنازہ اور تدفین، شاگردوں کی کثرت اور چند شاگرد۔

اس اجمالی فہرست ہی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ "یادگار غائب" میں غائب کی پوری زندگی اور شخصیت کا احاطہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور اس میں حاکم کو بہت سے اور مختلف انواع و اقسام کے کام لیتا ہوا ہوگا۔ خود حاکم نے اپنے مآخذوں کی درجہ بندی اس صریح کی ہے۔

"من" "مرزا کی تصنیفات" جس قدر اس میں ان کے حالات اور خلاق و عادات کا سراغ ملا اس کو قلم بند کیا۔"

(ب) "جو باتیں اپنے ذہن میں محفوظ تھیں"

(ج) "یادوستوں کی زبانی معلوم ہوئیں۔"

ان ذریعوں سے حاکم کی بیوی مسومات کو جب حاکم نے مرتب کرنے کا ارادہ کیا تو فیض نرس ہو کر غائب کی تصنیفات پر سے دیکھنا توں کی اور "د" س کے سو کچھ دستاویز دیکھ کر

چنانچہ حاکمی نے دلی کے بعض بزرگوں اور دوستوں کو لکھا اور انھوں نے ”تمام مطلوبہ کتب میں اور جس قدر مرز کے حالات ان کو معلوم ہو سکے لکھ کر بھیج دیے۔“
پوری میں دیگر غالب ”انھیں مافذوں پر مبنی ہے اگرچہ حاکمی نے برجہ اپنے بیان کے مافذوں نشانی دی نہیں کی ہے۔ جن مافذوں کا حوالہ دیا گیا ہے ان میں سے کچھ حسب ذیل ہیں۔

(الف) غالب کی تحریریں

۱. ویبہ بہر نیم روز غائب کے دادا کا سمر قند سے دہلی آنا)
۲. دانش کا ویبہ (ترسم خاں اور دادا کا ذکر)
۳. فط (عبدالستریگ خاں و نصر الشریگ خاں کا دل)
۴. قصیدہ در مدح راجہ لود (سرکار الود سے تعلق)
۵. خط بہ نام مجروح (بے رزق جینے کا ڈھب)
۶. قطعات (رباعی ”سلسلہ خاندان“ غائب از خاک پاک و رانیم)
۷. خطہ شادی کا ذکر)
۸. خط بہ نام منشی شیونرین (اگرے میں اپنے بچپن اور منشی خاندان کا تذکرہ)
۹. خط (کھتے جانے کا ذکر)
۱۰. فط (خسرو اور فیض کے بارے میں غائب کی رائے)
۱۱. منوی باد مخالف (مورک کھتے کے سلسلے میں)
۱۲. خط بجوے کی علت میں گرفتاری
۱۳. سیدچین (قید میں کہا جانے والا ترکیب بند)
۱۴. خط (ماہ نیم ماہ پر قوسستان بہر نیم روز کا ذکر)
۱۵. دستنبو (مرزا یوسف کی وفات وغیرہ)
۱۶. قاطع برہان (مورک قاطع برہان)
۱۷. درخش کاویان (مورک قاطع برہان)
۱۸. تیغ تیز (مورک قاطع برہان)

(۱۹) غزل ”یہ مقصد ہے کہ مرآتِ رازِ خدا کو تیند“ (حالی کے نامحاذ انداز کے بعد غالب نے انھیں یہ غزل لکھ کر بھیجی تھی اور یہ کہ ”اس میں جو وطن و تعریف ہے وہ میرے ہی نسبت ہے“۔

(۲۰) قطعہ ”تو اے کہ شیتہ و حسرتِ قلب داری“ (حالی سے غالب کی معذرت)

(۲۱) تحریرِ غالب بر قطعہ حالی ”بس اب بیتِ محشی موقوف“

(۲۲) خط رفیق تارخ سے بیگناہی کا اعتراف

(۲۳) رقعہ بہ نام دیوانِ فضل اشرف دیوانِ جی کا غالب کے مکان کے پاس سے گزرنا اور غالب کے نہ ملنا۔

(۲۴) خط بہ نام متوکی، ہام پڑھ بھلی بندہ رسول کی طلب

(۲۵) چٹھی فارسی شہنوی (بہ سلسلہ مولانا فضل حق و مسئلہ اعتناغِ خیر خاتم النبیین)

(۲۶) تقریظِ آئینِ البرکی (سر سید کا تقریظ کوٹل مل کتب نہ کرتا)

(۲۷) غیر مطبوعہ قطعہ لالہ بابری لال مشتاق دیوکی سے حاصل ہوا۔ ایک امیر سے قصیدے کا صلہ نہ ملنے پر لکھا گیا

(۲۸) گلی رعنا (شاعری کی ابتدا اردو سے)

(۲۹) خط (تاریخ گوئی سے گریزا)

(۳۰) غالب کا مضمون کلام ”اس زمانے کا کلام خود ہمارے پاس موجود ہے“۔ حالی نے نونے کے طور پر اس کلام میں سے سات شعر درج کیے ہیں جو سب ردیفِ نون کے ہیں غالب کا یہ شعر بھی حالی نے درج کیا ہے۔

آئی اگر بلا تو جگہ سے ملے نہیں

ایراہی دے کے ہم نے بکایا ہے کشت کو

مولانا امتیاز علی عرش مرحوم نے اپنے مرتبہ دیوانِ غالب میں یہ شعر ”یادگارِ غالب کے حوالے سے درج کر کے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے :

”معلوم ہوتا ہے مولانا حالی کے پاس کون کونساں دیوان ایسا تھا جس میں یہ شعر

شامل تھا“ (دیوانِ غالب نسخہ نمبر ۱۲۲۱، نقشبندی، ص ۴۲)

دہا ذاتی معلومات

۱۔ غالب کا بڑا چلے کا عمیرہ (”جب کہ راقم نے پہلی ہی بار اُن کو دیکھا ہے مسافت وغیرہ کے ستار اُن کے چہرے پر قد و قوت مست و رنڈیل ڈال سے نریں طور پر نظر آتے تھے مگر آخر میں قلتِ خوراک اور مرضِ دمی کے سبب وہ بذیت نحیف و زار و زور ہو گئے تھے لیکن چونکہ ہارِ بہت چکلا، قد کشیدہ و رہات پانوں زبردست تھے اس حالت میں بھی وہ ایک نووارد توراتی معلوم ہوتے تھے۔

۲۔ جازوں میں غالب کا لبس امر مزاجاڑے میں رونی در کپڑا نہیں پہنتے تھے انفرادی یا پیشینے کا پنڈ کوٹ ورنوپل وغیرہ پہنتے تھے“

۳۔ دہلی میں غالب کی آخری قیام گاہ (”سب سے اخیر سلطان جس میں اُن کا انتقال ہوا حکیم عمود قاس کے دیوان خانے کے متصل مسجد کے عقب میں تھا جس کی نسبت دیکھتے ہیں۔ مسجد کے زیر سایہ اک گھرن لیا ہے یہ بندہ کینہ ہمسایہ خدا ہے“

۴۔ غالب کی فراخوصلگی (”غدر کے بعد ایک بار میں نے غور دیکھا کہ نواب لغٹ گورنر کے دربار میں ان کو سب معمول سات پارچے کا خلعت مع تین رقوم جواہر کے ملا تھا۔ مستثنیٰ کے چیرا سی او بعد از قاعدے کے موافق انعام لینے کو آئے۔ مرزا صاحب کو پہلے ہی معلوم تھا کہ انعام دینا ہو گا اس لیے انھوں نے دوبار سے آتے ہی خلعت اور رقوم جواہر دار میں فروخت کرنے کے لیے بھیج دی تھیں۔ چیرا سیوں کو لگ مکان میں بیٹھایا اور جب باز سے خلعت کی قیمت آئی تب اُن کو انعام دے کر رخصت کیا“

۵۔ غالب کا انداز شعر خوانی (”شعر پڑھنے کا انداز بھی خاص کمرش عروں میں غدر سے زیادہ دل کش اور موثر تھا۔ میں نے غدر سے چند سال پہلے جب کہ دیوان عام میں مشعرہ موت تھا صرف ایک دفعہ مرزا صاحب کو مشاعرے میں پڑھتے سنا ہے چونکہ ان کے پڑھنے کی باری سب کے بعد میں آئی تھی اس لیے صبح ہو گئی تھی۔ مرزا نے کہا ”ما جو میں بھی اپنی بھیر میں نہ پتا ہوں“ یہ کہہ کر اوّل اور دو طرح کی غزل اور اس کے بعد فارسی کی غیر توح نہایت بزرگوار سے پڑھی۔

یہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا مجلس میں کسی کو این قدر دن نہیں پاتے اور اس لیے غزل خوان میں فریاد کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

۶۔ آذر دہ اور غائب (یہ کہ آذر دہ غائب کے طریق ص کو پسند نہیں کرتے تھے) مرزا کی وفات سے چھ سات سال پہلے کا ذکر ہے کہ ایک روز نواب صرق کے مکان پر جب کلام بھی وہاں موجود تھا، آذر دہ اور غائب اور بعض مہمان جمع تھے۔ کھانے میں دیر تھی۔ فارسی دیوان غائب کے کچھ ورق پڑے جو مرزا کی نظر پڑ گئے۔ ان میں ایک غزل تھی جس کے مقطع میں اپنے منکروں کی حرمت خناب کیا تھا۔۔۔ مرزا نے اوراق اٹھا لیے اور مولانا آذر دہ سے مزاج کے طور پر کہا ”دیکھتے کسی ایرانی شاعر نے کیا زبردست غزل بھی ہے“ یہ کہہ کر بعض شروع کی۔ آل کے دو تین شعروں کی موزن نے تعریف کی، مگر پھر بعض قرآن سے سمجھ گئے کہ مرزا کی کلام ہے۔ مسکرا کر جیسی ان کی عادت تھی کہنے لگے ”کوئی مرزا مرزا ہے، مگر نوا موز کا کلام معلوم ہوتا ہے“ سب حاضرین ہنس پڑے۔ جب مقطع کی نوبت آئی مرزا نے مولانا کی طرف خطاب کر کے دردناک آواز سے یہ مقطع پڑھا۔

تو اے کہ محو سخن گسترن پیشینی

مبطل منکر نالاب درد زہانت

”س وقت سب وک بہت مت شرموے ورمورن آذر دہ شرموے موش ہو رہے“

۷۔ لطیفہ ”ایک دن قبل غروب آفتاب کے مرزا صاحب شام کو کھانا کھا رہے تھے اور کھانے میں صرف شاہی کباب تھے۔ میں بھی وہاں موجود تھا اور ان کے سامنے بیٹھا ہوا۔ اُسے لکھیاں پھیل رہا تھا۔ مرزا نے کہا ”آپ نا حق تکلیف فرماتے ہیں“ میں ان کبابوں میں سے آپ کو کچھ نہ دوں گا۔ اس کے بعد غائب نے نواب عبدالاصد خان اودان کے ڈوم صاحب کا لطیفہ سنایا۔

۸۔ غائب کی مذہبیت، مرزا باوجود اس کے حکام ظاہری کے بہت کم پابند تھے لیکن مسلمانوں کی ذلت کی کوئی بات سن پستے تھے تو ان کو سخت رنج ہوتا تھا۔ ایک روز میرے سامنے اسی قسم کے ایک واقعے پر نہایت افسوس کرتے تھے اور کہتے تھے کہ مجھ میں کوئی بات مسلمان کی نہیں ہے، پھر میں ہمیں بتاتے کہ مسلمانوں کی ذلت پر مجھ کو کیوں اس قدر رنج اور افسوس

ہوتا ہے :

۹۔ حاتی کا غائب کو نماز کی تلقین کرنا اور غائب کا رخصت کرنا یہ بات ہمدان چسپ اور تفصیلی بیان ہے

۱۰۔ ایک غلط فہمی کا ازالہ (میر مہدی مجروح کے نام نہ تب۔ ایک خطہ فقہیہ تہذیبی عبارت خاص میری دولت تھی) 'سوا ایک خط لم پانی پت انصاریوں کے محلے کا رہنے والا لوٹے گی' حاتی بتاتے ہیں کہ 'اس عبارت میں' ایک منہ سے 'میر مہدی مجروح ہیں' پھر کہتے ہیں 'کتر لوگوں کو اس خیال سے کہ راقم بھی پانی پت انصاری محضے کا رہنے والا ہے' ان غلط فہمی یہ دھوکا ہوتا ہے کہ میر مہدی کی نسبت یہ ہے اور لطف یہ کہ میں نے جس قدر ان کو سمجھا یا کہ یہ خود میر مہدی ہی کی نسبت لکھا ہے 'میری نسبت نہیں لکھا ہے۔ اسی قدر ان کو اس بات کا زیادہ خیال ہو کہ میں اور راقم فہمی کے ایر بہت مول' :

۱۱۔ غالب کا وقت آخر "مرنے سے چند روز پہلے بنے ہوشی خاری ہوئی تھی پہر پہر دو دنوں کے بعد چند منٹ کے لیے افاقہ ہو جاتا تھا 'پھر بے ہوش ہو جاتے تھے۔ جس روز انتقال ہوا اس سے شاید ایک دن پہلے میں ان کی عیادت کو گیا تھا۔ اس وقت میں پہر نے بدافقہ ہو تھا اور نواب غلام الدین احمد خاں مرحوم کے خط کا جواب لکھ کر رہے تھے۔ انہوں نے وارے حال پوچھا تھا۔ اس کے جواب میں ایک فقرہ اور ایک فارسی شعر جو نواب شیخ سعدی کا تھا لکھوایا۔ فقرہ یہ تھا کہ میرا حال مجھ سے کیا پوچھتے ہو ایک روح میں ہمدان سے یہ وصف : اور شعر کا مصرع مجھے یاد نہیں رہا 'دوسرا مصرع یہ تھا 'ذکر من بعد از من سر تو سداست' :

(ج) دوسروں سے حاصل شدہ معلومات

(۱) غالب

ان دوسروں میں پہلا نام خود غائب کا آنا چاہیے۔ حاتی نے انکی بیان غائب کے حوالے سے درج کیے ہیں مثلاً :

عبدالصمد القاضی : 'کبھی کبھی مرزا کی زبان سے یہ بھی سنایا ہے کہ 'نعم و ہمدان' میں سے کسی سے ملتا نہیں ہے اور عبدالصمد محض ایک فاضل ہے۔ جو 'وگے سے کہتے تھے' ان نام نہ کرنے میں نے یہ فاضل سے سنا ہے

۲۔ ناتقدرونی کا احساس ”یک روز قلعے سے سیدھے نواب مصطفیٰ خاں کے مکان پر آئے اور کہنے لگے کہ ”آج حضور نے ہماری بڑی تقدردانی فرمائی۔ عید کی مبارک باد میں قصیدہ لکھ کر لے گیا تھا، جب میں قصیدہ پڑھ چکا تو ارشاد ہوا کہ ”مرزا، تم پڑھتے بہت خوب ہو، اس کے بعد نواب صاحب اور مرزا زمانے کی ناتقدروانی پر دیر تک افسوس کرتے رہے۔“

۳۔ اصداغ کا قبول کرنا ”مرزا کے ایک فارسی قصیدے کی تشبیہ کا یہ شعر ہے:

ہم چینوں درستی غیب ثبوتے دارند

بوجودے کہ نہ دارند زت رنج اعیان

مرزا صاحب خود مجھ سے کہتے تھے کہ میں نے ثبوتے کی جگہ نمودے لکھا تھا مگر یوں بفضل حق کو جب یہ شعر سنایا تو انھوں نے کہا کہ اعیان ثابتہ کے لیے نمود کا لفظ نامناسب ہے اس کی جگہ ثبوت بنادو۔ چنانچہ طبع ثانی میں انھوں نے بجائے نمود کے ثبوت بنادیا ہے۔“

۴۔ ایک شعر کی تشریح (شعر ”قمری کتب خا کستر“ الخ کے سلسلے میں ”میں نے خود اس کے معنی مرزا سے پوچھے تھے۔ فرمایا کہ اسے کی جگہ جز پر ہمو، معنی خود سمجھ میں آجائیں گے۔“)

۵۔ غالب کے بارے میں تیر کی رائے ”خود مرزا کی زبانی سنا گیا ہے کہ تیر غنی نے جو مرزا کے ہم وطن تھے، ان کے مدحین کے اشعار سن کر یہ کہا تھا کہ اگر اس لڑکے کو کوئی کامل استاد مل گیا اور اس نے اس کو سیدھے رستے پر ڈال دیا تو لا جواب شاعر بن جائے گا ورنہ مہل بکنے لگے گا۔“

(۳) مصطفیٰ خاں شفیقہ

۱۔ مرزا عبدالقہد کا خط بہ نام غالب ”نواب مصطفیٰ خاں مرحوم کہتے تھے کہ ملا کے ایک خط میں جو اس نے مرزا کو کسی دوسرے ملک سے بھیجا تھا یہ فقرہ لکھا تھا:

”اے عزیز، چہ کسی کہ بہ اس ہم آزادی ہا گاہ گاہ بہ خاطر کی گذری“

۲۔ غالب کی سخن سنجی ”نواب ممدوح نے مجھ سے ایک واقعہ بیان کیا جس سے مرزا کی سخن سنجی کا بہت بڑا ثبوت ملتا ہے، ”آزردہ اور نظیری کے مطالعے کے ترجمے والا واقعہ“

۳۔ غالب کی کتب نہیں ”نواب ممدوح فرماتے تھے کہ میں شاہ ولی اللہ کا ایک فارسی سالار جو حقائق و معارف کے نہایت دقیق مسائل پر مشتمل تھا، مطالعہ کر رہا تھا اور ایک مقام

بالکل سمجھ میں نہ آتا تھا۔ اتفاقاً اسی وقت مرزا صاحب آنکھے۔ میں نے وہ مقام مرزا صاحب کو دکھایا
انہوں نے کسی قدر غور کے بعد اس کا مطلب ایسی خوبی اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا کہ شاہ
دہلوی صاحب بھی شاید اس سے زیادہ نہ بیان کر سکتے۔

۴۔ غائب اور آم (۱۰ نواب مصطفیٰ خاں مرحوم ناقل تھے کہ ایک صحبت میں محمد افضل حق اور
مرزا اور دیگر احباب جمع تھے اور آم کی نسبت ہر شخص اپنی اپنی رائے بیان کر رہا تھا اس میں
کیا کیا خوبیاں ہوتی چائیں۔ جب سب لوگ اپنی اپنی کہہ چکے تو مولانا فضل حق نے مرزا سے کہا
کہ تم بھی اپنی رائے بیان کرو۔ مرزا نے کہا بھئی میرے نزدیک تو آم میں صرف دو باتیں ہوتی
چاہئیں: میٹھا ہو اور بہت ہو۔ سب حاضرین ہنس پڑے۔

(۱۲) ناظر حسین میرزا

(یہ واقعہ کہ بہادر شاہ ظفر کے ایک ایک دو دو مصرعوں پر غائب نے پوری پوری غزلیں
کہہ کر بیچ دیں)

(۴) مولوی محمد عالم (یہ حوالہ نواب ضیاء الدین لکھا)

انہوں نے کلمتے میں نواب ضیاء الدین احمد سے چکنی ڈلی والے فی البدیہہ اشعار کا واقعہ
بیان کیا۔ خود غائب کی روایت صرف اتنی ہے کہ کلکتہ میں مولوی کرم حسین نے ایک محفل میں اپنی
بتجلی پر چکنی ڈلی رکھ کر غائب سے فرمائش کی کہ اس کی کچھ تہنیں نظم کر دیجیے اور غائب نے
وہاں بیٹھے بیٹھے نو دس شعر کا قطعہ کہہ کر ان کو دیا اور صلی میں وہ ڈلی ان سے لی خط بنامہ تم
علی بیگ تہرہ حوالہ نسخہ عرشی) مولوی محمد عالم کی روایت یہ ہے۔

”جس زمانے میں مرزا صاحب یہاں (کلکتہ) آئے ہوئے تھے ایک مجلس میں
جہاں مرزا بھی موجود تھے اور میں بھی حاضر تھا، شعر کا ذکر ہو رہا تھا۔ اٹا سے
گفتگو میں ایک صاحب نے فیض کی بہت تعریف کی۔ مرزا نے کہا ”فیض کو
لوگ جیسا سمجھتے ہیں ویسا نہیں ہے۔“ اس پر بات برہمی۔ اس شخص نے کہا
کہ فیض جب پہلی ہی بار الکبر کے رو بہ رو گیا تھا اس نے ڈھالی سو شعر کا قصیدہ
اسی وقت ارجبالا کہہ کر پڑھا تھا۔ مرزا بولے ”اب بھی ان کے بندے ایسے
موجود ہیں کہ دو چار سو نہیں تو دو چار شعر تو ہر موقع پر ہوا کرتے ہیں“

جیب میں سے ایک چٹنی ڈلی نکال کر تحصیل پر رکھی اور مرزا سے درخواست کی
 کہ اس ڈل پر کچھ ارشاد ہو۔ مرزا نے کیا رہا شعر کا قطعہ اس وقت موزوں کر کے
 پڑھ دیا:

۵۱ سید اکبر مرزا (فرزند) ظرسید حسین میرزا

ان کا بیان کہ انھوں نے بندر کا دبھرو کی ایک مجلس عزائم غائب کے قصیدے ”دیہانتیہ“
 کے چند شعر پڑھے جن پر خوب رقت ہوئی اور یہ کہ اس قصیدے کے ایک شعر پر مرزا دبیر نے
 مصرعے لگائے تھے:

۱۶) منش غلام علی خاں

”شیخ ابراہیم ذوق“ کی نسبت مشہور ہے کہ مرزا کو ان سے چشمک تھی، ایک روز
 جب کہ مرزا شطرنج میں مصروف تھے، منش غلام علی خاں مرحوم نے ان کا یہ شعر کسی دوسرے
 شخص کے منہ سے کہہ کر پڑھا۔

اب تو گھبرا کے یہ کہتے ہیں کہ مر جائیں گے

مر کے بھی چین نہ پائے تو کدھر جائیں گے

خان مرحوم کہتے ہیں کہ مرزا کے کان میں بھی اس کی بھنگ پڑ گئی۔ فوراً شطرنج چھوڑ دی۔
 اور مجھ سے کہا ”بھیتا تم نے کیا پڑھا؟“ میں نے پھر وہ شعر پڑھا۔ پوچھا ”کس کا شعر ہے؟“
 میں نے کہا ”ذوق کا“۔ یہ سن کر نہایت متعجب ہوئے اور مجھ سے بار بار پرسچواتے تھے اور
 سر دھنتے تھے

۱۷) منش بہاری لال مشتاق

یہ بیان کہ اگرے کے لالہ کنھیا لال نے غالب کو ان کی چنگ والی شہنوی یاد دلائی۔
 اور اس کی نقل دی تھی اور یہ کہ بقول لالہ کنھیا لالہ غالب نے یہ شہنوی آٹھ نو سوں کی عمر میں
 کہی تھی

۱۸) دہلی کے بعض باشندے

غالب کی جوانی (۱۳ اہل دہلی میں سے جن لوگوں نے مرزا کو جوانی میں دیکھا تھا ان سے
 سنا گیا ہے کہ عصفون شباب میں وہ شہر کے نہایت حسین و خوش رو لوگوں میں شمار کیے جاتے تھے

(۹) دوسروں کی تصنیفات

- (۱) ”گلشن بے قرار“: شیفۃ الغائب کی شعرِ نفس کی تعریف
- (۲) ”آبِ حیات“: آزاد (دہلی کلچر) میں فارسی کی ہر سی سے غائب کا اس بند پر نکار کہ اس سے ان کے اعزاز میں کمی آتی تھی،
- (۳) ”فرہنگِ صریح“: رضا قلی خاں بدایت (یہ سلسلہ معرکہ قافلہ برہان)
- (۴) ”معرقِ قاطع“: مولوی سعادت علی
- (۵) ”قاطعِ القاطع“: امین الدین مین میاوی
- (۶) ”موتیر برہان“: آغا احمد علی
- (۷) ”مساطحِ برہان“: مرزا رحیم بیگ میرٹھی

”یادگارِ غائب“ کے مشتملات اور ماقذوں پر نظر کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ حالی غائب کی زندگی، شخصیت اور ادبی کارناموں کا مکمل احاطہ کرنے پر قادر تھے اور اس کے لیے بہترین مآخذ ان کی دسترس میں تھے جن سے انھوں نے کام بھی لیا۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی احساس ہوتا ہے کہ ان ماقذوں سے جتن اور حسیہ کام لیا جاسکتا تھا، حالی نے نہیں لیا۔ خصوصاً غائب کی حیات اور شخصیت جس کے بارے میں اُن سے بہتر لکھنے والا شاید کوئی نہ تھا اسے حالی نے ضمنی اور انتظار کی حیثیت دے کر اس کی طرف پوری توجہ نہیں کی۔

ڈاکٹر عبدالقیوم، غلام رسول قہر اور دوسرے محققوں نے ”یادگارِ غائب“ کے تحقیقی مباحثوں کی نشاندہی کی ہے، مثلاً حالی نے تہار بازی کے معاملے میں غائب کے حرم کو بکا دکھایا ہے، مرزا یوسف کی وفات کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے روایات اس سے اختلاف کرتی ہیں، غائب کا لکھنا جانا غازی الدین حیدر کے بجائے نصیر الدین حیدر کے عہد میں بتایا ہے، غائب کا سفر کلکتہ تیس کے بجائے چالیس سال کی عمر میں بتایا ہے، ”شعری“ اور ”گہر“ دونوں کتاب کی وفات سے چوبیس سال پہلے چھپ چکی تھی، اُن کی آخر عمر کی تصنیف قرار دیا ہے اور غائب کے اخلاقی نقصان کی بابت جو کچھ لکھا ہے وہ حقیقت سے زیادہ عقیدت پر مبنی ہے، وغیرہ۔

”یادگار غائب“ کی شاعرت کے بعد سے اب تک غالب پر بخود بینی تحقیق ہوئی ہے اس کے نتیجے میں حالی کی کچھ تحقیقات کا غلط ثابت ہونا ناگزیر تھا۔ اس خراب بینی تحقیق کا ایک نتیجہ یہ بھی نکلا کہ اپنے بارے میں خواتین کے بہت سے بیانات غلط ثابت ہو گئے۔ حالی کے بیانات میں بھی بیشتر غلطیاں وہیں ملتی ہیں جہاں انہوں نے غالب کے بیانات کو اپنا ماخذ بنایا ہے، مثلاً غالب کا خاندان پس منظر جوے کی غمت میں گرفتاری، مرزا یوسف کی موت وغیرہ۔ اور جہاں خود غالب کے بیانات میں تضاد سمٹا ہے وہاں بھی حالی، انہیں غلط بیانی کا مرتکب ٹھہرانے کے بجائے ان کے بیان کا تضاد دور کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس کوشش میں خود تضاد کا شکار ہو جاتے ہیں۔ اس کی سب سے نمایاں مثال مرزا عبدالنعمد کا تفسیر ہے، اس سلسلے میں حالی کے بیانات حسب ذیل ہیں:

”ایک شخص پارس نژاد جس کا نام، آتش پرستی کے زمانے میں ہرمنڈ تھا اور بعد مسلمان ہونے کے عبدالقہد رکھا گیا، غالباً آگرے میں سینا خانہ وارد ہوا جو کہ دو برس تک مرزا کے پاس اول آگرے میں اور پھر دہلی میں مقیم رہا۔ مرزا نے اس سے فارس زبان میں کسی قدر بصیرت پیدا کی۔ اگرچہ کبھی کبھی مرزا کی زبان سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ ”مجھ کو مبدأ فیاض کے سوا کسی سے تمہد نہیں ہے اور عبدالقہد محض ایک فرضی نام ہے۔ چونکہ مجھ کو لوگ بے استاد کہتے تھے ان کا منہ بند کرنے کو میں نے ایک فرضی استاد گھڑ لیا ہے“ مگر اس میں شک نہیں کہ عبدالقہد فی الواقع ایک پارس نژاد آدمی تھا اور مرزا نے اس سے کم و بیش فارسی زبان سیکھ لی تھی۔ چنانچہ مرزا نے جاہ جاس کے تلمذ پر اپنی تحریروں میں غور کیا ہے اور اس کو بہ لفظ تیسرا جو پارسیوں کے یہاں نہایت تعظیم کا لفظ ہے، یاد کیا ہے۔ لیکن جیسا کہ مرزا نے اپنی بعض تحریروں میں تصریح کی ہے، مرزا کی چودہ برس کی عمر تھی جب عبدالقہد ان کے مکان پر وارد ہوا ہے اور کل دو برس اس نے وہاں قیام کیا۔ پس جب یہ خیال کیا جاتا ہے کہ مرزا کو کس عمر میں اس کی صحبت

میر آئی اور کس قدر قلیل مدت اس کی صحبت میں گزری تو عبد الصمد اور اس کی تقسیم کا عدم وجود برابر ہو جاتا ہے۔
لیکن کچھ آگے بڑھ کر لکھتے ہیں:

جیسا کہ قطع بر بان اور درفش کاویانی کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے اس نے تمام فارسی زبان کے مقدم اصول و رٹروپا رسیوں کے مذہبی خیالات اور اسرار جن کو فارسی زبان کے سمجھنے میں بہت بڑا دخل ہے اور پارسی اور سنسکرت کا متحدہ لاصل ہونا اور اسی قسم کی اور ضروری باتیں مرزا کے دل میں ہر وجہ ادلی یہ نشین کر دی تھیں۔

عبد الصمد کے اتنے زبردست علمی افادات کے ذکر کے ساتھ ساتھ اس کے عدم اور وجود کو برابر ٹھہرانے کا سبب یہی ہے کہ حالی غائب کے دونوں متضاد بیانیوں میں سے کسی کو بھی صریحاً غلط نہیں کہنا چاہتے۔ مگر اس تفسیر میں ہیں اس حقیقت کی اہمیت کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ غالب کا یہ زبانی اعتراف کہ انھوں نے عبد الصمد کے بارے میں غلط بیانی کی اور اس کا وجود تفسیق نہیں تھا، ہم تک حالی ہی کی تحریر کے ذریعے پہنچا ہے۔

حالی کو غالب خود بھی احساس تھا کہ غالب نے اپنے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس میں افراط و تفریط اور حقیقت پوشی سے بھی کام لیا ہے اور بعض جگہ حالی نے کنیت اور بڑی شائستگی سے اس کا اظہار بھی کیا ہے۔ مثلاً ایک جگہ لکھتے ہیں:

”مرزا نے اپنے عہدِ خاندان پر جا بہ جا فارسی اشعار میں فخر کیا ہے۔ چونکہ ان میں سے بعض اشعار لطیف سے حالی نہیں اس لیے اس مقام پر نقل کیے جاتے ہیں۔“

یعنی ان شعروں کے اندراج کا مقصد رناتاب کا عہدِ خاندان ثابت کرنا نہیں بلکہ ان کا لطیف بیان ہے۔

غالب کو ریاست فیروز پور حیر کر سے ملنے وں پیش کے سلسلے میں حالی جلتے ہیں:
”اول مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہوا کہ فیروز پور سے جس قدر پیش ہرے قادات کے لیے گورنمنٹ نے مقرر کیا تھا اس قدر ہم کو نہیں ملے۔“

پھر استغاثے کے لیے غائب کے کھلتے جانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 ”گورنمنٹ نے سر جان میلکم کو رزمبٹن سے جولا رڈ لیک کے سکریٹری رہ چکے
 تھے اور انیس کے روپرو جاکیروں اور پنشنوں کی سندیں و گوں کو ملی تھیں
 مرزا کے معاملے کی بابت استغاثہ کی۔ انہوں نے مرزا کے دعوے کو غلط بتایا
 اور جس طرح اور جس قدر پنشن فیروز پور سے ملنی قرار پائی تھی اس کی مفصل
 کیفیت جو مرزا کے دعوے کے بائبل برخلاف تھی گورنمنٹ میں بھیج دی۔
 جب یہاں سے مرزا کو ملاو سی ہوئی تو انہوں نے ولایت میں اپیل کیا مگر وہاں
 بھی کچھ نہ ہوا“

سر جان میلکم کا حوالہ دے کر عالی نے یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ پنشن کے معاملے میں
 غائب کا خیال بھی غلط تھا اور دعویٰ بھی، لیکن اس بیان کی تمبیدی انہوں نے یہ لکھا کہ
 ”مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہوا کہ انہیں پنشن کم مل رہی ہے۔ اس تمبیدی بیان میں عالی
 نے غائب کے استغاثے کا جو پس منظر بیان کیا ہے وہ بھی علت سے قالی نہیں ہے۔ لکھتے ہیں:
 ”جو پنشن گورنمنٹ نے ریاست فیروز پور جھڑ پر محکم کر دی تھی جب تک
 مرزا صغیر سن رہے جو کچھ وہاں سے متا رہا پاتے رہے۔ جب سن تیز کو پہنچے
 اور شادی بھی ہو گئی، عالم شباب و رخاۃ داری کی ضرورت میں بہت بڑھ گئیں
 اور گھر میں جو کچھ اثاثہ تھا وہ بھی چند روز میں سب خرچ ہو گیا، وچر فکر معاش
 و اس گدہ ہوئی۔ اول مرزا کو غلط یا صحیح یہ خیال پیدا ہو گیا کہ فیروز پور سے جس قدر
 پنشن ہمارے خاندان کے لیے گورنمنٹ نے مقرر کرائی تھی اس قدر ہم کو
 نہیں ملتی۔ ضرورتوں نے سخت تنگ کر رکھا تھا۔ ادھر قرض خواہوں کے
 تقاضے سے ناک میں دم آگیا تھا، ادھر چھوٹے بھائی کو جنون ہو گیا۔ مرزا جیسے
 آزاد منش آدمی کے لیے یہ وقت نہایت سخت تھا۔ اس کشمکش میں ان کو اس
 کے سوا اور کچھ نہ سوجھا کہ کھلتے پہنچ کر سپریم گورنمنٹ میں پنشن کی بابت استغاثہ
 پیش کریں“

یہاں عالی بالواسطہ یہ بتا رہے ہیں کہ غائب کے استغاثے کا اصل سبب یہ نہیں تھا کہ ان کو

پنشن کم مل رہی تھی، بلکہ یہ تھا کہ ان کے اخراجات اور ضرورتیں بڑھ گئی تھیں۔ مالی بھی تباہی
 میں کہ ان ضرورتوں میں خانہ داری کے علاوہ ”علم شباب“ کی بھی ضرورتیں شامل تھیں۔ والد
 و میر غائب کی عیاشیوں کے لیے ان کی پنشن کم پڑ رہی تھی۔ اس کی مزید وضاحت یادگار غالب
 کے خاتمے کے ان جملوں سے ہوتی ہے:

”مرزا کی طبیعت میں گرمی اور جودت کی ایک آگ بھری ہوئی جس کے بھڑکنے
 کے لیے تھوڑی سی اشتعال کافی تھی۔ باپ اور چچا کا سایہ تربیت بچپن میں سرے
 اٹھ جانا، نصیایں کی مرزہ الحان، نانا، نانی کی نماز برداریاں اور خود مرزا کا ذکی
 الحس ہونا، یہ تمام اسباب لیے تھے کہ عنفوان شباب میں ان کا عیارہ مستقیم سے
 تہ و نہ نہ کرنا نہایت دشوار تھا۔ مرزا کی ابتدا بڑی اور ایسی بگڑی کہ جب تک
 نصیایں کی تمام املاک اور دیہات کی صفائی نہ ہوئی، نٹے ہرن نہ ہوئے،
 ”اگرچہ معاش کی طرف سے وہ کبھی زیادہ تنگ نہیں ہوئے مگر نو میلے
 اور بہت کے موافق کبھی استطاعت نصیب نہیں ہوئی، بلکہ جن آلتے غلوں میں
 بچپن اور جوانی گذری تھی اس کے لحاظ سے یہ کہنا چاہیے کہ وہ اخیر دم تک
 خور بعد لکڑیوں میں مبتلا رہا ہے۔“

جوے کے الزام میں غالب کی گرفتاری کے حالات حالی نے غالب ہی کی تحریروں کے
 حوالے سے لکھے ہیں۔ غالب نے یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ وہ اس معاملے میں بے قصور تھے اور
 کوئٹہ کی دشمنی کا شکار ہونے۔ حالی نے غالب کا یہ بیان دے دیا ہے لیکن اس بیان کی
 قہید میں یہ فقرے لکھے ہیں:

”مرزا کو چوسر و شرط رنج کھیلنے کی بہت عادت تھی اور چوسر جب کبھی کھیلتے
 تھے ہر اسے نام کچھ بازی بد کر کھیلا کرتے تھے۔ اسی چوسر کی بدولت
 ۱۲۶۴ھ میں مرزا پر ایک سخت ناگوار واقعہ گذرا۔“

”برائے نام“ کی شق کے باوجود حالی نے یہ بات ظاہر کر دی ہے کہ غالب ہمیشہ بازی بد کر
 چوسر کھیلتے تھے اور بہت کھیلتے تھے۔ یعنی عادی جواری تھے۔
 غالب کے خانگی تعلقات کے سلسلے میں حالی کہتے ہیں:

”مرزا کی بی بی... نہایت متقی، پرہیزگار اور نماز روزے کی سخت پابند تھیں۔ جس قدر مرزا مذہبی معاملات میں بے مبادات تھے اسی قدر ان کی بی بی احکامِ مذہبی کی پابند تھیں۔ یہاں تک کے بی بی کے کھانے پینے کے باسن الگ اور شوہر الگ رہتے تھے مگر بایں ہمہ بی بی شوہر کی خدمت گزاری اور خبر گیری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کرتی تھیں۔ مرزا صاحب ہمیشہ مردانے مکان میں رہتے تھے مگر ان کے کھانے اور دوائی ٹھنڈائی جز اول وغیرہ کا انتظام سب گھر میں سے ہوتا تھا۔ مرزا میں جب تک چلنے پھرنے کی طاقت ہی ہمیشہ وقتِ متعین پر ایک بار وہ گھر میں ضرور جاتے تھے اور بی بی اور ان کے تمام رشتے داروں کے ساتھ نہایت عملِ برتاو رکھتے تھے، دراپنی جان سے بڑھ کر ان کی ضروریات اور اخراجات کا خیال رہتا تھا۔ مگر چونکہ شوخی اور ظرافت اُن کی گھٹی میں پڑی تھی اُن کی زبان و قلم سے بی بی کی لبت اکثر ایسی باتیں نکل جاتی تھیں جن کو ناواقف آدمی نفرت یا بے تعلقی پر مائل کر سکتا ہے۔ بیوی کا شوہر کی غذا دوا اور پہننے اور صنے کا انتظام کرنا، شوہر کا دن بھر میں ایک بار زنان خانے میں جانا، بیوی اور سسرال والوں کے ساتھ اچھا برتاو کرنا اور صاحبِ خانہ کی حیثیت سے اپنی ذمہ داریوں کو پورا کرنا ایسی باتیں نہیں ہیں جنہیں زنت و شو کے خوشگوار تعلقات کی دلیل بنایا جاسکے۔ حالی یہ بھی بتاتے ہیں کہ غالب تحریر اور تقریر میں اکثر اپنی بیوی سے بیزاری کا اظہار کرتے تھے جس کا سبب یہ تھا کہ اُن کے مزاج میں ظرافت بہت تھی یہاں تک وہ یہ کہتے معلوم ہوتے ہیں کہ غالب اپنے خانگی تعلقات سے مطمئن تھے اگرچہ مرزا اس کے برخلاف ظاہر کرتے تھے، لیکن چند ہی سطروں بعد لکھتے ہیں:

”وہ ہمیشہ تعلقاتِ خانگی کو جدا یا ہزل یا ہزل ایک سخت مصیبت بتایا کرتے تھے۔“
 ”ہزل“ کے ساتھ ”جدا“ کا ٹکڑا بتا رہا ہے کہ حالی کے نزدیک بھی یہ بات خارجِ انا مکان نہیں ہے کہ غالب واقعی اپنی خانگی زندگی سے بہت بیزار تھے۔

غالب کی شراب نوشی کے بیان میں بھی حالی نے یہی پہلو دار انداز اختیار کیا ہے۔ لکھتے ہیں ”مرزا کو مدت سے رات کو سوتے وقت کسی قدر پینے کی عادت تھی۔ جو مقدار انھوں نے مقرر کر لی تھی اس سے زیادہ کبھی نہیں پیتے تھے۔ جس مبسر میں

ہوئیں رہتی تھیں اس کی کبھی داروغہ کے پاس رہتی تھی اور اس کو سخت تاکید تھی کہ رگڑت کو سرخوشی کے عالم میں مجھ کو زیادہ پینے کا خیال ہو تو بہ گز میرا کہنا نہ ہاں در کبھی مجھ کو نہ دینا۔ اکثر ایسا ہوتا تھا کہ وہ رات کو کبھی طلب کرتے تھے اور نشے کی جگہ انجمن داروغہ کو بہت بُرا بھلا کہتے تھے۔ مگر داروغہ نہایت خیر خواہ تھا بہ سزا کبھی نہ دیتا تھا۔ وُل تو وہ مقدمہ میں بہت کم پیے تھے دوسرے سب سے دو تیس تھے گلاب ملا لیتے تھے جس سے اس کی صحت و تیزی کم ہو جاتی تھی اپنی نچو یک جگہ جتے ہیں :

”سوؤ بادت طرغاسب لڑتے دست

”میفتن بہ باد صافی کلا سب را

مگر وجود اس قدر احتیاط اور غمگین کے اس کا فرشتے کی عادت نے آخر کار صرزا کی صحت کو سخت صدمہ پہنچایا جس کی شکایت سے ان کے تمام داروغہ وقت بھرے ہوئے ہیں۔ مزید پینے کی خواہش میں داروغہ سے کبھی طلب نہ کرنا، درہنہ نہ منے پر نشے کی جگہ انجمن میں کو بُرا بھلا کہنے لگنا اور اس کے باوجود داروغہ کا کبھی نہ دینا نہ منے اور معتدل شراب نوشی کے خلاف یہ نظر ہر کرتا ہے کہ ان موقعوں پر غائب بہت پی چکے ہوتے تھے اور اپنے آپ سے نہیں رہتے تھے اس لیے داروغہ اپنے آپ کے حکم کی تعمیل نہیں کرتا تھا۔ حالی آخر میں یہ بھی بتاتے ہیں کہ فرشتے کی عادت نے غائب کی صحت کو غارت کر دیا تھا۔ یہ بات بھی پینے میں احتیاط اور اعتدال کے نظریے کی نفی کرتی ہے۔

”یادگار تائب“ میں تضادِ بیان کی کچھ اور بھی مثالیں مل جائیں گی۔ مثلاً ایک جگہ غالب کی حق پسندی کا ذکر کرتے ہوئے حالی لکھتے ہیں :

”مہرزا کے ظلم پر اگر کوئی ضعیف اعتراض کرتا تھا یا کوئی عمدہ تصرف ان کے

شعور میں کرتا تھا اس کو فوراً تسلیم کر لیتے تھے اور شعر کو بدل ڈالتے تھے“

یہ سن لکھتے کے معرکے کے سلسلے میں لکھتے ہیں :

”مہرزا اعتراض اور مخالفت سے بہت جربز ہوتے تھے۔ اُن کے گھبراہٹ

کو ایک معترض کافی تھا“

”یادگار غائب کے خاتمے میں حالی لکھتے ہیں :

”ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ یہ کتاب اُن تفضیلات میں شمار نہیں ہو سکتی جن کی آج کل ملک میں ضرورت سمجھی جاتی ہے اور جو اہل وطن کی موسمی بیماریوں کے لیے براہِ راست دوا اور علاج کا کام دے سکتی ہیں، چونکہ اس مضمون کے لکھنے پر ہم کو اس انداز اور بہری ریلوی نے مجبور کیا ہے جس کی زبردستی اور حکومت کے آگے مصیحت اندیشی پھر جلتے ہیں :

مست نہ سخن می رسد از دل بہ سب ما

عشق است کہ بر لبہ زبانِ دہ ما

راقم کو مرزا کے کلام کے ساتھ جو تعلق بدوشو سے آج تک برابر چڑاتا ہے اس کو چاہے اس معتقدانہ جوشِ عصیت کا نتیجہ سمجھو جو انسان کو اندھا اور سرگرد بنا ہے اور چاہے اس یقین کا شہرہ خیال کرو جو نہایت بُر دست شہادتوں سے حاصل ہوتا ہے، بہر تقدیر یہی وہ چیز تھی جس نے ہم کو اس کتاب کے لکھنے پر آمادہ کیا۔ پس نہ ہم کو یہ دعویٰ ہے کہ ہم نے اس طبیعت سے پہلے کی کسی بڑی ضرورت کو رفع کیا ہے اور نہ یہ خیال ہے کہ محض ملک کی خیر خواہی اس کے لکھنے کا باعث ہوئی ہے۔“

پھر لکھتے ہیں :

”اگرچہ مرزا کی لائق میں، جیسا کہ ہم بار بار لکھ چکے ہیں کوئی ہتہم باشان

واقعہ ان کی شاعری و انشا پر داری کے سوا انہیں پایا جاتا، بایں ہمداس میں

بہت سی مفید نصیحتیں بھی اہل وطن کے لیے موجود ہیں۔“

اس کے بعد وہ غائب کی سوانح عمری سے اخذ ہونے والے کچھ مفید نتائج پر کم زور سی

روشنی ڈالتے ہیں۔ انہیں نتائج کے پیش نظر انہوں نے کتاب کے دیباچے میں لکھ دیا تھا :

”اگرچہ مرزا کی لائق جیسا کہ ہم آئندہ کسی موقع پر بیان کریں گے، ان قائدوں

سے خالی نہیں ہے جو ایک یا سو گرائی سے حس ہونے چاہئیں، لیکن اگر

ان قائدوں سے قطع نظر کی جائے تو بھی ایک ایسی زندگی کا بیان جس میں ایک

خاص قسم کی زندہ دلی اور شغفِ قتل کے سوا کچھ نہ ہو، ہماری پڑمردہ اور دس مردہ

سوسائٹی کے لیے کچھ کم ضروری نہیں ہے۔

غرض حاق غائب کے حالات کے ساتھ ساتھ اس تحقیق کے افادہ پہلوؤں کی مدد میں بھی سرگردوں نظر آتے ہیں۔ اُن کی یہ تلاش خاص تحقیق کی راہ میں حاق ہوئی ہے اور یقین کے ساتھ کہ جاسکتا ہے کہ غائب کے متعلق بے شمار جزئیات جو حاق کے علم میں تھے یا انہیں برآسانی معلوم ہو سکتے تھے محض اس لیے ”یادگار“ میں جگہ پانے سے روئے کران کے ذکر سے حاق کے نزدیک کوئی فائدہ نہ تھا۔

حاق کا ضابطہ اخلاق اور غائب کے ساتھ ان کی عقیدت بھی ان کی راہ کی دو بڑی روئیں ہیں۔ کسی مروجہ شخصیت کے منفی پہلوؤں کو نہ یہ کرنا اخلاق کی دنیا میں غیبت عیب جوئی اور بدگوئی بدعائے گاہ لیکن تحقیق کی دنیا میں محقق کو ان سے صرف نظر کرنا اس کی تحقیق کو نامکمل اور یک طرفہ ٹھہرائے گا۔ ”یادگار غائب“ میں غائب حاق کے موضوع سے زیادہ مدد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس نے حاق کے کام کو اور بھی مشکل کر دیا۔ اس مشکل سے بہرہ برآ ہونے کی اُن کے پاس یہی ایک صورت تھی کہ بہت سی معلومات کو کاغذ پر منتقل کرنے کے بجائے اپنے سینے میں مستور رکھیں اور مختلف واقعات کی مختلف روایتوں میں سے اُن روایتوں کا انتخاب کریں جن سے غائب کا کردار مجروح نہ ہوتا ہو۔

یہ سب حیلوں نے ایک طرف اور حاق کی دیانتداری ایک طرف۔ حاق پر یہ الزام ہے کہ یا جاسکتا ہے کہ انھوں نے غائب کا حق تو دیکھ لکھنا تب یہ تحقیق کا حق نہیں ادا کیا۔ اور غائب اسی الزام سے بچنے کے لیے جہوں نے ”یادگار“ کے سوانحی حصے کو خفی اور استعزادی قرار دیا لیکن ان پر تحقیق بددیانتی کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا۔ ہم نے مذکورہ صفحات میں کئی ایسی مثالیں دیکھیں جہاں ان کے بیان کے ظاہر کی مدعا کے ساتھ ساتھ حقیقت کسی اور روپ میں بھی ممکن نظر آتی ہے اور اس طرح ان کے بیان میں ایک قسم کا اندرونی تضاد پیدا ہو گیا۔ واضح فکر اور وضع تر انداز بیان کے مالک حاق کے بارے میں یہ گمان نہیں کرنا چاہیے کہ اُن کی تحریر کے یہ تضاد تاراج اور بے خیالی کا نتیجہ ہیں۔ حقیقت شاید یہ ہے کہ ان تضادات کے بارے میں حاق نے تحقیق کا حق دیکھنے کی کوشش کی ہے۔

ڈاکٹر سلیم اختر

غالب کا حامی مقلد۔ غلام رسول مہر

اگرچہ غالب کو عمر بھر بے مہری احباب کے ساتھ ساتھ ناقدی کا بھی گھد رہا لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ غالب کی زندگی ہی میں اس عرصے کا آغاز ہو چکا تھا جسے بعد میں غالب شناسی، غالب فہمی اور غالبیات جیسی تنقیدی اصطلاحات سے موصوم کیا گیا۔

غالب شناسی کے دو پہلو قرار دیے جاسکتے ہیں: داخلی اور خارجی۔ داخلی پہلو غالب کی اپنی تحریروں، خطوط اور بعض اشعار سے تسکین پاتا ہے۔ ایسی تحریروں جن میں اُس نے اپنی ذات اور شخصیت کے بارے میں اظہارِ خیال کیا۔ ایسے خطوط جن سے اگر ایک طرف تخلیقی شخصیت میں نرگسیت کی اساس اُجاگر ہوئی تو دوسری طرف فکر و فن اور زبان و بیان سے وابستہ امور پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور ایسے اشعار اور مقطعات بھی ہیں جن میں اُس نے باندازِ تعلیٰ اپنی غزل یا اسلوب کی کسی خصوصیت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ غالب شناسی میں یہ ذاتی جہت اور باطنی انداز اس بنا پر تنقیدی اہمیت اختیار کر جاتا ہے کہ غالب شناسی کی خارجی جہت اس کے بغیر گہرائی سے عاری نظر آئے گی کیا غالب کی کسی ایسی سوانح عمری کا تصور کیا جاسکتا ہے جو خطوط غالب اور اشعار سے صرف نظر کر کے قہمند کی گئی ہو؟

غالب شناسی کے خارجی پہلو نے ان لاتعداد اہل قلم کی تحریروں سے جنم لیا جو ایک

نصرت کے لئے مدد سے غائب کی حیات و فیر دین کو مونسو شمع کے ہونے اور مدد سے
 رہے ہیں درنہیں حضرت کی مصروفی کے نتیجے میں غائب کی حیات و مدد شمس نے رو
 مستعد میں اہم مصداق کی صورت اختیار کر کے اس کے بعد قیامت کا نام بھی یہاں لکھا
 ہے یہ اغراض صرف غائب کو حاصل ہے کہ روز دنیا کی بعض اہم ترین شخصیات نے
 غائب شمس کے لیے بنی بہترین ذہنی صلاحیتوں کو وقف کیے تھے اور مولانا غائب
 مہر پیدائش : بچوں پر ضلع جالندھر ۱۳ اپریل ۱۹۵۵ء انتقال : ۱۲ نومبر ۱۹۵۹ء
 بھی بلاشبہ انھی اہل قلم میں شمار ہوتے ہیں جنہوں نے تحقیق، تنقید اور تشریح ہر لحاظ سے
 غائب سے محبت کا حق ادا کیا۔

مولانا بہر کے لیے غائب کی حیثیت تھی اس کا اندازہ ان کے اس غزل
 سے لگایا جاسکتا ہے جو انہوں نے غائب نمدی کے سسے میں عبد الشکور حسن اور
 سجاد قریشی کی مرتبہ غائب، ذائقہ، ثروت کے سینے میں لائے یہ قلم بند کیا تھا۔
 سوخی و زخمی ہمیت کی بنا پر اسے مکمل طور پر چھوڑ دیا ہے :

در عرض غمت پسیمہ اندیشہ ام

پاتا سرم انداز میان است و بیل نیست

میں جب مشن ہائی سکول جالندھر کی نویں جماعت میں پڑھتا تھا تب شرگولی کا شوق پیدا
 ہوا ۱۹۰۹ء میں علی ضامن کا دیوان ہمیں سے : جو آگ تھا اس کی خالوں پر طبع آگ
 کے شوق کی پیاس بجھانا یقین ہے کہ جو کچھ کہتا تھا وہ قابل توجہ تو کیا، غائب بھی نہ
 ہوگا تاہم غائب یا سب سے کہ اپنی سرغزل کوئی کئی مرتبہ صاف کاغذوں پر لکھ لکھ کر خوش ہوتا
 تھا گو یا غائب خود غزل کا معاملہ تھا :

یک حرف خواندہ لم و بصدر جانور شتہ ایم

کچھ غرض کے بعد یہاں آیا کہ میں تمک بندی کے متعلق کسی سے مشورہ ضرور کر لینا چاہیے۔
 ایک ہم جماعت سے بات کی تو اس نے مولانا حکیم محمد سلیم کی بارگاہ میں جا کر ہی کی
 مصداق وی جو بستی خدا میں رہتے تھے اور بستی خدا میں ہائی سکول سے زیادہ دور

نہی۔

مولانا سلیم عربی، فارسی و اردو کے توفیق حاصل تھے ہی بھاشا بھی خوب جانتے تھے اور چاروں زبانوں میں شعر کہتے تھے میں نے انھیں تفسیر، حدیث، فقہ، تاریخ و غیرہ مختلف علوم پر بے تکلف و غماز گفتگو کرتے ہوئے بہارِ نبوت و جنت میں بھی نہیں دست بردار کیا تھا۔ فنِ خط طبعی میں بھی ماہر تھے۔ ایک روز میری نظر چانک بن کے دائیں ہاتھ کے انگوٹھے پر پڑی تو معلوم ہوا کہ ناخن ترش ہوئے ہوں گئے۔ ان سے ذکر کیا تو چپ چاپ مفید کاغذ کا ایک تھکے ٹھکے یا جوڑے پڑا تھا اور چند محو میں اس پر ابجد کے نہایت خوبصورت نقوش : خن سے بنادیے۔ طب کو تو انھوں نے پیشے کے طور پر اختیار کر لیا تھا، ورنہ ہوتی کہ تشخیص و تجویز میں ان کا مرتبہ بہت بلند ہے۔

میں ان کی خدمت میں پہنچے تو بستر کے قریب معلوم ہوتی تھی۔ باں بالکل سفید ہو چکے تھے اگرچہ صحت چھٹی تھی تاہم، لٹنے بیٹھنے میں خاصا تکلف محسوس کرتے تھے علمِ فاضل کے باوجود ان کی آمدنی بہت کم تھی۔ میری بھی کم ہی آتے تھے حقیقت یہ ہے کہ اوائلِ شباب ہی میں وہ عرقِ نوشی کے عادی ہو گئے تھے۔ اس شغل میں انہماک کے باعث ان کے تمام کمالات پر پردہ سا پڑ گیا اور وہی صورت پیدا ہو گئی جس کا نقشہ مرزا غالب نے اپنی کیفیت بیان کرتے ہوئے لکھنا ہے :

جوہرِ طبع درخشان است ، لیک

روزم اندر ابریںہاں می رود

مولانا سلیم مرحوم خود بھی بعض اوقات عالمِ سرور میں نہایت عمدہ علمی گفتگو کرتے ہوئے یکایک پیکرِ حسرت بن جاتے اور مرزا غالب کا یہ شعر پڑھتے :

یہ مسائل تصوف یہ ترا بیان غالب

تجھے ہم دلی سمجھتے جو نہ بارہ خوار ہوتا

ساتھ ہی آنکھیں نم آلود ہو جاتیں لیکن میری اور بعض دوسرے نیاز مندوں کی انتہائی کوشش کے باوجود وہ عرقِ نوشی ترک کرنے پر آمادہ نہ ہوئے ان حالات میں خوشگوار

تغیر کیا امید ہو سکتی تھی۔ مورخان کے حیرت ہے مدد عیسیٰ بھی ہیں و عہدت گزیر بھی۔
 تمام میں یہ داستان چھیڑیوں تو صں مونیوں سے بہت زور پیدا جاوے گا۔ یہاں نہایت
 یہ عرصہ کرنا ہے کہ مولانا نے کچھ شریفیت سے بھی فوز میرا یہ موجودہ شخص بھی نہیں
 کا عین ہے مگر یہ اس کی تہیت مدت سے یک تہیت کی سی رہی ہے۔ سب
 سے بڑھ کر یہ کہ چند ہی روز کے بعد وزیران غالب "پڑھنے کی تاکید فرمائی بکایہ چند غزلیں
 خود پڑھا ہیں۔ افسوس کہ میں کم غمی کے باعث ان کی تشریحات سے زیادہ فائدہ نہ اٹھا
 سکا۔ پھر مولانا حسرت موبائی اور شوکت میرٹھی کی شریں پڑھیں لیکن شیفق شاد کے
 تاکید ارشاد کی تعمیل میں "دیوان غالب" کا مسدود پر جاری رکھا۔ مگر یہ سوچنا ہوں
 تراج بھی مجھ پر قطعاً واضح نہیں ہوتا کہ اس شاد کی غیہ کیا تھی۔ رفتہ رفتہ طبیعت کو
 مرزا کے اسلوب بیان سے ک گونہ مناسبت پیدا ہونے لگی وزیرانہ تراشوں کے
 معانی فہم کی دسترس میں آنے لگے۔ دسویں جماعت پاس کرنے کے بعد سدیمہ
 کالج لاہور میں پہنچی تو مرزا کے فارسی کلام سے روشناس ہوا۔ پھر میدا کی مدت "لئے شروع
 کر دیا صرف اس خیال سے کہ مرزا غالب نے ابتدا میں بیدل بہت پڑھا تھا لیکن
 یہ دور جلد ختم ہو گیا :

در سلوک از برج پیش آمد گذشتن داشت

کعبہ دیدم، نقش پایے رہرواں نامید مش

مرزا ہی کی رہنمائی میں فارسی کے مشہور اساتذہ تک رسائی نصیب ہوئی جن میں
 سے بعض کا کلام عموماً میری زبان پر جاری رہتا ہے۔

مرزا غالب کے ساتھ اولین روشناسی پر نصف صدی سے زیادہ مدت

گزر چکی ہے تاہم آج بھی نہایت ہی زور و جوش رہتی ہے کہ گونا گوں مشغل سے
 کچھ مہلت میسر آجائے تو اسے مرزا کے فارسی اور اردو کلام یا اردو کلام یا اردو مکاتیب
 کے مطالعے میں گزار دوں۔ شاید اسی طرح معنی میں اور حقائق شناسی کی صلاحیت
 میں گزار دوں۔ شاید اسی طرح معنی میں اور حقائق شناسی کی صلاحیت میں کسی قدر

بید ہو جائے۔

محمد ندر کہ ہیں اپنی فطری یا اکتسابی استعداد کے بارے میں غلط فہمی سے ہمیشہ محفوظ رہا۔ قدرت نے جو کچھ عطا کیا تھا اس کی حیثیت قرآن مجیم کے لفظوں میں ”نعمۃ من حیاة“ کی سی ہو گئی۔ باقی رہا تحصیل و اکتساب کا معاملہ تو میں ہر دور میں نارسائیوں، نامساعدتوں اور واماندگیوں کا شکار رہا تاہم میرے کتب کو یہ فکر و نظر میں جو بھی حقیر سی پونجی موجود ہے اس میں شعر و ادب کی ہر تنگ برشتے کو میں اصلاً مرزا غالب ہی کا فیضان سمجھتا ہوں۔ میرے ذوق، میری صلاحیت، فہم، حقائق، میری قوت خدمت و فہم، میرے معیار ”خوب“ و ”نا خوب“ نے مرزا ہی کے کلام کی آغوشِ مہربانی میں تربیت پائی۔ غرض میں جو کچھ بھی بن سکا اس کی بنیادیں مرزا ہی کی بارگاہِ عظمت میں پڑ خلوں عقیدت کی بدولت استوار ہوئیں۔ اس کے لیے اپنے شوق و مکرّم اُستاد مولانا حکیم محمد سلیم کے لیے نوافل سحر گاہی میں بالالزام دُعا کرتا ہوں مرزا کا یہ شعر بے شمار اصحاب نے پڑھا ہو گا بلکہ اسے جا بجا استعمال بھی کیا ہو گا :

بک جاتے ہیں ہم آپ متاعِ سخن کے ساتھ

لیکن عیارِ طبعِ خسریہ را بردیکھ کر

میں فرومایگی کے دلی اعتراف کے ساتھ اپنے تصور کے مطابق اپنے آپ کو اس کی حدت کی ایک شہادت سمجھتا ہوں۔ اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ خدا نخواستہ میں اپنے عیارِ طبع کے متعلق حسنِ ظن میں مبتلا ہوں یا مرزا غالب واقعی متاعِ سخن کے ساتھ یہ نفسِ نفیس میرے پاس آگئے۔ حاشا وکلا۔ صرف یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ مجھے جو کچھ ملا مرزا ہی کے سرچشمہ فیض سے ملا حواجہ شیراز کی خقیقت گوئی نظر انداز نہ ہونی چاہیے :

ہر چہ هست از قامتِ ناساز و بے اندام است

ورنہ تشریف تو بر بالائے کس کوتاہ نیست

اس سلسلے میں ایک بدیہی نقصان کی طرف بھی اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ

بالکل ابتدائی دور میں مرزا کے کلام سے شغف پیدا ہو جانے کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ میں اقبال کے سوا کسی بھی اردو شاعر کا کلام آج تک بالاستیعاب نہ پڑھ سکا۔ مختلف شعرا کے دو دین صرف جتنے ہی جتنے دیکھ سکا کیونکہ اقبال کو مستثنیٰ کرتے ہوئے غالب کی آتشِ خیال کا ساکیف و سرور کسی دوسرے خم خانے میں نہ مل سکا۔

اگرچہ یہ ذکر پیش نظر موضوع سے بے تعلق ہے تاہم میرے لیے ایسی ہی صورتِ اردو شریں بھی پیش آئی ہیں نے بالکل ابتدائی دور میں ”الہدال“ پڑھا اور شعر سے نشر کی طرف توجہ ”الہدال“ ہی کے باعث منعطف ہوئی مولانا ابوالکلام مرحوم کے اندر زبان نے ذہن و دماغ پر اس طرح قبضہ کر لیا کہ میں اردو شاعر کے بھی بیشتر عمدہ ذخیروں سے جردا ہی مستفید ہو سکا۔

میری مثال کوئی ابھی اور قابلِ تقلید مثال تو یقیناً نہیں مگر یہ ضرور کہہ دینا چاہتا ہوں کہ اگر ذوقِ صحیح کے نشوونما کی آرزو ہو، اگر حقائق و معارف کا سہ سے حقیقتاً لذتِ یاب ہونے یا نہیں دس پندرہ طریق پر پیش کرنے کی حدیثوں میں فروغ و بالیدگی کی جستجو ہو تو مرزا کا کلام ضرور پڑھیے نفیٰ بھی اور شریٰ بھی۔ اس طرح پڑھیے جو پڑھنے کا حق ہے اس عاجزانہ نذرِ رش کو شرفِ قبول بخش کر پے یقیناً پشیمان نہ ہوں گے مرزا کا یہ شعر شاعرانہ تعلیٰ کا کرشمہ نہیں حقیقت کا ترجمان ہے:

در تہ ہر حرف غالب چیدہ ام میخانہ
تازہ یوانم کہ سر مست سخن خواهد شدن ۱۱

(۲)

مولانا مہر جامع کمالاتِ سخن مورخ، محقق، ادبی نقاد، صحافی اور مترجم ہونے کے علاوہ انھوں نے اقبال شناسی اور غالب شناسی میں بھی خصوصی شہرت حاصل کی انھوں نے عمر بھر قلم سے رشتہ استوار رکھا اور اپنی تحریروں ہی کو باعثِ عزت جانا۔ ان کی شخصیت

کا یہ پہلو قابل توجہ ہے کہ انھوں نے خود کو کمرشل بنانے کی کوشش نہ کی یا اصول صحافی کی حیثیت سے نیک نامی کمائی اور انقلاب کے ذریعے سے تحریک آزادی میں فعال کردار ادا کیا۔

اپنے موضوع کی حدود میں رہتے ہوئے جب غالب پر ان کی کتابوں اور تحریروں کا جائزہ لیا جائے تو اس میں بھی وہ کم عیار نہیں اور انھوں نے ہر لحاظ سے اس محبت کو نبھایا جو اوائل عمر ہی میں انھوں نے غالب کے لیے محسوس کی تھی۔ ان کی ذاتی زندگی حسن و عشق کی حشر سامانیوں سے معمور نظر آتی ہے۔ ان کی پہلی محبت غالب ہے اور یہی بہت بڑی بات ہے۔ یہ ایک دلچسپ ادبی ظن بھی ہے کہ اگر انھوں نے غالب کی بجائے میر تقی میر سے عشق کیا ہوتا تو ان کی تنقیدی جس بد کیے اثرات مرتب کیے ہوتے تاہم یہ امر بھی توجہ طلب ہے کہ غالب کے بعد انھیں مولانا ابوالکلام آزاد اور علامہ اقبال سے خصوصی شفقت تھا۔

مولانا مہر تیز قلم معنف تھے پیشہ ور صحافی ہونے کے باوجود متنوع موضوعات پر کثیر تعداد میں کتابیں لکھ لینا سہل نہیں، میرا مقصد ان کی کتابیات مرتب کرنا نہیں تاہم کتابوں کی تعداد کا اندازہ کرنے کے لیے اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ انھوں نے تاریخی اور مذہبی شخصیات (۶۱) تاریخی موضوعات (۳۲) برصغیر کی سیاسی تاریخ سے وابستہ اہم موضوعات (۶۱) علامہ اقبال (۵) مولانا ابوالکلام آزاد (۴) مرزا غالب (۶) درسیات (۱۸) اور متنوع موضوعات پر علمی ادبی اور تحقیقی کتب کے تراجم (۴۲) کی صورت میں کل ۹۱ کتبیں تحریر، مدون یا مرتب کیں۔ اس پر مستزاد کثیر تعداد میں ایسے مقالات جو جو تحقیقی و تنقیدی اہمیت کی بنا پر آج کارآمد ہو سکتے ہیں۔

غالب پر مولانا مہر کی تصانیف کی تفصیل یہ ہے :

”غالب“ : امرتسر ۱۹۳۶ء، لاہور، ۱۹۴۱ء، ۱۹۴۳ء، ۱۹۴۶ء

”خطوط غالب“ : لاہور : حصہ اول، ۱۹۵۱ء، حصہ دوم : ۱۹۵۲ء، طبع دوم :

طبع سوم ۱۹۶۲ء، طبع چہارم (روحی) ۱۹۶۹ء، طبع پنجم

(ایک جلد) ۱۹۸۲ء

”دیوان غالب“ : لاہور، ۱۹۶۷ء
 قصائد و مشنریات فارسی : لاہور ۱۹۶۹ء
 قطعات رباعیات، ترکیب بند، ترجیع بند، مخمس : لاہور، ۱۹۶۹ء
 ”توای روشنی“ شرح ”دو کلام غالب“ : لاہور ۱۹۶۵ء
 کلیات غالب (فارسی) : لاہور : ۱۹۶۵ء
 ان کتب کے ساتھ ساتھ مولانا بھر کے مقدمات پر نظر ڈالنے سے ان کی غالب
 سناسی میں تحقیق و تنقید کے امتزاج کا بھی اندازہ ہو جاتا ہے۔ مقدمات بہ ترتیب
 یہ ہیں۔

- ۱۔ ”غالب کا سفرِ کلکتہ“ — اردو، دہلی اپریل ۱۹۳۶ء
- ۲۔ ”غالب کی خاموشی“ — علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۳۹، ۱۹۶۹ء
- ۳۔ ”غالب و ترجمہ احوال غالب مرتبہ مختار الدین آزاد“ ۱۹۵۲ء
- ۴۔ ”غالب کا مقدمہ“ — علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۳۹، ۱۹۶۸ء
- ۵۔ ”میرزا غالب و میر تقی میر“ — دہنو کرچی، فروری ۱۹۶۹ء
- ۵۔ ”جنگ آزادی کی کہانی“ — مکتب غالب کی روشنی میں :
 - (i) ماہ نوکراچی فروری ۱۹۵۳ء
 - (ii) تحریک دہلی فروری مارچ ۱۹۶۹ء
 - ۶۔ ”غالب بحیثیت نقاد“ :
 - (i) نگار اپریل ۱۹۵۳ء
 - (ii) نگار کراچی، جنوری فروری ۱۹۶۹ء
 - (iii) المعارف لاہور فروری ۱۹۶۹ء
 - ۷۔ ”غالب کا تصورِ روزِ حقیقت“ :
 - (i) نشریہ ”یونیورسٹی“ لاہور ۱۹۵۶ء
 - (ii) ماہ نوکراچی فروری ۱۹۵۶ء
 - (iii) روزنامہ ”شرق“ لاہور : ۱۶ فروری ۱۹۶۹ء
 - (iv) ماہ نوکراچی : جنوری فروری ۱۹۶۹ء

- (۷) فروغِ اردو لکھنؤ : نومبر دسمبر ۱۹۶۸ء
- ۸۔ ”حس غائب کی گمشدہ کڑیاں“ : (۱) آج کل دہلی فروری ۱۹۵۷ء
(ii) آئینہ غالب دہلی ۱۹۶۳ء
- ۹۔ ”بیچ بنگ“ : آج کل دہلی فروری ۱۹۵۸ء
- ۱۰۔ ”تغ غیبی“ : قاطعہ برہاں کے سلسلے کی ایک کتاب : اردو معنی صد دوم
فروری ۱۹۶۱ء
- ۱۱۔ ”غالب — دو شعر و دو تارے“ : (i) ماہ نو کراچی فروری ۱۹۶۳ء
(ii) شبستان نئی دہلی فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۲۔ ”غائب کی شاعری“ — غور و فکر کے نئے پہلو، ماہ نو کراچی فروری ۱۹۶۳ء
جنوری فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۳۔ ”حیاتِ غائب چہرہ رشیں“ : ماہ نو کراچی جولائی ۱۹۶۹ء، جنوری فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۴۔ ”غالب کے آٹھ شعر“ : ماہ نو کراچی فروری ۱۹۶۵ء
- ۱۵۔ ”مرزا غالب کی صد سالہ برسی“ : ماہ نو کراچی فروری ۱۹۶۶ء، جنوری فروری ۱۹۶۶ء
- ۱۶۔ ”مرزا غالب کی شاعری کے بعض خاص پہلو“ : آج کل دہلی فروری ۱۹۶۷ء
- ۱۷۔ ”مرزا غالب کے چند شعر و وضاحت و شرح“ : ماہ نو کراچی فروری ۱۹۶۷ء
- ۱۸۔ ”پیشِ نقشہ“ ”احسان و تقدیر“ ”غائب مرتبہ محمد حیات سیال“ : لاہور ۱۹۶۷ء
- ۱۹۔ ”غائب کی عظمت“ : فریبو : لاہور غالب نمبر ۱۵۷ء
- ۲۰۔ ”افکارِ غائب کے نئے زوئے“ : تحفہ لاہور غالب نمبر جنوری ۱۹۶۹ء
- ۲۱۔ ”غائب کی شاعری“ : نقوش غالب نمبر لاہور فروری ۱۹۶۹ء
- ۲۲۔ ”غائب میرزا غلام نواز سروش ہے“ : سالنامہ مجلہ یادگار غالب کراچی ۱۹۶۹ء
- ۲۳۔ ”غائب میری نظریں“ : مشورہ غالب ذاتی، شریک کے سینے میں
لاہور ۱۹۶۹ء
- ۲۴۔ ”غالب کے ہم معنی اردو اور فارسی اشعار“ : اردو کراچی جنوری مارچ ۱۹۶۹ء

- ۵۔ مرنے کا سبب کی معجزہ نمایاں : فنکار گراچی فروری مارچ ۱۹۶۹ء
- ۶۔ رشتہ داروں کا غائب کا حضور مجست : (۱) اعظم گراچی غائب نمبر ۵۶۹ء
- ۷۔ روزنامہ بان سرگودھا جنوری ۱۹۶۹ء
- ۸۔ مرنے کا سبب کی معجزہ شعریں : اوراق لاہور اپریل ۱۹۶۹ء
- ۹۔ مرنے کا سبب کا ورسی کرم : مختصر لاہور مئی جون ۱۹۶۹ء
- ۱۰۔ دوستوں و واقعاتی پس منظر میں : تحریک دہلی مارچ ۱۹۶۹ء
- ۱۱۔ مرنے کا سبب کی ویدوں کا جد : دبستان لاہور جولائی ۱۹۶۹ء
- ۱۲۔ غائب تقصیر : شام ہمدرد لاہور ۶ فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۳۔ نسخہ حیدر جغت و تحقیق کی داستان : اقبال لاہور اپریل ۱۹۶۹ء
- ۱۴۔ روزنامہ میں مرنے کا سبب کا جتہاؤ : سب سے حیدر آباد کن غائب نمبر ۲
- ۱۵۔ دسمبر ۱۹۶۹ء
- ۱۶۔ مرنے کا سبب کی نسلی دوستی : میں ونہر لاہور ۲۰ فروری ۱۹۶۹ء
- ۱۷۔ پرنس کا سبب کی دریافت : نقوش لاہور غائب نمبر ۱۰۳، ۱۹۶۱ء
- ۱۸۔ نوازش کی کہانیاں بھی نہیں ہو سکتی تاہم چند ساری سے کبھی حد تک یہ غلطی
- ۱۹۔ مرنے کا سبب کی ویدوں کا جد : جہاں تک ان کی کتب کا
- ۲۰۔ جہاں تک ان میں سے غائب کی ویدوں کے سریش سے قطع نظر باقیہ تمام متون یا مرتب کی
- ۲۱۔ ہیں۔

(۳)

بہنیں تم کو نہ مہر کی نوا سے سروش کا تعلق ہے تو مولانا نے اپنے مقدمے میں
 میں کی نمایاں خصوصیات یوں بیان کی ہیں :
 ”صحیح کلام کا پورا اہتمام“

- ۲۔ "علاماتِ وقتِ صحیح مقامات پر لگانے کا مہم"
- ۳۔ "تمام الفاظ پر عرب لگا دیے جائیں تاکہ تنقظ میں غلطی سرزد نہ ہو"
- ۴۔ "جتنے اشعار دیوان سے باہر رہے تھے اور وہ مختلف مقامات میں چھپ چکے تھے انہیں اکٹھا کر کے بطور مندرجہ شامل دیوان کر دیا۔"
- ۵۔ "سخنِ حمید سے ایسے استاد کا انتخاب جو کسی قدر سہل سوں ورن میں فکرو بیان کی کوئی خوبی پائی جائے"
- ۶۔ "اس میں مختلف غزلیات و قصائد کی تاریخیں مستند ماخذ کی بنا پر متعین کر دی جائیں"

تنقیدی اور تحقیقی نقطہ نظر سے آخری بات اہم ہے اگرچہ اس دیوان سے پہلے محترم مالک رام اور مورخ امتیاز علی غفرانی کے مرتبہ دیوان طبع ہو چکے تھے اور ان دونوں نے نسبتاً وسیع بنیادوں پر کام کیا تاہم مولانا مہر کے کام کی قدر و قیمت بوقتِ تحریر یہ تھی کہ اس ضمن میں ان کا نقطہ نظر یہ تھا :

"میرے پیشِ نظر جامعیت کی بجائے یہ امر تھا کہ ان شعرا کو بہ اعتبارِ خاص مرتب کر دیا جائے جن سے اردو خواں اصحاب زیادہ سے زیادہ فائدہ میں استفادہ کر سکیں"

مورخ مہر نے غالب کو قدیم و جدید کے درمیان ایک "برزخ" قرار دیا تھا اور یہ شرح اسی برزخ کی تحقیقی جہات کو سمجھنے کی کوشش ہے۔ رزویں دیوانِ غالب و رب علامہ اقبال کے کلام کے حوالے سے شرحین کی نہ نسی ملوین فہرست ملتی ہے جس میں حسرت موہانی، نظم جہا طہانی، بخود موہانی، عبدباری آسی، انسان دانش، شریک سنوی، خلیفہ عبدالحکیم، جوش ملیح آبادی اور نیاز فتح پوری جیسے اسما ملتے ہیں۔ اگر نظم جہا طہانی کی شہرت کی اولیت تسلیم کر لی جائے جو ۱۹۰۱ء میں طبع ہوئی تو پھر مولانا مہر کی نواسے مروش تک شرح

شعر ملہ خندہ ہو :

لے تو مٹا سوتے ہیں اس کے پانو کا بوسہ مگر
ایسی باتوں سے وہ کافر بدگماں ہو جائے گی

مولانا مہر نے اس شعر سے متعلق نفسیاتی نکات پر توجہ نہیں دی۔

غالب کے ہاں رشک کا جو رویہ ملتا ہے اس کا انضیاتی منہ عدیبت دلچسپ ہے اور اس کی توجیح میں متعدد بل قلم مقارنات قبضہ کر چکے ہیں لیکن مولانا مہر رشک دئے اشعار کی تشریح میں رشک کے مضمون کی تمقیدی اہمیت یا انضیاتی مضمرات کی جستجو کی کوشش نہیں کرتے مثلاً اس شعر کی تشریح انھوں نے یوں کی ہے :

قیمت ہے کہ ہووے مدعی کا ہمسفر غالب

وہ کافر جو خدا کو بھی نہ سونا پائے ہے مجھ سے

”اے غالب! قیامت ہے کہ ہمارا محبوب جسے ہم خدا ترس ہونے کی بنا پر کافر کہتے ہیں بغیر کا ہمسفر ہو جائے گا، نیکو ہمیں یہ بھی منظور نہیں ہے نصرت کرتے وقت ”خدا کے حوالے“ کہیں :- (ص ۶۵۸)

اس پر معنی شعر کی یہ شرح سطحی سی محسوس ہوتی ہے۔ غالب کی بعض مسلسل غزلیں اس کی تخلیقی شخصیت کی تفہیم کے لیے اہم اشاریہ کی صورت اختیار کرتی ہیں یہ وہ غزلیں ہیں جن میں ردیف شعر کے الفاظ سے پیوست ہو کر دو معنی کھولنے کی موجب بنتی ہے اس ضمن میں یہ غزل نمایاں مثال کے طور پر پیش کی جا سکتی ہے :

باز بچہ طفل ہے دنیا مرے آگے

ہوتا ہے شب و روز تماشا مرے آگے

مولانا مہر نے ہر شعر کی دوڑھائی سطروں میں تشریح کر کے ان اشعار سے وابستہ شخص اور نفسی تلازمات نمایاں کرنے کی کوشش نہیں کی باخصوص شعروں ۲۱ اور ۳۴ میں جس طرح سے غالب کی شخصیت کا نرگسی رنگ چوکھا ہوتا نظر آتا ہے اس کا اتقاناً تو یہ تھا کہ ان اشعار کی تشریح کسی ورہی طرح سے ہوتی لیکن مولانا محض اسی پر اکتفا کرتے ہیں :

میری نگاہوں میں دنیا بیکوں کا ایک کھیل ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ رات دن
 ایک لمحہ تو میرے سامنے سو رہا ہے ۔
 غالب کا مندرجہ ذیل شعر OBSESSIONAL ILLUSION کی ٹیکسٹ بک مشن
 کی حیثیت رکھتا ہے :

باغ پا کر خفقانی یہ ڈراتا ہے مجھے
 یہ شاخ گل انفعی نفرتا ہے مجھے
 موریائے تشریف کی بجائے ایک طرح سے شعری نثر بنا کر رکھ دی ورنہ وضاحت کے لیے ڈاکٹر
 بجنوری کا ایک قلم جس درجہ کو یہ جو وقعتی کہ ورتیں زیادہ ہے ۔
 اس ندرتِ مثنوی پیش کرنے کا مقصد نواسے سروش پر اعتراضات کرنا نہیں بلکہ
 موریائے شریعت کی حدود کا اندازہ کرنے کے لیے ہے ۔

(۴)

موریا مہر کی خطوط غالب تحقیقی نوعیت کا کام ہے لہذا اس کتاب کا محالکہ کرنے
 کے لیے اسے کوہِ ایک رام اور مولانا عرشی ہونا چاہیے خطوط پر تحقیقی کام ڈاکٹر غلیظ انجم
 نے بھی کیا ہے میں تحقیق نہیں ہوں اس لیے اس بھاری پتھر کو جوم کر چھوڑتا ہوں تاہم غالب
 کے خطوط کی اہمیت کے بارے میں مولانا مہر کی ایک رائے درج کی جاتی ہے جس کا
 خیال انھوں نے یوم غالب رملتات : ۱۰ فروری ۱۹۶۵ء کے موقع پر اپنے پیغام میں
 کیا تھا : ”مزار کا ایک نہایت نادر دہلی کا نامہ اُن کے خطوط ہیں جن کی کوئی مثال
 کہ انکم مجھے گرو فرمایاں میں نہیں مل سکی۔ یہ محض خط و کتابت ہی کے دائرے میں یگانہ
 نہیں بلکہ حسنِ تحریر سداست، حلاوت، دل آویزی اور دقائقِ بیان کے ایسے بدیعِ مرقعے
 شایر ہی دوسری کتابوں میں مل سکیں اور ان میں بعد کے جلیل القدر ادیبوں کی تمام کتابیں
 شان میں کاش ان خطوط پر بھی ایسی ہی توجہ فرمائی جاسکے جس کے یہ بہر حال مستحق ہیں۔“

(۵)

مولانا مہر کی غالب شناسی میں ”غالب“ کا خیر مر مرقم و م: سینف سے زینت
 راتن پر سند طباعت درج نہیں مگر مولف کی تمہید پر ۱۰ مئی ۱۹۳۶ء کی تاریخ درج ہے۔ آزاد
 بکڈپو ہال بازار دہلی میں اس کے ناشر ہیں اور سورتی پر مولانا غلام رسول مہر چاندھری درج
 ہے کتاب کی تمہید میں مولانا مہر نے مقتدر نامہ ہونے کا یوں اعتراف کیا ہے :
 ”میں ہوش سنبھالتے ہی کسی دوسرے نہ غر کی عقیدت کا حقد اپنی گردن
 میں ڈالے بغیر غالب کا مقتدر بن گیا تھا“

بہ الفاظ دیگر محقق ہونے کے، وجود مولانا مہر غالب کو اس آنکھ سے نہیں دیکھ سکتے
 تھے جس سے کہ مثلاً قاضی عبدالودود دیکھتے تھے، سی لیے کہتے ہیں :
 ”میری عقیدت اجتہاد و تحقیق کے حور سے مری تھی میں نے صرف
 غالب کو دیکھا تھا و کسی دوسرے سے شناسائی و معرفت حاصل نہیں کی
 تھی..... شرعی اصطلاح میں میری حیثیت ”حاجی مقتدر“ کی تھی.....
 تصوف کی زبان میں میں مجذوب تھا“

دیکھا جائے تو حاجی مسد ہونے ہی میں مولانا مہر کی غالب شناسی کا جوہر سمٹ
 آتا ہے اسی لیے انھوں نے غالب پر جب بھی قلم اٹھایا اسے حسن عقیدت کی روشنائی میں
 ڈبو کر رکھا۔ یہ قابل تعریف بھی ہو سکتا ہے اور برعکس بھی۔ اس کا انحصار پرکھنے والے
 کے ذہنی رویے پر ہوگا۔

مولانا مہر کو احساس تھا کہ ان کی کتاب مولانا حالی کی ”یادگار غالب“ کے بعد آ رہی ہے۔
 مولانا مہر کی مشکل یہ تھی کہ اگر وہ محض سوانح عمری ہی لکھتے تو زیادہ سے زیادہ ”یادگار غالب“ تک
 ہی پہنچ پاتے یا پھر تحقیقات سے حیات و کلام کے مخفی گوشے اجاگر کر کے اپنا رنگ جھاتے لیکن

تیسری وہابی تک تحقیقی مہر کی خاموشی تھی لہذا انھوں نے نہ صرف یہ کہ غلبہ کے خطوط پر
 یہی تحریروں و اشعار کی امداد سے حیات غالب کے غرض و ہر کیسے یقین یہ بحث طلب
 کام تھا۔

مختصر یہ غالب کے ضمن میں دو نکات راسی حیثیت رکھتے ہیں ایک تو غالب کا یہ
 رمزی کتب سے مرعے کو کے مہناویہ درو سے غالب کی شخصیت میں نگہیں محرکات کی
 اور فرین اس کے نتیجے میں خطوط سے آئینے میں تبدیل ہو جاتے ہیں جس میں غالب کی
 شخصیت متحرک و متحرک ہے بحیثیت مجوسی خود ہندی "در اردو سے علی" ایسا آئینہ
 نہ ہے جس میں غالب و اس کے بعد صہبن کے ساتھ اس عصر کے نقوش بھی جاگ
 مارتے ہیں یہی وجہ ہے کہ غالب کا سوانح نگار ان خطوط سے غیب نظر نہیں کر سکتا اور
 مولانا مہر نے تو ایک طرح سے غالب کی اس اس ہی صورت پر استوار کی ہے یوں کہ ان
 کے بقول :

"اس کتاب کو ایک ہی نو سے غالب کی نزک کہا جا سکتا
 ہے" (ص ۱۵۱)

مگر مولانا مہر نے اس مقصد کے لیے محض قنچی اور گوند پر انحصار نہیں کیا بلکہ انھوں نے نئے
 مواد کی روشنی میں "یاوگار غالب" کے بعض مباحث پر اضافہ بھی کیا۔ مگر محمد عسکری کی
 "ادب خطوط غالب" کی اغلاط کی نشاندہی کی اور تحقیقی اعتبار سے "جہاں جہاں غالب کے
 بیانات محل نظر معلوم ہوئے، ان کے عدم وقبول کے وجوہ ظاہر کر دیے" اور اس
 کے ساتھ ہی انھوں نے کوربیڈیا آف اسلام کے استقام کی طرف بھی توجہ کی۔ ان فرض پنے
 حقائق اور رمانے کے اعتبار سے انھوں نے غالب کو ایک مستند اور جامع سوانح
 نگاری بنانے کی کوشش کی اور اس دعوے کے ساتھ :

"میں ادیب نہیں ہوں شاعر نہیں ہوں سوانح نگار نہیں ہوں۔

غالب کی ذات کے ساتھ دیرینہ عقیدت کے جذبہ مخلصانہ کی مزوشی
 میں قلم کے مسافر نے مہینوں کا خدات کے مراحل میں تنگ و دو

کی ہے: (ص ۱)

لیکن غالب سے عقیدت اور محبت کے باوجود غالب کا منہ لو کرتے وقت بعض اوقات شغل کا احساس ہوتا ہے اور اس تشنگی کی وجوہات کا بھی موراں مہر کی تمبیر سے غم ہو پاتا ہے جو یوں ہیں:

۱۔ ”صحت اس قدر دیدہ سوزی کے لیے مساند نہ تھی۔“

۲۔ ”میں نے زیادہ تر حافظے اور استحضار پر اعتماد کیا اور حافظے ہی کی بنا پر مختلف اصحاب کے نام کے خطوں سے یا دوسری تصانیف سے مختلف مطالب جمع کر لیا یا گرا تا رہا۔“

۳۔ ”بعض امور کے متعلق مجھے محض قیاسات سے کام لینا پڑا ہے جن میں سے ممکن ہے بعض غلط ہوں یا پورے کے پورے صحیح نہ ہوں۔“

(ص ۱)

بالفاظ دیگر ”غالب“ کی تحقیقی اساس خامی کمزور ہے تحقیق کو بنیادی اصول تو یہ ہے کہ ہر بات کو اس وقت تک ناقابل قبول سمجھنا چاہیے جب تک کہ صداقت کا قطعی ثبوت نہ مل جائے۔ حافظے اور قیاسات کی تحقیق میں گنجائش نہیں ہوتی۔ اسی لیے میں سوچتا ہوں کہ اگر مولانا مہر کی ”غالب“ پر میرے بجائے رشید حسن خاں صاحب نے قلم اٹھایا ہوتا تو میرے اس بے ضرر اسلوب کے مقابلے میں ان کا انداز کچھ اور ہی ہوتا تاہم زیادہ گہرے پانی میں ترے بغیر بعض نمایاں امور کی نشاندہی کی جاتی ہے، جن میں سرفہرست یہ کہ مولانا مہر نے غالب کا ”عام مقلد“ ہونے کی بنا پر غالب کی شخصیت کی نفسیاتی اساس استوار کرنے کی کوشش نہیں کی۔ نفسیاتی اساس تو دور کی بات وہاں تو غالب ایک عام شخص کے طور پر بھی نظر نہیں آتا جس کے نتیجے میں غالب ایک گرم خون والے مرد کے برعکس محض ایک STUFFED PERSONALIT نظر آتا ہے۔ غالب کی شخصیت میں گرمجوشی پائی جاتی تھی ایسی گرمجوشی جس نے اس کی تخلیقی شخصیت میں بھی رنگ آمیزی کی تھی مولانا مہر کا قلم اس کی تصویر کشی میں بے بس نظر آتا ہے اس لیے جہاں انھوں نے اس کی شاعری پر

تھوڑے وقتوں میں وہ غالب کی شخصیت کے انسانی جوہر کی اس کی تخلیقی شخصیت پر شرمندگی کو
 "جاگرتے رہا ہے اس کا اندازہ ان کی شریعت" تو اسے سروریش سے بھی ہو جاتا ہے (مولانا ہر سے
 یہ توقع تو نہیں کی جاسکتی تھی کہ وہ غالب کی فرامیڈن تحسین نفسی کرتے۔ یہ کام تو بعد میں آنے
 والے بعض حضرات نے کیا تھا جیسے ڈاکٹر خیر الدین یحییٰ، سید محمد رفیع، ڈاکٹر سید سلیمان ندوی،
 سید تبیہ حسن، سید نذیر احمد، ڈاکٹر ابن فرید اور ڈاکٹر شکیل الرحمن وغیرہ، لیکن کم از کم غالب
 کی شخصیت کے کچھ خوبیاں پہلے تو نمایاں ہونے چاہیے تھیں مگر خدق وحدت اور
 متفرق ملامت کے لیے ایک باب بھی مفہوم کیا گیا لیکن اس میں محض بیاد و کرم، بے نوؤں
 سے ہمدردی، پیکر حسن و اخلاق، فرخ حوسل و راسی انداز کی وہ صفات گنویں گی جن پر
 نام نہاد مشرقی وضع داری کی اساس استوار سمجھی جاتی ہے۔

اور تو اور انھوں نے تو حال کی مانند غالب کو حیوان طریقت قرار دینے کی بھی کوشش
 نہ کی جس پر سید صباح الدین عبدالرحمن نے یوں احتجاج کیا :

"یادگار غالب بڑے ہنسنے کے بعد غالب کی جو دل آویز اور فنا شخصیت سمجھی ہے
 وہ مومن، مہر کی غالب میں نظر نہیں آتی۔ یادگار غالب میں غالب کی زندگی
 ایک مہر بن کر دکھائی دیتی ہے۔ ان کے حالات میں ان کی زندہ دل
 و شگفتگی چھائی رہتی ہے..... لیکن مولانا مہر نے اپنی کتاب میں ان کو
 بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔"

ڈاکٹر شفیق احمد نے مولانا مہر پر اپنے پی ایچ ڈی کے مقالہ "مولانا غلام رسول مہر۔
 حیات اور کارنامے" میں بعض نقائص کی نشاندہی کی ہے جو یہ ہیں :

۱۔ "مرزا غالب بعض اوقات اصرار و رویہ کو خوش کرنے کے لیے ان کی بے جا
 تعریف کر دیتے تھے لیکن مولانا مہر نے شخصیت کے اس پہلو کا ذکر تک نہیں کیا
 بلکہ ابوالکلام آزاد کی طرف سے تحریری طور پر اس پہلو کی طرف توجہ مبذول کرانے

کے باوجود وہ مرزا کی شخصیت کا یہ رخ گول کر گئے حالانکہ یہ سب باتیں مرزا کی اپنی عبارات میں اندرونی شہادتوں کے طور پر موجود ہیں۔

۲۔ ”غالب“ کا ایک نقص یہ بھی ہے کہ اس میں اکثر جگہ تکرار کا احساس ہوتا ہے جس کے نتیجے میں بعض اوقات ”مولانا مہر کے پیش کردہ نتائج کا استرداد ہو جاتا ہے۔ یہی وہ مقامات ہیں جہاں قاری چکر لگاتا ہے اس لیے کہ وہ کسی واضح اور متعین نتیجے تک نہیں پہنچ پاتا۔ اس قسم کی سب سے نمایاں مثال قمار بازی کے الزام میں گرفتاری اور اس پر بادشاہ سمیت رودستے دہلی کے تاثرات ہیں۔“

۳۔ ”غالب“ کا ایک اور نمایاں نقص یہ ہے کہ اس میں سوانحی وقعات کو زمانی ترتیب سے پیش نہیں کیا گیا مثلاً ”غالب“ کے پانچویں اور چھٹے ابواب کے عناوین بالترتیب ”سفر کلکتہ“ اور رام چور اور میرٹھ کا سفر ہیں، لیکن خود مولانا کی تحقیق کے مطابق مرزا غالب کو پنشن کے مقدمے کے سلسلے میں کلکتہ کا سفر ۱۸۲۷ء میں پیش آیا تھا۔ جب کہ وہ میرٹھ اُس وقت گئے جب ۱۸۶۰ء میں نواب شیفۃ درہانی ملی تھی۔ ان دونوں سفرز میں تقریباً ۲۰ سال کا زمانی فاصلہ ہے۔ سوانحی تسلسل کے ٹوٹنے کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ ۱۸۲۷ء میں پیش آنے والے سفر کا ذکر کرنے کے بعد اگلے باب میں پھر پنشن کے مقدمے کو موضوع بنایا گیا ہے۔“

۴۔ ”یہ امر بھی قابلِ توجہ ہے کہ ”غالب“ میں مرزا کی زندگی کے بعض اہم ادوار کو سرے سے موضوع ہی نہیں بنایا گیا مثلاً ۱۸۳۱ء سے ۱۸۴۷ء تک کے طویل عرصے کے متعلق ”غالب“ میں مرزا کی زندگی کے بارے میں کوئی بیان نہیں ملتا۔ البتہ اُن چند درخواستوں کا ذکر ضرور ہے جو پنشن کے مقدمے کے سلسلے میں مختلف فسروں کو پیش کی گئیں۔“

۵۔ ”غالب“ کا ایک نقص یہ بھی ہے کہ اس میں تحقیقات کے نتائج حتمی طور پر مینان بخش نہیں۔ اس طرح دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مرزا غالب کی سوانح عمری کے طوہر پر غالب میں کچھ نقص بھی ہیں۔

کوئی بھی علمی، دینی اور تحقیقی کام اغلاط سے پاک نہیں ہو سکتا ہذا ”چند رسامحت کے باوجود مولانا مہر کی ”غالب“ غالبیات کے ذخیرے میں اہم اضافے کی حیثیت رکھتی ہے اور اس نے والے غالب شناسوں کے لیے اگر منجانبہ بھی بن سکی تو کم از کم غالب نما یقیناً ثابت ہوئی مولانا مہر کی تخلیقی شہسخت کے وسیع کل میں غالب شناسی ایک اہم جزو کی حیثیت رکھتی ہے ایسا جزو جس نے ان کی تنقیدی حس کو سنوارا تو ان کے تحقیقی شعور کو جلا بخشی، سی لیے غالب فہمی میں مولانا مہر کو ”غالب“ اور ”نوائے مہروش“ کو مستقل اضافہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ جو ہذا کتاب محروم ایک اعزاز ہے۔

پروفیسر جگن ناتھ آزاد

نسخہ حمید سے نسخہ شیرانی تک

جب تک انتخاب کلام غالب کا وہ مخطوطہ منظر عام پر نہیں آیا تھا جو نسخہ امروہ کے نام سے مشہور ہے، اس وقت تک محققین کا خیال یہ تھا کہ دیوان غالب کا سب سے پُرانا مخطوطہ نسخہ بھوپال، حمید یہ ہے جو نواب غوث محمد خاں صاحب کے بیٹے نواب میاں فوجدار محمد خاں کا مملوکہ سمجھا جاتا ہے اور جس کی کتابت ۱۸۲۱ء میں ہوئی ہے۔

یہ مجموعہ منشی محمد انوار الحق سے مرتب کر کے ۱۸۸۹ء میں چھپوایا۔ اس کی تمبید میں دو لکھتے ہیں : ”اس کے علاوہ اس کتاب میں ڈاکٹر عبدالرحمن صاحب بخنوری مرحوم کا مہسودا مقدمہ شائع ہو رہا ہے جس میں غالب کی ساری غزلیں کے مختلف پہلوؤں پر فاضلہ بحث کی گئی ہے۔ لیکن راقم، تحریر کی تحویلوں میں نسخہ حمید کا جو مطبوعہ پیدائش ہے اور جس پر تاریخ اشاعت ۱۸۸۹ء ہے اس میں عبدالرحمن بخنوری کا دیباچہ شامل ہیں۔“

در اصل یہ دیباچہ بعض جلدوں میں ہے اور بعض میں نہیں ہے۔ بعد میں یہی دیباچہ ”محاسن کلام غالب“ کے نام سے بخنوری مرحوم کی الگ تصنیف کے طور پر انجمن ترقی اردو ہند، علی گڑھ کی طرف سے شائع ہوا۔

ویسے بھی منشی محمد انوار الحق کا مرتب کیا ہوا اور شائع کیا ہوا نسخہ حمید یہ اس مخطوطے کا کام کرنے والوں کی بیچ سنی میں نہایت سبب کرتا۔ قول مالک امین بہت غلط طریقے پر مرتب ہوا، متن اور خوش و برکت کا بڑا کثرت۔ یہ ایک متن کے لحاظ سے ترتیب بدل دی گئی، محنت کتابت کا وسیع رہی بہت باتیں رہا۔ یہ مرتبہ مزید

اس اعتبار سے حقیقتاً سب کے نزدیک نسخہ شیرانی کلام غالب کا دوسرا اور اہم مستند نسخہ تھا جو حافظہ موثر شیرانی کی ملکیت تھا اور بسبب چوبیسویں ورژن کے کتب خانے میں محفوظ ہے، بلکہ علم کا حیاں ہے یہ نسخہ شیرانی ۱۲۷۰ - ۱۲۶۰ کے قریب یعنی نسخہ حمیدیر کے پانچویں حصے سال بعد مرتب ہوا تھا۔ لیکن جب نسخہ ودریشہ منظرہ اپر کیو جس کے تعلق کا میں نے یہ تھا کہ محفوظ رہا ہے، اور اس میں ان سرحدات کے سامنے یہ عبارت آئی:

تاریخ تہذیب و علم و طب و ہنس و ہنر و شہرہ شیرانی دست در اویم روز باہر ماہ و
نقیہ پیرانہ سد سدیوں فی ویزا بوشتر تحقیق بر سد مفلح حد حدہ و تہذیب و ہنر و
عنوان خود عزالت یافتہ بہ کمرہ و شمس مضافین دیگر جوت بنیاد روح میر علیہ تر
آورو۔ فقط

تو اس میں مذکور عدم موجودگی مضمون بحث بن کی، سید قہرمت احمد نقوی نے اس موضوع پر دو نامہ کراچی کے شمارہ نمبر ۳۷ میں مغل بحث کی اور اس نتیجے پر پہنچے کہ اس غلطی کا سبب کتب خانہ شیرانی ہے یعنی شمس عیسوی اور اس اعتبار سے اسے نسخہ حمیدیر پر فوقیت حاصل ہے کہ اس سے پانچ یا تیس برس پہلے جو اس وجود میں آیا۔

اس لحاظ سے جب ہم ان نسخوں کی ترتیب کا تہتیب کرتے ہیں وہ نسخہ شیرانی کو کلام غالب کا تیسرا اور اہم مستند نسخہ قرار دیتے ہیں۔ یہ مخطوطہ فیض محمود شیرانی مجموعہ کے اس ذخیرہ کتب میں شامل ہے جو اس وقت پنجاب یونیورسٹی لائبریری کے پاس ہے۔ لیکن اس بات کا ابھی تک پتہ نہیں چلا کہ فیض محمود شیرانی کو یہ نسخہ کہاں سے حاصل ہوا ہے جس ترقی دہ دہور کے

ظہور کیا کہ تہذیب و ہنر ان کو اس کے ساتھ مل دیا۔

۱۰ پیش از نسخہ شیرانی (مطبوعہ مجلس ترقی ادب) کتب روزنامہ مورخہ سلامت و شمس، یہ پیش از غلط ناشر کا لکھا ہوا ہے اور ناشر اس کتاب کے سید امتیاز علی شاہ امتیاز، جس جو اس وقت مجلس ترقی ادب لاہور کے ناظم بھی تھے، گویا یہ پیش از غلط سید امتیاز علی شاہ کا لکھا ہوا ہے۔

۱۱ ماہنامہ شاعرہ ہنس، غالب نمبر ۱۰ دارالاجازہ صدیقی، بہار ناٹھ، فروری ۱۹۶۰ء، شمس، مضمون نمبر ۱۰، کچھ نسخہ حمیدیر کے بارے میں صفحہ ۱۶۔

مذکورہ بالا مضبوط نسخے کے پیش لفظ میں بھی اس بات پر کوئی روشنی نہیں ڈالی گئی۔ دراصل پیش لفظ محض ایک شاعرانہ انداز کی تحریر ہے اور اس کے مطالعے سے تحقیق کا کوئی بہانہ قاری کے سامنے نہیں آتا۔ ظاہر ہے کہ سید امتیاز علی تاج سے اس امر کی توقع بھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

اس سلسلے میں ابو محمد سحر لکھتے ہیں: ”دوسرا قلمی دیوان جو نسخہ بھوپال کی اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل ہے، تقریباً ۱۲۴۲ھ (۱۸۲۶ء) میں مرتب ہوا۔ چونکہ یہ حافظ محمود شیرانی کے پاس رہ چکا ہے اس لیے نسخہ شیرانی کہلاتا ہے“۔ یہ بات ابو محمد سحر صاحب نے بغیر کسی دلیل کے کہی ہے۔ یہ تو غیر ظاہر ہی ہے کہ وہ مخطوط جس کا نام نسخہ شیرانی ہے، پر و فیسر محمود خاں شیرانی کو کہیں سے ملا ہو گا لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ نسخہ بھوپال (یعنی مذکورہ نسخہ حمید) اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل میں، پر و فیسر محمود شیرانی کے پاس کچھ مدت کے لیے رہا۔ یہ کچھ مدت، کی طرف اشارہ اس لیے کر رہا ہوں کہ رہ چکا ہے، کے معنی یہی ہیں کہ کچھ مدت ان کے پاس رہا اور پھر کہیں اور چلا گیا۔

دوسری بات اس سلسلے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ ”اصلاح پذیر، اور ترقی یافتہ شکل“ کے معنی یہ ہیں کہ اس میں بعض غزلوں پر غالب نے نظر ثانی کی، بعض کو خارج کر دیا اور بعض میں سے انتخاب کیا۔ یہی بات ڈاکٹر گیلان چند نے زیادہ واضح الفاظ میں لکھی ہے اور اپنی تحریر میں گنجلک پن یا ابہام نہیں رہنے دیا۔ ڈاکٹر گیلان چند تفسیر غالب کے (جہاں چے میں غالب کے غیر متداول کلام کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”غیر متداول حصہ ذیل کے کلام پر مشتمل ہے۔

داۓ نسخہ حمید کی اصل نسخہ بھوپال کا بڑا حصہ۔ اس نسخے کا انتخاب نسخہ شیرانی ہے اور اس کا انتخاب گنجلک رعنا ہے

گویا وہ صرف یہ نہیں کہتے ”نسخہ شیرانی“ نسخہ حمید کا انتخاب ہے یعنی وہ نسخہ حمید کی اصل یعنی نسخہ بھوپال کے بڑے حصے کی طرف بھی اشارہ کرتے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس مخطوطے کی نشاندہی کسے ہوئی جسے ابو محمد سحر صاحب نسخہ حمید کہی، اصلاح پذیر اور ترقی یافتہ شکل، نہ رہے ہیں۔

تفسیر غالب، ڈاکٹر گیلان چند، ناتر حمون اینڈ کثیر ایڈمی آف آرٹ اینڈ سائنسز (۱۹۸۱ء) ص ۹

گویا عرشی صاحب جہاں ملتی انوار الحق کی اس رائے کو تقویت پہنچا رہے کہ کم سے کم ایک بار وہ ممکن ہے کہ چند مرتبہ صحیح و ترکیب کی غرض سے غالب کے پاس بھی گیا اور ان کی نظر سے گزرا وہاں یہ کہہ کر انوار الحق صاحب کی تحقیق کی تنقید بھی کر رہے ہیں کہ نہ ہی حقیقت یہ مرزا صاحب کی کے لیے لکھا گیا تھا اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک ان ہی کے پاس رہا تھا یعنی بقول عرشی صاحب یہ مخطوط غالب کی نظر سے محض گزرا ہی نہیں بلکہ یہ لکھا بھی گیا میرزا صاحب ہی کے لیے اور نسخہ شیرانی کی تیاری تک ان ہی کے پاس رہا (دوسرے مخطوطوں میں یہ مخطوط کوئی چھ سال تک غالب ہی کی تحویل میں رہا)

اب اس بات کے متعلق کہ یہ مخطوط غالب کی نظر سے گزرا یا نہیں میں ذرا بعد میں اپنی ناقص رائے کا اظہار کروں گا لیکن عرشی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ مخطوط مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا قریب قیاس نہیں۔ کیونکہ عرشی صاحب نے بھوپال میں اپنے دور دورہ قیام میں اس نسخے کو دیکھنے کے بعد جو کچھ اس کے متعلق لکھا اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ مصنف نے یہ اپنے لیے نہیں لکھوایا بلکہ کسی بڑے آدمی کو پیش کرنے کے لیے لکھوایا ہے۔ بقول عرشی صاحب مخطوط کا "کاغذ عمدہ شیری ہے، جدویں رنگین، اور طنائی اور باریکا راجاوردی ہے عنوانت شیرانی ہیں۔۔۔۔۔ دیوان کاغذ رنگین اور طنائی لوح کے تحت ہو ہے۔۔۔۔۔ ورق ۱۵ اسے دوسری رنگین اور طنائی لوح کے تحت غریب شروع ہوئی ہیں۔۔۔۔۔ آخر میں کاتب نسخہ نے شیرانی روشنائی سے لکھا ہے: دیوان من تصنیف میرزا صاحب وقلہ انتخض بہ اسدونی لب، سلمہ و رہم علیٰ عبدالمزب حافظ معین الدین بتاریخ پنجم شہر صفر ۱۲۵۸ من لبورت انبویہ صورت اتمام یافت ہے یہ اہتمام غالب نے اس مخطوطے کے لیے کیا موجود انھوں نے اپنے لیے لکھوایا ہو بعید از قیاس ہے۔

بقول جناب مالک رام نسخہ حمید یہ غالب کی نظر سے نہیں گزرا اور یہی خیال

۱۰ دیوان غالب اردو نسخہ عرشی پہلا ایڈیشن صفحہ ۷

۱۱ دیوان غالب اردو نسخہ عرشی پہلا ایڈیشن صفحہ ۷

تہ مالک مرزا صاحب نے زبانی مجھ سے یہی فرمایا تھا۔ یہ کوئی ایک ڈیڑھ ماہ کی بات ہے لیکن انھوں

دقیع معصوم ہوتا ہے۔ بالخصوص محمد انوار الحق کے اس محسن بیان کی روشنی میں جس کے ابتدائی جملے پہلے درج کیے جا چکے ہیں۔ اپنے اس دعوے کے بعد کہ غالب نے خود اس میں جا بجا اصلاحیں کی ہیں محمد انوار الحق اپنی عبارت کو یوں مکمل کرتے ہیں:

کیونکہ اگرچہ ان اصلاحوں کا حفظ بہت خراب اور شکستہ لیکن پھر بھی اس میں اور غالب کی طرز تحریر کے موجودہ نمونوں میں ایک گونا گونا مشابہت پائی جاتی ہے اور گو محض اس کی بنا پر ان کو غالب کا قلمی نسخہ قرار دینا شاید درست نہ ہو لیکن خود ان اصلاحوں کی نوعیت ایسی ہے کہ ان کو مصنف کے سوا اور کسی کے قلم کی طرف منسوب کرنا مشکل ہے کیونکہ ان میں سے اکثر ایسی ہیں کہ لفظ کو کاٹ کر اس کی جگہ دوسرا لفظ رکھ دیا ہے یا کسی مصرعے کی کچھ صورت بدل دی ہے۔ بہت سی غزلیں بھی اسی قلم سے حشر پر لکھائی گئی ہیں جن میں سے بیشتر مردودہ دیوان میں بھی بچنے موجود ہیں۔ البتہ بعض ایسی بھی ہیں کہ ان میں بھی دوبارہ کچھ انتخاب ہوا ہے اور مطبوعہ دیوان میں ان کے پورے شعر شائع نہیں ہوئے لیکن حقیقت میں اس امر کا ثبوت کہ یہ کتاب غالب کا گم شدہ دیوان ہی ہے خط کی مشابہت اور کاتب کی تحریر کا محتاج نہیں ہے بلکہ اس کی سب سے بڑی اور یقینی دلیل خود اس کے شعار ہیں ط

آفتاب آمد دلیل آفتاب

ظاہر ہے کہ یہ تحریر تحقیق کے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی۔ نور الحق صاحب نے پہلے ایک فیصلہ کر لیا ہے اور پھر اس فیصلے کو صحیح ثابت کرنے کے لیے وہ محض اندازوں سے کام لیتے چلے گئے ہیں۔ اب مشکل یہ ہے کہ اصل مخطوطہ تو گم ہو چکا اور مطبوعہ کتاب میں اس

نے گفتار غالب میں یہ لکھا ہے کہ ترجمے کا انداز ظاہر کرتا ہے کہ یہ خود غالب نے لکھوایا تھا۔ یہ نسخہ تینوں ان کے پاس رہا۔ غالباً اب مالک رام صاحب کا فیال یہ ہے کہ نسخہ بھوپال (حمیدیہ) غالب کی نگاہ سے نہیں گزرا تھا (آزاد)

لے غالباً یہ لفظ موجود ہوگا۔

فسر کی تحریر کی ہے اس خیال کو بخیر تر کرتی ہے کہ یہ نسخہ سب کی نظر سے نہیں گزرے گا۔ اس صورت میں نسخہ حمید یہ کو نسخہ شیرانی کے مانند مستند اور مستقر قرار دینا دونوں نسخوں کے گہرے اور با احتیاط مطالعے پر مبنی نہیں ہے۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے بقول مولانا غرضی "مولانا محمود خاں شیرانی کے پاس دیوان کا وہ مخطوط دستیاب ہو چکا ہے جو بھوپالی نسخے کا بیضہ تھا۔ نیز یہ کہ اس کے متن کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی ترمیموں کے مطابق ہیں۔ لیکن مطبوعہ نسخہ حمید یہ و نسخہ شیرانی کا تقابلی مطالعہ مولانا امتیاز علی خاں غرضی کے اس بیان کی تائید نہیں کرتا اور نہ ہی ڈاکٹر گیان چند کے اس بیان کی تائید اس تقابلی مطالعے سے ہوتی ہے کہ نسخہ حمید یہ کا انتخاب نسخہ شیرانی ہے۔ کیونکہ اگر نسخہ شیرانی نسخہ حمید یہ کا بیضہ ہے یا نسخہ شیرانی نسخہ حمید یہ کا انتخاب ہے تو نسخہ شیرانی میں وہ چھ غزلیں کیسے شامل ہو گئیں جو نسخہ حمید یہ میں سرے سے موجود نہیں ہیں اور وہ چھ غزلیں یہ ہیں:

۱۔ بے اعتدالیوں سے شبک سب میں ہم ہوئے
جتنے زیادہ ہو گئے اتنے ہی کم ہوئے

۲۔ مجھ نشاط سے جلد کے چلے ہیں ہم آگے
کہ اپنے سایے سے سر پائوں سے بے دو قدم آگے

۳۔ جس زخم کی ہو سکتی ہو تہہ بے سر رفو کی
لکھ دیجو یا رب سے قسمت میں عدد کی

۴۔ فسر یاد کی کوئی ہے نہیں ہے
نالہ پا بند نے نہیں ہے

۵۔ رونے سے اور عشق میں بے پاک ہو گئے
دھوئے گئے ہم ایسے کہ بس پاک ہو گئے

۶۔ خود فروشی بائے مستی بس کہ جاے خندہ ہے
ہر شکست قیمتِ دل میں صداے خندہ ہے

ان غزلوں کی نشاندہی ڈاکٹر وحید قریشی نے کی ہے۔ لیکن ڈاکٹر وحید قریشی بھی چونکہ اس خیال سے متفق ہیں کہ نسخہ بھوپال ایسی موجودہ مطبوعہ نسخہ حمید یہ کا اصل مخطوطہ غالب کی تحویل میں رہا اس لیے وہ ان غزلوں کی نسخہ شیرانی میں موجودگی اور نسخہ بھوپال میں عدم موجودگی سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ

”جس وقت یہ غزلیں لکھی گئیں (جو نسخہ شیرانی کے متن میں درج ہیں اور نسخہ بھوپال کے متن اور حواشی اور آخر کے اضافات دونوں سے غیر حاضر ہیں) اُس وقت تک نسخہ بھوپال غالب کے ہاتھ سے نکل چکا تھا اس لیے یہ غزلیں اس میں جگہ نہ پاسکیں“

لیکن ڈاکٹر وحید قریشی اس بات کا کوئی ثبوت ہم نہیں پہنچاتے کہ نسخہ بھوپال غالب کی تحویل میں رہا۔ ہاں اتنا ضرور لگتے ہیں کہ نسخہ بھوپال کب تک غالب کی دسترس میں رہا اسے نسخہ شیرانی کی روشنی میں دیکھنے کی ضرورت ہے۔ ”
اور جب ہم نسخہ شیرانی کی روشنی میں دیکھتے ہیں تو ایسی نفاذات ہیں کہ نسخہ بھوپال غالب

نے نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰ء) صفحہ ۱۲۲۔

نے نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰ء) صفحہ ۱۲۳۔

نے نذر غالب (ڈاکٹر وحید قریشی) سنگ میل پبلیکیشنز لاہور۔ مطبع منصور پریس لاہور (۱۹۷۰ء) صفحہ ۱۲۴۔

کی تمویں میں کبھی نہیں رہا اور غرضی صاحب کے اس دعوے کی بھی تائید نہیں ہوتی کہ نسو شیرانی کے متن کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی ترمیموں کے مطابق ہیں۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کثر غزلوں میں، شعرا کی ترتیب بھی مختلف ہے۔ غزلوں کی ترتیب بھی اکثر و بیشتر مختلف ہے۔ اس طرح کی مثالیں ایک نہیں بہت ہیں۔ پہلی غزلیں تو ایک عجیب بات یہ بھی نظر آتی ہے کہ غزل کا مقطع

بسکہ ہوں غالب اسیر کی میں بھی آتش زیر پا
لوے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا

ونسو بھوپال میں موجود ہے نسو شیرانی سے غائب ہے۔ ہاں غلط نمود شیرانی نے حاشیے میں اپنے قسم سے اس کا اضافہ کیا ہے اور مطبوعہ نسو بھوپال کے آتش زیر پا کو جو غلط ہے صحیح کر دیا ہے اور اسے آتش زیر پا لکھا ہے۔

ایک اور غزل دیکھیے۔ جنوں گرم اتنی روزار بیتابی کند آیا۔ اس میں شر کے مہربا
دل میں غائب نے دوبار ترمیم کی ہے۔ پہلے اس مہربے کی صورت یہ تھی
جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، نادیدنی دعوت
بعد میں انھوں نے اس میں ترمیم کر کے اسے یہ صورت دی۔

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، خونِ جگر بدیہ

دوسری، رجب غالب نے اس مہربے میں ترمیم کی تو خونِ جگر کی جگہ داغِ جگر لکھا اور
مہربا ہوں ہو گیا۔

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، داغِ جگر بدیہ

مطبوعہ نسو بھوپال امید یہ، میں اس کی پہلی دونوں صورتیں ہیں لیکن نسو شیرانی میں اس کی صورت
ایک ہی صورت ہے اور وہ بھی پہلی۔ یعنی

جراحت تحفہ، الماس ارمنیاں، نادیدنی دعوت

ورشید فی صاحب نے حاشیے میں اپنے ہاتھ سے نادیدنی دعوت کے سامنے داغِ جگر بدیہ،
لکھ دیا ہے جو اس میں ترمیم کی دوسری ور مہربے کی تیسری صورت ہے اور جو متداول دیوان
میں ہے۔

نسخہ جدید کے ترجمے کا ذکر اس سے قبل ہو چکا ہے کہ اس ترجمے سے مالک رام صاحب یہ اندازہ کرتے ہیں کہ "یہ نسخہ خود غالب نے لکھوایا تھا اور یہ مدتوں اُن کے پاس رہا۔ اس ضمن میں مالک رام صاحب یہ بھی لکھتے ہیں: "میر اپنا خیال یہ ہے کہ جب اس نسخے کا بیضہ (یعنی مسودہ نسخہ شیرانی) تیار ہو گیا تو یہ گویا تقویم پارہ نہ کی ذیل میں چلا گیا۔ اس زمانے میں غالب کے شاگرد میاں یار محمد خاں شوکت بھوپالی نے اُسے اُن سے حاصل کر لیا اور لے جا کر اسے اپنے والد میاں فوجدار محمد خاں بہادر کی خدمت میں پیش کر دیا۔"

لیکن ترجمے کی عبارت سے تو اندازہ یہ ہوتا ہے کہ یہ نسخہ فوجدار محمد خاں کے لیے نہیں لکھوایا گیا۔ بلکہ قرین تیس بات جو نظر آتی ہے وہ یہ ہے کہ اس نسخے کا کاتب حافظ حسین حسین بہت بڑھا لکھا اور خوش ذوق آدمی ہے اور غالب سے بے پناہ عقیدت رکھتا ہے یہاں تک کہ وہ اُن کے نام کی جگہ بھی مرزا صاحب و قبلہ کے الفاظ لکھتا ہے۔ اور گمان یہ ہے کہ اس نے غالب سے عقیدت کی بنا پر اپنے لیے یہ نسخہ تیار کیا اور اسے ہر طرح سے بجایا۔ ترجمے میں کسی مدوح کا نام تو کیا اس کی طرف کوئی اشارہ بھی نہیں ملتا۔

اور پھر دوسری بات یہ ہے کہ عرشی صاحب کے الفاظ میں "معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوان عبد اسلم نام کے کسی صاحب ذوق کے مدحیے میں بھی رہ چکا ہے۔ انھوں نے کئی جگہ اپنی پسندیدگی اشعار کا اظہار حاشیوں پر صاف بنا کر کیا ہے اور اکثر جگہ اس صاف کے ساتھ اپنا نام بھی لکھ دیا ہے۔

ردیف: غم کی پہلی غزوں

عشاق اشک چشم سے دھوئیں ہزار داغ

کے چند دشوروں کے مقابل پسند عبد اسلم، ص ۸۰ لکھا ہے۔

اسی ردیف کی دوسری غزل کے مقابل لکھا ہے "پسند خاطر عبد اسلم، ورق ۲۸ ب کے

اوپر کے حاشیے میں لکھا ہے "مقابلہ کر وہ شد،"

ردیف ۲۹ الف کے حاشیے میں باریکے کے اندر لکھا ہے "محمد عبد الصمد مظہر، اس

ہیٹھ شیرانی صاحب کے پاس رہا۔ بال یہ مفروضہ کہ نسوڑ حمید یہ اور نسوڑ شیرانی کے درمیان ایک اور
نسے کی موجودگی کا امکان ہے یہ گتھی کھول سکتا ہے۔ اگرچہ یہ مفروضہ بھی اس سوال کے جواب کی طرف
رہنمائی نہیں کرتا کہ یہ ہیٹھ حافظ محمود شیرانی تک کس طرح پہنچا۔

ساتھ ہی ان کا خیال یہ بھی ہے کہ عرشی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ
لی الحقیقت یہ مرزا صاحب ہی کے لیے لکھا گیا تھا اور نسوڑ شیرانی کی تیاری تک
نہیں کے پاس رہا تھا اور اس کے بعد عبدالحل صاحب اور عبدالحمد مظہر کے
پاس سے ہوتا ہوا فوجد، محمد خاں کے کتاب خانے میں پہنچا ہے

تو وہ گویا اس مخطوطے کی موجودگی کو ایک طرح سے خارج کر دیتے ہیں۔ لیکن ذرا مزید پیش داری
کی رائے کو نظر نہ کریں بھی اس میں نہیں کیونکہ جب ہم نسوڑ شیرانی میں ایسے شعر کو دیکھتے ہیں
جو نسوڑ بھوپال میں نہیں ہیں تو عرشی صاحب کا یہ کہن قرین قیاس نہیں۔ بہت کہ نسوڑ شیرانی کے متن
کے مندرجات بالکل بھوپالی نسخے کی زینوں کے مطابق ہیں۔ مثلاً یہ نزل دیکھیے۔

دل مرا سوڑ نہاں سے بے محابا جہل گئی

نسوڑ بھوپال میں یہ نزل مندرجہ ذیل اشعار پر مشتمل ہے۔

آف زکی، سوڑ نہاں سے بے محابا جہل گیا

آتش فاسوس کے ساند گویا جہل گئی

دود میرا سہلستاں سے گرے ہے بھری

اس کے شوق آتش گل سے سراپا جہل گیا

شع رویاں کی سرانگشت حنائی دیکھ کر

فہمہ گل پر فشاں پروانہ آسا جہل گیا

خانمان عاشقاں و کان آتش باز ہے

شعلہ رویاں جب ہوئے گرم کھاتا جہل گیا

تا کہا افسوس گر یہاں صحبت اے خیال

دل ز قشغری دغا تمنا حاصل گیا

نسوڑ عرشی نے اس نزل میں یہ اشعار درج نہیں کیے۔

جے اسد بے گانہ افسردگی اے پے کسی
دل سے نہ اتر پیاک اہل دنیا ہل گئی

میں نسو تیرے میں اں کے مدوہ وہ پانچ شہر بھی میں جو بد میں محبوبہ مندوں درجن میں
نہاں میں وہ وہ پانچ شعاع تک نہیں ہیں بندہ ناں ہی میں مختلف ترمیم سے مل ہیں۔
حضرات ابھی اس بحث کو ختم کرنے کے بعد جو ان "محبوبہ پرستی" ہے کہ "نسو تیرے
تو نسو بھیاں حمید یہ کا تختی بہت اور نہ ہی یہ نسو بھیاں ہر تہہ ہے" وہاں تک
نسو بھیاں ہر تہہ بہت مذکورہ نسو حمید یہ کے مدوہ بھی اس کا کوئی نسو ہو گا (نسو حمید یہ اور
نسو تیرے کے درمیان ہیں نسو تیرے میں اہل دنیا کا وہاں ہر تہہ ہے قدرت کی تقویٰ کی مذکورہ
تہہ بہت نسو تیرے فی فی و مہارت پرستی کرنا من سب میں کرتا ہوں۔

۱۔ نسو تیرے فی نسو حمید یہ کی نفس نہیں ہے

۲۔ نسو حمید یہ کے جو کسی "محبوبہ" یا "نہایت" کا مختلف قدر اندازہ سے بات
کا جو تہہ بہت کہ غائب کے کسی اور ذہن سے وقت فوقتہ نفس ہر تہہ ہوتا رہا اور
اس بات کا قوی امکان ہے کہ یہ کلام میر فی کے مسودے سے نفس ہو "نسو شہرانی
کی تبصرے سے کالی مدت قبل یہ عمل ختم ہو چکا تھا۔

نکل رہا اس اشقی نامہ غائب "میں بھی قدرت کی تقویٰ نے اس موضوع کو بغیر ہے۔
اس میں نسو حمید یہ کے زیر عنوان وہ کہتے ہیں: "جہاں صدقہ و تریم مختلف تہہ کے
باتوں کی لکھی ہوئی بتائی گئی ہیں۔ بظاہر یہ نظر آتا ہے کہ اول نفس کسی نقطہ سے عقل کیا گیا اور بعد

دل میں ذوق وصل و یہ دیا تک باقی نہیں
میں مدد سے بھی ہرے ہوں ورنہ غافل ہوا
نہیں کہجے جو ہر اندیشہ کی گڑھی کہاں
دل نہیں تہہ کہ اکھا تا و زرد غلوں کی
میتا۔ فردی کی آواز و غائب کی
نہ سو تیرے فی مدد سے قدرت کی تقویٰ نے

تہہ سو تیرے فی مدد سے قدرت کی تقویٰ نے

ساتھ دو نسخے تھے ایک وہ جس سے نسخہ حمید یہ نقل ہوا اور اوہ جس سے نسخہ شیرانی میں رہا۔

مترم صاحب صدر، صاحب غالب نسخہ ٹیوٹ کی جانب سے مجھے یہ ذمہ داری موصول ہوئی کہ میرے لیے مقالے کا جو موضوع طے کیا گیا ہے وہ ہے نسخہ شیرانی۔ تاہم میں نے مقالہ لکھنے سے پہلے یہ سوچا تھا کہ اپنے اس مقالے میں مندرجہ ذیل مورثرہ بحث لادوں گا۔

۱۔ نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی میں کیا ربط باہم ہے۔

۲۔ نسخہ شیرانی کی قدیمیت اور اہمیت مثلاً یہ کہ نسخہ حمید یہ کی یہ حیثیت مشہور

کے ذمہ سے ثابت کیا جائے اور اس کی قوت سے نسخہ شیرانی کی نیست

بہت بڑھ جائے اور غالب کا دیکھا ہوا ہے۔ غالب کے دیوان کو تا بنی تہ

سے ورتب کرنے کے لیے اس کا مطالعہ ضروری ہے ورنہ GDP جیٹا ہے۔

۳۔ نسخہ ایک ہی نسخہ ہے کہ حمید یہ کے بعد ملازم میں ایک

نسخہ ملازم میں یہ نسخہ غالب کے ذہنی ارتقا کو سمجھنے میں مدد دیتا ہے مثلاً یہ خاص دیکھیے۔

۴۔ نسخہ شیرانی کے صفحہ ۱۰ کے حاشیے میں درج ہے۔ اس کے فقر میں ایک

قلم ہے جو متعدد دیوانوں میں یوں ہے۔

لکھوئے ہاں دست نہیں کھتا۔ یعنی

ہوس میر و تماشا سودہ کہ ہے ہم کو

مناجی سدا شوق نہیں سے یہ شبہ

۵۔ میری نصف دیوانوں میں سے ہم کو

لیے جاتی ہیں ایک قلم غالب

حادقہ رد کشش ہاں فکرم ہے ہم کو

نسخہ شیرانی کے نسخے میں صیغہ شعر کا مہربان اول یوں ہے۔
 لکھنؤ آنے کا باعث تمہیں کھلتا غالب
 اور دوسرا کورسیر اشعر یہ ہیں :

طاقت رنج سفر بھی تمہیں پاتے امتن
 بجز یاد اس وطن کا بھی الم ہے ہم کو

رائے معتمد الدولہ بہادر کی امید
 عادہ رہ کشش کاف گرم ہے ہم کو

یہ غزل انھوں نے لکھتے جاتے ہوئے کہی۔ لکھنؤ میں اس کے بار و گرم میں
 نواب معتمد الدولہ بہادر سے ملاقات شامل تھی لیکن ملاقات نہ ہو سکی غالب
 نے ملاقات کے لیے چند شرطیں عائد کر دیں۔ مثلاً نواب صاحب معتمد کو
 گئے مجھے نذر پیش کرے سے مستثنیٰ قرار دیا جائے وغیرہ وغیرہ۔ یہ شرطیں نواب
 صاحب کو قبول نہ ہوئیں۔ ملاقات نہ ہو سکی ورنہ سب ملاقات کیے بغیر لکھنؤ
 سے باندہ روانہ ہو گئے۔ لکھنؤ ہی میں جب امید ملاقات ختم ہو گئی یا لکھنؤ سے
 روانہ ہوئے کے بعد انھوں نے قلعے میں سے طاقت رنج سفر و معتمد الدولہ
 بہادر والے دونوں شعر خارج کر دیے۔ پہلے مہربان سے اپنا تخلص نکال
 دیا در قلعے کو وہ صورت دی جو مستند اول دیوان میں درج ہے۔ اور جو اب بھی
 نقل کیا گیا ہے۔ یہ غزل بھی انھوں نے لکھنؤ یا باندہ سے لکھ کے اپنے اس قریبی
 عزیز دوست کو بھیجی جس کے پاس وہ نسخہ تھا جس کو ہم نسخہ شیرانی کہتے ہیں۔
 مذکورہ قلعے سے غالب کی اس مزاحیہ کیفیت پر روشنی پڑتی ہے جسے خود
 داری یا انا کہا جاتا ہے۔ اور جس کا ذکر ہم دہلی کالج والے واقعے کے متعلق سے
 کرتے ہیں۔ یہ قطعہ بھی اسی مزاحیہ کیفیت کا آئینہ دار ہے۔

سہ نسخہ شیرانی کا کاتب غیر محتاط ہے نعلوں کے سوا لے میں انہوں کو خود
 غالب نے درست کیا ہے)

۴۔ یہ نسخہ کسی بزرے آدمی کے لیے تیار کیا گیا، جو کچھ یا کچھ بچہ اس کی سیارہ میں خاص اہتمام سے کام لیا گیا ہے، ممکنہ طور پر اسے پہلے یہ مکمل ہو چکا ہوگا۔
۵۔ غالب نے اپنے اشعار میں جو ترمیم یا اصلاح کی ہے، اس کی قدر و قیمت کیا ہے یعنی کیا اس تبدیلی سے شعر بہتر ہو گیا ہے یا ویسا ہی رہا ہے، اس کا متر بہتر پہلے سے کم ہو گیا ہے۔

۱ میں نے خود شاعر کے قلم سے ترمیم و اصلاح کے پیش نظر مقدمہ قبل کے مضمون کو غائر نظر سے دیکھا ہے، اور اقبال کے اپنے کلام پر نظر ثانی کے عنوان سے ایک طویل مقالہ لکھا ہے۔ اس میں اپنے انداز سے اس میں نے بھی واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ اقبال نے یہ تبدیلی کس خیال سے کی ہوگی، اس طرح کا ایک حصہ اس مضمون میں ان تمام ترمیم اور اصلاحوں کے لیے بھی میرے پیش نظر تھا جس کی شمولیت اس مقالے میں ضروری تھی۔

۲۔ اس مقالے میں تمام اشعار کا حوالہ دینا بھی ضروری تھا جن کے اشعار کا متن حمید (اصل) کے متن سے مختلف ہے۔ ان اہم ترمیم کا تفصیلی ذکر بھی ضروری تھا جو شیرانی میں ہیں مگر حمید یہ میں نہیں ہیں۔

لیکن بحث کا پہلا حصہ ہی یعنی نسخہ حمید یہ اور نسخہ شیرانی کا رہنا باہم ہی متناظر ہو گیا کہ اگر دوسرے مذکورہ ابعاد پر لکھنے کی میں کوشش کرتا تو برہنہ طوائف مکمل مقالہ ہوا پیش کرنا دشوار ہو جاتا۔ تاہم مجھے یقین ہے کہ اہل علم کی نظر سے یہ تمام ابعاد مخفی نہیں ہوں گے اور نسخہ شیرانی کے سلسلے میں ان ابعاد پر ضرور لکھا جائے گا۔ اور چونکہ مقالہ صرف ایک ہی جگہ تک محدود ہو کر رہ گیا ہے اس لیے میں نے اس کے عنوان میں ذرا سا اضافہ کر کے اسے محدود کر دیا ہے یعنی 'نسخہ حمید یہ سے نسخہ شیرانی تک'۔

یکے از شارحین غالب: مولانا سہا

غالب کے قابل ذکر رچین کی تعداد دو درجن سے کم نہیں۔ ان میں سے اکثر نے دوسرے شارحین سے استفادہ کرنے، مدد لینے اور اس کا اعتراف کرنے میں کسی تکلف سے کام نہیں لیا ہے۔ چند بیانات ملاحظہ ہوں:

”مولانا طباطبائی، مولانا حسرت موہانی، مولانا سہا، مولانا آسی، مولانا نظامی بدایونی و مولانا شوکت میرٹھی صاحبان کی شرحوں سے بہت کچھ مدد لی گئی ہے۔“

سعید الدین احمد

”میں اس بات میں فخر محسوس کرتا ہوں کہ میں نے دیوان غالب کے بعض مشکل اور پیچیدہ اشعار کے سمجھنے کے لیے یادگار غالب صحافی اور شرح مولانا آسی و مولانا حسرت موہانی و حضرت بیخود دہلوی و مولانا حیدر علی طباطبائی سے استفادہ کیا۔“

پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ

”کلام غالب کے نکات سے لطف اندوز ہونے کے لیے میں نے

یادگار غالب مصنف مولانا حالی، شرح حسرت موہانی، طباطبائی، سہا،
مقدمہ دیوان غالب مصنف ڈاکٹر عبد الرحمن بجنوری، بجنورد، آستی،
شوکت میرٹھی، وسید وغیرہ کی شرحوں کو سامنے رکھ کر وقت نظر
کے ساتھ مطالعہ کیا۔

آغا محمد باقر

مولانا حسرت موہانی، مولانا سہا، مولانا طباطبائی اور مولانا سعید الدین
احمد کی قابل قدر شرحوں اور نگارہ کے غالب نمبر نے مہر کا کام
دیا ہے۔

احسان ابن دانش

ان میں سے پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ کے علاوہ ہر ایک نے مولانا سہا (مجددی) سے
استفادہ کرنے کا اعتراف کیا ہے شمس الرحمن فاروقی بھی ”بنی تغلبیم غالب“ کے دیہلچے
میں طباطبائی اور بجنورد موہانی کو خراج تحسین پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں،

”بے خود دہلوی اور سہا مجددی بھی، انتہائی قابل قدر شرح ہیں۔“

شرح دیوان غالب اردو، جو مولانا سہا کی تصنیف ہے، اس کا نام نغول نے ”مطالب الغائب“
رکھا ہے۔ میرے سامنے اس کا تیسرا ایڈیشن ہے جسے شیخ مبارک علی ناظم کتب لاہور
نے ۱۹۳۱ء میں شائع کیا تھا۔ شمس الرحمن فاروقی کے ہمیش نظر بھی یہی ایڈیشن رہا
ہے۔ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس کے پہلے اور دوسرے ایڈیشن کب اشاعت پذیر ہوئے۔

”مطالب الغائب“ پر مصنف کی حیثیت سے مولانا سہا کا نام ہے۔ غالباً وہ

اُس وقت تک سہا مجددی کے نام سے معروف نہیں ہوئے تھے۔ اس شرح کی ابتدا

”مقدمہ“ سے ہوتی ہے، جو ۲۹ صفحات پر مشتمل ہے۔ مولانا سہا نے غالب کے کلام

کی خصوصیات پر تفصیلی لیکن غلو آمیز تبصرہ کیا ہے۔ وہ غالب کو تمام اردو شعرا پر

ترجیح دیتے ہیں، اور اس کے اسباب بھی بیان کرتے ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں،

”غالب سے پہلے میر، سودا، اور خواجہ میر درد اردو شاعری کے

تین نامور اساتذہ گزرے ہیں۔ لیکن غالب کا مرتبہ باعتبار جامعیت مضامین کے ان تینوں سے بلند تر ہے۔

بیر کے یہاں مضامین اور مضامین کی رفعت محدود ہے۔ ن کی شاعری کی خصوصیت امتیازی، سادگی الفاظ اور عام درد آمیز انداز بیان میں جلوہ گر ہوتی ہے اور بس۔

سودا کے یہاں بحر قدرت سخن طرازی کے کوئی خاص بات نہیں۔ رہے جو ہر میر درد، تو ان کے اسلوب ادائی خفیف سی شوخی (جو میر کے یہاں مفقود ہے) کے ساتھ متصوفاً خیالات کا اظہار بھی پایا جاتا ہے۔

اب معاصرین غالب پر نظر ڈالو تو ان میں صرف مومن اور ذوق قابل ذکر ہیں جن میں سے مومن کی خصوصیت شعر محض رنگین نوالی ہے۔ اور ذوق کی خصوصیت محض محاورہ نگاری۔ یہ تمام خصوصیتیں جب غالب کے مضامین عالیہ کے سامنے آتی ہیں تو خصوصیتیں نہیں رہتیں۔

مولانا سہا غالب کو فردوسی اور عمر خیام پر بھی ترجیح نہیں دیتے، بلکہ ان کے درمیان "زمین و آسمان کا فرق"، بتاتے ہیں۔ ان کے نزدیک فردوسی محض رزم نگار یا زیادہ سے زیادہ واقعات نگار ہے اور اس کے کمال کا راز صرف اس کی زبان کی شوکت میں پنہاں ہے۔ "عمر خیام کی شاعری میں سہا کو صرف دو مضامین نظر آتے ہیں، یعنی "تحصیل عیش" اور "بے ثبات عالم"۔

مولانا سہا نے پنی "مکیر" کو دراز قیامت ثابت کرنے کے لیے دوسری مکیروں کو مٹا کر ان کا قد چھوٹا کرنے کی کوشش کی ہے۔ غالب کے کمالات اپنی جگہ لیکن بیر کی خصوصیت امتیازی کو صرف "سادگی الفاظ" اور "عام درد آمیز انداز بیان" پر محمول کرنا، سودا کے یہاں "قدرت سخن طرازی" کے سوا اور کچھ نہ دیکھا، مومن کی

خصوصیت شعر کو محض رنگین نوائی، اسے تعبیر کرنا نہ قرین حقیقت ہے، نہ تفسیر
الفاظ۔ اسی طرح فروغی کو محض رزم نگار یا زیادہ سے زیادہ واقعات نگار کہنا
اور غزلیہ کی شاعری کو صرف دو مضامین تک محدود کر دینا سراسر زیادتی ہے۔ اس سے
مولانا سہا کی تنقیدی بصیرت کے بارے میں کوئی چھی رے قائم نہیں ہوتی۔

شرح کلام غالب کی بنیاد جاتی ہے ”یادگار غالب“ میں ڈالی گئی، لیکن یہ
غالب کی سوئخ حیات ہے، ان کے کلام کی باقاعدہ شرح نہیں۔ ہماری اب تک کی
معلومات کے مطابق غالب کی پہلی باقاعدہ شرح احمد حسن شاکت میرٹھی کی ہے جو
”مجلد کلیات اردو مرزا غالب دہلوی“ کے نام سے ۱۸۹۹ء میں شائع ہوئی۔ اس کے
دوسرے ہی سال یعنی ۱۹۰۰ء میں حیدرآباد سے علی حیدر نظم طلبا جانی کی ”شرح دیوان دیوان
غالب“ منظر عام پر آئی۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ شرح بہت محنت سے لکھی گئی ہے اور اسے
اصحیٰ پذیرائی حاصل ہوئی کہ بہت سے لوگ اسے اب تک لکھی ہوئی کلام غالب کی سب سے
چھی شرح قرار دیتے ہیں۔ حسرت موہانی کی ”شرح دیوان غالب“ پہلی بار ۱۹۱۱ء میں چھپی۔
یہ ان کے بالیدہ ذوق سخن کی غمزدہ ہے۔ اس کے بعد ایک باقاعدہ شرح مولانا سہا مجددی
کی ہے۔ سید وحید الدین احمد بخور دہلوی کی شرح جسے انھوں نے ”مرآۃ الغالب“ کے
نام سے ۱۹۳۳ء میں شائع کرایا، اس کے بعد کی ہے۔ حسرت موہانی کے بعد اور سہا
مجددی سے پہلے عبدالرحمن بجنوری کا ”مقدمہ دیوان غالب“ بھی ملتا ہے جو نسخہ حمید یہ
کے ساتھ ۱۹۳۳ء میں بھوپال سے شائع ہوا تھا اور سوہوی عبدالحق نے بھی اپنے رسلے
”اردو“ میں اسے چھاپا تھا۔ عبدالرحمن بجنوری نے غالب کی تعین قدر کے لیے اکثر اشعار
کے مفہوم بیان کیے ہیں، لیکن یہ ”مقدمہ“ باقاعدہ شرح کی ذیل میں نہیں آتا۔

مختصر یہ کہ مولانا سہا مجددی کی ”مطالب الغالب“ غالب کی معدود سب سے چند
ابتدائی شروحوں میں سے ہے۔ یہ امر بذات خود اس شرح کے لیے وجہ امتیاز ہے، لیکن اس
سے قطع نظر بھی سہا نے اکثر اشعار کی افہام و تفہیم میں نہ صرف دقت نظر سے کام لیا ہے،
بلکہ اپنی نکتہ سنجی کا ثبوت بھی دیا ہے۔ یہ وہی مولانا سہا ہیں جن کا شمار نیاز فتنوری اور

جو تشبیح آبادی کے عزیز دوستوں میں ہو تلبہ۔ جو تشبیح نے اپنی ”یادوں کی برات“ میں سہا کا ذکر لطف سے لے کر کیا ہے۔

”مطالب الغالب“ کے تیسرے ادیشن کے مجموعی صفحات ۴۴۴ ہیں۔ اُس میں اُس وقت تک کا غالب کا تقریباً سارا منداول کلام شامل ہے۔ غالب کی غزلوں کے اشعار کی فردا فردا تشریح کی گئی ہے۔ بعض تشریحات تفصیلی ہیں، بعض بہت اجمالی۔ بہت سے اشعار کے مفہوم بیان کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ غزلیات کے بعد چار قصائد ہیں۔ پھر ایک مثنوی ”آموں کی تعریف میں“۔ ان کے اشعار میں استعمال مشکل الفاظ کے معنی دئیے گئے ہیں اور مستعارہ، تشبیہ، درکنایہ کی طرف بھی توجہ دلائی گئی ہے۔ ایک قطعہ عرض، مخصوص شاہ (اے شہنشاہِ فلک پایہ وبے مثلِ دلیر) بھی ہے۔ اس کے لیے بھی یہی صحت اختیار کی گئی ہے۔ ان کے علاوہ ایک قصیدہ، ایک سلام، ایک ہیرا، کچھ قطعات، چند رباعیات اور کچھ متفرق اشعار بھی ہیں، ان کی نہ تشریح کی گئی ہے اور نہ مشکل الفاظ تراکیب کے معانی و مطالب دیے گئے ہیں۔ میرا خیال ہے مفہم غزلوں کے اشعار کی تشریح کرنا تھا۔ اور اسے اردو کلام غالب نہیں، بلکہ اردو غزلیات غالب کی تشریح کے طور پر دیکھنا چاہیے۔ میں اکثر سوچتا ہوں، کیا شاعری کا مطالعہ شرحوں کی مدد سے کرنا چاہیے؟ نہ صرف یہ کہ بعض تشریحات مفہم خیز ہوتی ہیں، بلکہ عموماً کثرتِ تعبیر سے ایک اچھا خاصا شعر دلونے کا خواب بن جاتا ہے!

غالب کی مشکل پسندی کا ذکر عام طور پر کیا گیا ہے، لیکن ایسے لوگ بھی ہیں، جو اُسے مشکل پسند تسلیم نہیں کرتے۔ سہا مجددی نے ”مطالب الغالب“ کے ”مقدمہ“ میں لکھا ہے:

”غالب کے کلام کو مشکل قرار دینے کا ذمہ دار غالب کا کلام نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ اس میں مشکل کو دخل ہی نہیں ہے۔ ہاں، یہ ضرور ہے کہ غالب کے دور کی عام اردو اُسے اعتلا سے خیال، اُسے رفعت فکر، اُسے وسعتِ مطالب، اُسے کمالِ مطابقتِ تشبیہات

”اس بلا غلبہ استعارات اور اس خاص اسلوب ادا و شیوہ بیانی سے نابلدستی جس کو پہلے پہل غالب نے کمال قدرت شاعرانہ اردو میں روشناس کرایا۔ اور اجماعیت سے اگر مشکل نگاری کی غلط فہمی ابتداء میں پیدا ہوئی ہوتی تو اب سے بہت پہلے وہ اعتراف صحیح پیدا ہو چکا تھا جس کا ابھی اور چند سال انتظار کرنا چاہیے اور یہ وہی اعتراف عام ہوگا، جو غالب کو بلا استثنائاً تمام شعرا سے اردو سے فائق تسلیم کر دے گا۔“

احسان دانش بھی ان کے جمنوا ہیں۔ وہ اپنی ”شرح غالب“ کے دیباچے میں کہتے ہیں کہ ”مرزا میں جدت پسندی مزود تھی، مگر مشکل پسندی نہیں۔“ البتہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں کہ جس قدر مشکل اشعار ہیں وہ مرزا کا ابتدائی کلام ہے۔ اور اس کی وجہ وہ یہ بتاتے ہیں کہ غالب نے عبدالقمد جیسے استاد سے تعلیم حاصل کی تھی، اور انہیں بیدل اور ظہوری جیسے شعرا کے دواوین گویا حفظ تھے۔

یہ خیال بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ غالب کی کئی غزلیں پہلے منتخب کے ذیل میں آتی ہیں، مثلاً ”آخر اس درد کی دوا کیا ہے“ ”پاؤں مریم ہو کر سے کوئی“ ”والی غزلیں“ ”ای قبیلے کا ایک شعر ہے، جسے میں نے آج کی گفتگو کے لیے بطور خاص منتخب کیا ہے“

ہم بھی دشمن تو نہیں ہیں اپنے

غیر کو تجھ سے محبت ہی تھی

اس شعر میں کوئی فارسی ترکیب نہیں، جسے بیدل یا ظہوری کے اثر سے منسوب کیا جاسکے۔ اس میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں جس کے لیے لغت سے رجوع کرنے کی ضرورت محسوس ہو۔ لیکن کیا اسے پہلے منتخب کی ایک مثال کہہ کر ٹالا جاسکتا ہے؟ اس شعر پر شاید آج کے مشاعروں کی چھٹیں اڑ جائیں، اگر یہ شعر اس طرح ہوتا ادا سے اور کاراز ترنم سے پڑھا جاتا،

ہم بھی دشمن تو نہیں ہیں تیرے

غیر کو تجھ سے محبت ہی تھی

لیکن مشکل یہی ہے کہ یہ غالب کا شعر ہے اور اس میں "تیرے" کی جگہ "اپنے" استعمال ہوا ہے۔ اس "مشکل" کو "سہل" کرنے کی کوششیں ہمارے مشارحین نے کی ہیں، اور کچھ نے شاید اسے مشاعرے کے شعر کے طور پر ہی پڑھا ہے۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

(۱) "یعنی جب کہ تجھ کو غیر کی محبت کا یقین ہو گیا تو ہم تجھ سے محبت
کم کے فضول اپنے آپ کو تکلیف کیوں پہنچائیں؟"

سعید الدین احمد

(۲) "اگر غیر سے تمہیں محبت ہے تو یو نہی سہی، ہم اپنے دشمن نہیں ہیں
کہ یہ بات جانتے ہوئے ہم تمہارے عشق کے دکھ اور رشک کی
تکلیف برداشت کریں؟"

آغا محمد باقر

(۳) "تم جو کہتے ہو کہ "غیر کو مجھ سے محبت ہے" یعنی جب تم کو رقیب
کی محبت کا یقین ہے تو اب تم سے محبت کرنا گویا اپنے سے
دشمنی کرنا ہے؟"

احسان دانش

ان تینوں شارحین کا مفہوم ایک سا ہے۔ البتہ آغا محمد باقر نے غالب کے غیر کو
"غیر سے" سے بدل دیا ہے۔ یعنی غالب کہتے ہیں۔ "غیر کو تجھ سے محبت ہی سہی۔"
آغا باقر کہتے ہیں کہ "اگر غیر سے تمہیں محبت ہے تو یو نہی سہی؟" یہ ایک طرح سے تحریف
ہے، اور شارح بر جبر!

دو اور شارحین، جو یکساں خیالات رکھتے ہیں، ان کی مثالیں دیکھیے:

(۱) "بھی" اور "سہی" اس بات کے شاہد ہیں کہ ہم بھی تو دشمن نہیں،
ہم بھی تو اپنے ہی ہیں۔ ہم کو بھی تجھ سے محبت ہے، پھر ہم کو اس
کے مقابلے پر ذلیل کیوں سمجھا جاتا ہے؟"

عبد الباقی آسی

۱۲۰ ” مطلب یہ ہے کہ ہم نے مانا کہ تم غیر سے محبت کرنے ہو اور
غیر تم سے محبت کرتا ہے، لیکن ہم بھی آپ کے دشمن نہیں ہیں، ہم
بھی تو آپ سے محبت ہی کرتے ہیں۔

محبت تم سے کرتا ہوں عداوت تو نہیں کرتا
کرے جو عجزی اس کو ستا نا کس سے سیکھ لے۔

پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ

میں نے عرض کیا ہے کہ شارحین وہ مفہوم بھی نکال لیتے ہیں، جو شاعر کے یہاں سے
اسی طرح برآمد نہیں ہوتا۔ غالب نے یہ تو کہا کہ غیر کو یا رقیب کو تجھ سے (یعنی میرے
محبوب سے) محبت ہے، لیکن انھوں نے یہ نہیں کہا کہ تجھ کو (یعنی میرے محبوب کو)
غیر سے یا رقیب سے محبت ہے۔ ممکن ہے محبت ہو، ممکن ہے نہ ہو۔ غالب نے
اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ ہم غالب کے مُنہ سے وہ بات کیوں کہلائی
جو انھوں نے نہیں کہی ہے یا جسے وہ کہنا نہیں چاہتے، پھر آغا محمد باقر اور پروفیسر
ملک محمد عنایت اللہ یا کیوں کرتے ہیں؟ علاوہ ازیں عبدالمدی آتی اور پروفیسر
عنایت اللہ دونوں نے ”اپنے“ کو ”میرے“ کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔
عبدالمدی آتی کا آخری جملہ بھی محض نظر ہے۔ ”پھر ہم کو اس کے مطلب پر ذلیل
کیوں سمجھا جاتا ہے؟“ اگر ایک لمحے کے لیے ”اپنے“ کو ”میرے“ مان لیا جائے، پھر
ہی عاشق کو ”ذلیل سمجھنے“ والی بات کہاں سے آگئی؟ زیادہ سے زیادہ اسے محبوب
کی ”بے نیازی“ ”بے توجہی“ اور ”غیرت“ پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

ان سب کے مقابلے میں مولانا سہا کی تشریح دیکھیے، جو میرے نزدیک سب
سے افضل اور درست ہے اور ”اپنے“ کا مفہوم اسی طرح ادا کیا گیا ہے، جیسا کہ
روز مرہ کا تقاضا ہے، کسی شرح کی مدد کے بغیر، میرے ذہن میں غالب کے اس شعر کا
مفہوم یہی رہا ہے:

”یعنی خیر آپ ہی سچے ہیں کہ غیر کو آپ سے محبت ہے، مگر یہ

کہیے کہ ہمیں اپنے ساتھ دشمنی ہے کہ تم سے محبت نہیں رکھتے،
 کیوں کہ زندگی تو تم سے وابستہ ہے۔ پھر بھی اگر تم سے محبت
 نہ ہو تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہمیں اپنی جان اور اپنے
 آپے سے دشمنی ہے۔ اس سے قبل تقریباً اسی مفہوم کا شعر گزر
 چکا ہے :

کیوں کر اُس بُت سے رکھوں جان عزیز

کی نہیں ہے مجھے ایسا ن عزیز

غالب کے بعض شارحین نے کبھی کبھی ایسا بھی کیا ہے کہ اپنی جانب سے نہ
 کوئی وفات کی ہے ورنہ کوئی اضافہ کیا ہے، بلکہ دوسرے شارحین کو جو بہو نقل
 کر دیا ہے۔ غالب کا ایک مشہور شعر ہے :

ترے سرو قیامت سے ایک قدر آدم

قیامت کے فتنے کو کم دیکھتے ہیں

سید الدین احمد اور پروفیسر ملک محمد عنایت اللہ دونوں نے اپنی طرف سے کچھ نہیں
 لکھا۔ صرف وہی تشریح حوالے کے ساتھ لفظ بہ لفظ نقل کر دی ہے، جو بادل کا غالب پر
 ہے یعنی :

”اس کے ایک معنی تو یہ ہیں کہ تیرے سرو قیامت سے فتنہ قیامت

کم تر ہے اور دوسرے یہ معنی ہیں کہ تیرا قدر اسی میں سے بنایا گیا

ہے اس لیے وہ فتنہ قیامت ایک قدر آدم کم ہو گیا“

حسان دانش نے اسی مفہوم کو معمولی تبدیلی کے ساتھ لکھا ہے :

”قیامت کے فتنے میں تیرے قدر کے برابر کئی ہے۔ شاید تیرا

قدر اسی میں سے بنا ہے اور یہی اس کی کمی کا باعث ہے یا یوں

کہو کہ فتنہ قیامت سے تیری سورت امتی قدر آدم بڑھی

ہوئی ہے“

مولانا شہر بھی سس مفہوم سے، لگ نہیں جوتے، لیکن ایک چھوٹی سی بات کہ کر
شد : سٹف بڑھا دیتے ہیں۔ دیکھیے :

”ایک قدر دم کہ ہونا۔۔۔ کو بافتہ ترقی مت تیرے قبوں میں پڑ ہوا ہے۔“
یہ مولانا شہر کی ”مستاب“ ہے۔ میں بھی ایسے مقامات بہت ہیں جب ”شرح“
تخی منظر ہو گئی ہے کہ اس سے ذہن کسی طرح سو وہ نہیں ہوتا۔ اس طرح کی مثالوں سے
مغنون کو بدجہن کوں مقصود نہیں محض ایک دوش میں دیکھیے۔ غائب کا شعر ہے :

پہ جس قدر سٹے شبِ مستاب میں شراب
اس بلغی مزاج کو گرجی ہاں اس کے

سہانے حرف سے قدر لکھا ہے :

”شب“ وہ کو بلغی مزاج سے تعبیر کیا ہے۔ ”سس“ موافق ہے
اس کی شرح یہ ہیں کہ بلغی مزاج کسے کہتے ہیں ”شب“ وہ کو بلغی مزاج سے کیوں
تعبیر کیا ہے۔
ایک ور شعر دیکھیے :

میرے ہونے میں سب کیا رسوائی
اے وہ مجلس نہیں غفلت ہی ہی

سہانے بس یہ لکھا ہے :

”رسوائی“ بمعنی افشائے راز ہے :

گر ”رسوائی“ کے معنی ”بدنامی“ نہ لے کر ”افشائے راز“ بھی لے جائیں تو یہ شعر کا
مفہوم واضح ہو جاتا ہے۔ میری دانست میں اس شعر میں کلیدی لفظ ”غفلت“ ہے۔
حیرت مولانا نے اس کا مفہوم یہ بیان کیا ہے کہ ”گر تم مجلس میں ملنا، پینے با عش
رسوائی سمجھتے ہو تو غفلت میں ہی ملو، کیوں کہ ہم پاک دمن ہیں۔ میں سمجھتا ہوں غفلت
اپنے آپ کو پاک دمن، کسی ”منہلت“ کی بنا پر ہی کہہ سکتے تھے۔
اس طرح کی شریحات سے ہماری کوئی رہ نہائی نہیں ہوتی۔

عبدالرحمن بخنوری کا یہ فقرہ زبان زد ہے کہ ہندوستان میں الہامی کتابیں درمیں
ایک "وید مقدس"، اور دوسری دیوانِ غالب، "وید مقدس" کا مجھے پتا نہیں، لیکن
"دیوانِ غالب"، جیسی "الہامی" کتاب میں یہ شعر بھی ملتا ہے،

دھول دھپا اس سراپا ناز کا شیوہ نہیں

ہم ہی کر بیٹھے تھے غالب پیش دستی ایک دن

اس طرح کے دیگر اشعار سے بھی آپ واقف ہیں۔ یہ سخن گسترانہ بات ضمناً آگئی۔ عرض
صرف اس قدر کرنا ہے کہ مولانا سہانے اس شعر کا کوئی مفہوم بیان نہیں کیا۔ شاید انہوں
نے اس کی ضرورت نہیں سمجھی، یا شاید شرم و حیا مانع ہوں۔ اگر ایسا ہے تو یہ اخلاقی
رویہ ایک شارح کو ذریعہ نہیں دیتا۔ بہر حال، عبرت حاصل کرنے کے لیے اس
مقطع کی تشریح "آغا محمد باقر کی زبان سے سنئے،

"اُس سراپا ناز کا شیوہ دھول دھپانہ تھا، ہمیں نے ایک دن

پہل کی تھی۔ اُس دن سے ان کو دست درازی کی عادت پڑ گئی

ہے۔ اب برداشت کیجیے، شکایت کیسی؟"

آخر میں اپنا سوال پھر دہراتا ہوں، جو میں اپنے آپ سے کرنا ہوں!

کیا کسی شاعر کے کلام سے ٹعٹ اندوز ہوئے یا اُس تک رسائی حاصل کرنے

کے لیے شارحین کی دست گیری ضروری ہے؟ خواہ وہ غالب کا کلام ہی کیوں نہ ہو!

پروفیسر گیان چند جین

”بیاض غالب“ تحقیقی جائزہ کا تحقیقی جائزہ

۱۹۶۹ء میں دریافت شدہ مخطوطہ دیوان غالب کو عام طور سے بخط غالب تسلیم کیا گیا۔ مرن ڈاکٹر انصار اللہ نظر ڈاکٹر سید حامد حسین اور ڈاکٹر نور الحسن بانسلی نے اسے بخط غیر ٹھہرایا۔ ڈاکٹر انصار اللہ نظر اور اس کے مندرجات کو کلام غالب ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن کمال احمد صدیقی صاحب اپنے دعوے میں منفرد ہیں کہ اس مخطوطے میں جو مزید کلام ہے اور بعد کے نسخوں سے جو جو اختلافات نسخ میں وہ زمانہ حال میں کسی جعل ساز نے گڑھ دیے ہیں۔ کمال احمد صاحب نے کتاب کا پہلا نسخہ نسیم احمد صاحب نسیم ایم پی کو پیش کیا اور نسیم صاحب نے کمال لطف سے مجھے اس جلد کے باراستیعاب مطالعے کا موقع دیا۔

اس کتاب میں نسخہ عرشی کے سائز کے ۲۲۴ صفحات ہیں۔ اطلاع ہے کہ اشاعتی جلدوں میں مخطوطہ دیوان کا فوٹوسٹیٹ بھی شامل ہوگا۔ کتاب کا ناشر ادارہ مطابعات غالب پرنٹنگ پارک ریزیدنس روڈ سری نگر ہے۔ اندرون سرورق پر ایک سطر میں یہ درج ہے۔

پہلا ایڈیشن : ایک سو۔ قیمت : ۵۰۰ روپے
نسخہ عرشی زدہ کی تین سو روپے قیمت پر بھی اعتراض کیا گیا تھا لیکن اس کے

نرخ بالائی کچھ وجوہ تھیں۔ ۱۔ یہ غائب کے س پہلے دیوان کا عکس پیش کرتا تھا جو مرتب اور دیگر ہرین کی رائے میں غلط غالب تھا۔ ۲۔ اس نسخے کو پہلی بار شائع کیا جا رہا تھا۔ ۳۔ کتاب کا کاغذ، کتب اور طباعت اعلیٰ سے اعلیٰ تھیں۔

منقبتی یا نثر ان سب اوصاف سے عاری ہے کیونکہ

(۱) مصنف کی رائے میں یہ مخطوط غائب کا کلام پیش نہیں کرتا بلکہ کسی کم سواد کی جمل سازی کا نتیجہ ہے۔ خط بہرہ کا سدھ کی کوئی قیمت نہیں ہوتی۔

(۲) اس کتاب میں نو دریافت نسخہ تیسری بار پیش کیا جا رہا ہے۔ نقوش کی بدولت یہ پہلے ہی گھر گھر پہنچ چکا ہے۔

(۳) کتاب کا کاغذ اخباری کاغذ کی طرح زردی مائل اور کھردرا سا ہے۔ طباعت اچھی نہیں۔ جگہ جگہ الفاظ مٹے ہوئے ہیں۔

کتاب کے شروع میں غائب کی لال قفسے والی رنگین تصویر ہے اور اس کے بعد پانچ صفحات پر غائب کے قلم کی مختلف تحریروں کے عکس ہیں۔ تمہید کے طور پر کوئٹے فہرست یا دیباچہ نہیں۔ صفحہ ۹ سے یکایک متن شروع ہو جاتا ہے۔ ابواب کی تقسیم نہیں۔ پوری کتاب یک سلسلے میں لکھ دی گئی ہے۔ ابھی تک کمال صاحب محض شاعر کی حیثیت سے مشہور تھے۔ اس کتاب میں پہلی بار محقق کی حیثیت سے سامنے آتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کتاب کا انداز سگہ بند تحقیقی نوعیت کا نہیں مثلاً کسی موضوع پر وہ کوئی اقتباس دیتے ہیں تو جلی عنوان قائم کرتے ہیں۔

”اقتباس شروع“ (مثلاً ص ۷۷ یا ۹۲ پر) اور بعد میں لکھتے ہیں ”اقتباس ختم“، ہر پس نوشت کے عنوان سے کچھ لکھتے ہیں۔ پس نوشت خطوں میں ہوتی ہے۔ کتاب میں عموماً استدراک کے عنوان سے اضافہ کیا جاتا ہے۔ بہر حال یہ کتاب کے آخر میں ہوتا چاہیے درمیان میں پس نوشت کے عنوان کی ضرورت نہیں۔ اس کے علاوہ مصنف محمد حسین آزاد کی طرح ہر دوسرے میرے صفحے پر اپنی ذات کو اس طرح پیش کرتے ہیں۔ ”حقیر کمال یہ عرض کرتا ہے“، ”یہ حقیر عرض کرتا ہے“، ”یہ کم سواد عرض کرتا ہے“،

متن کے ابتدائی آٹھ صفحات میں مصنف نے کتاب کے مرکزی موضوع کو نہ مہمل نہیں بلکہ، ملک رام کے مرتبہ دیوان غالب کے اعلیٰ کی نصیحتوں یا خدشہ غفلت وغیرہ کی تفصیل دی ہے جس میں خاص شکوہ یہ ہے کہ ملک رام صاحب نے ان موقعوں پر یہاں 'رہا' چھاپا ہے جہاں شعر کا وزن یہاں وہاں کا متقاض تھا۔ شکوہ بجا ہے۔

اطلاع دیتے ہیں کہ چونکہ عرشی صاحب اور ملک رام صاحب کے مرتبہ نسخے نصیحتوں سے خالی نہیں اس لیے انہوں نے غالب کا دیوان یوں مرتب کرنا شروع کیا کہ اس میں کوئی غلط جگہ نہ پائے لیکن تقریباً پچیس شعروں کے صحیح متن کے بارے میں شبہ رہا۔ مصنف نے یہ صراحت نہیں کی کہ ان شعروں کے جو متبادل متون درج کیے ہیں۔ وہ کہاں سے لیے ہیں۔ غالباً یہ اختلافات نسخہ مصنف کے شکوک ہی تکمیل میں کیونکہ ان میں سے بیشتر مستند ایڈیشن میں دیکھنے میں نہیں آئے۔ جناب مصنف نے کتاب کے متن میں بابا غالب کے متن کو غلط فرض کر کے اس پر قیاسی اصلاح دی ہے۔ اندیشہ ہے کہ ان کے مرتبہ دیوان اس قسم کی تصحیحات یا اصلاحات سے پرہیز ہو۔

مترادل دیوان کے متن میں اپنے شکوک قلم بند کرنے کے بعد وہ نور ریافت نسخے کی غزلوں کے اشعار کو ایک ایک کر کے لکھتے ہیں اور ان پر اپنے شبہات و اعتراضات رقم کرتے جاتے ہیں۔ غزل تقریباً ہر ایک لے لے ہے لیکن اس کے تمام اشعار پر تبصرہ نہیں کرتے۔ اس طرح دیوان کے آخر تک پہنچ جاتے ہیں اور وہیں کتاب مکمل ہو جاتی ہے۔ میری رائے میں کتاب کی بہتر ترتیب یہ ہوتی کہ وہ خاص اعتراضات کو عنوان قائم کر کے درج کرتے اور ہر اعتراض کے تحت تمام تائیدی مثالیں لکھ دیتے۔ اس گروہ بندی سے قاری کو بآسانی اندازہ ہو جاتا کہ قائل مصنف کن کن وجوہ سے نسخے کو جعلی قرار دیتے ہیں۔ یہ صورت موجودہ قاری کو بڑی کتاب کھنگال کر ہی مصنف کی شکایات کا اندازہ ہوتا ہے۔

آگے بڑھنے سے پہلے میں بعض مختصات درج کرتا ہوں جو اس معنون میں استعمال کیے جائیں گے۔ ان میں سے پہلے دو سال صاحب کے وضع کردہ ہیں اور بعد کے دو عرشی

صاحب کے ۔

الف (نسۃ امروہہ) بیاض غالب ۔ نقوش اکتوبر ۱۹۶۹ء

عین نسۃ امروہہ

ق نسۃ امروہہ جو نسۃ میدیہ کی اصل ہے ۔

تا نسۃ امروہہ

خ خود نوشت مخطوطہ دروان غالب

جائزہ کمال احمد مدنی کی زیر ریاست کتاب

مصنف کمال احمد مدنی

مصنف نے جا بجا طنز سے کام لیا ہے لیکن بعض اوقات یہ طعن و تشنیع بن کر رہ جاتا ہے ۔ بات یہ ہے کہ وہ صدق دل سے مخطوطے کو جعل مانتے ہیں اس لیے بار بار اس کی خامیاں دیکھ کر جھٹکا جاتے ہیں اور شدت جذبات میں دوسروں کو سخت سست کہہ جاتے ہیں ۔ انہیں شبہ سب سے زیادہ عثمی زادہ پر ہے لیکن طنز سب سے زیادہ نثار احمد فاروقی کا مقسوم ہے ۔ نثار صاحب نے مقدمہ العنید میں لکھا ہے کہ تذکرہ عمدہ فتنیہ شائع شدہ دلی یونیورسٹی میں غالب کا ایک مصرع یوں درج ہے ۔

ع جگر سے ٹوٹی ہوئی ہو گئی سناں پیدا

کہتے ہیں ” میں نے ملبورہ تذکرہ سرور کے نسخے پر غلطیوں کی نشان دہی کرتے ہوئے اس کی تیاس تصحیروں کی تھی ۔

جگر سے ٹوٹی ہوئی ہو گئی سناں پیدا

اب یہ دیکھ کر خوشی ہوئی کہ نسۃ امروہہ کا من میرے تیاس کی پوری تائید کر رہا ہے ۔

حقیقت یہ ہے کہ دلی یونیورسٹی کے مرتبہ عمدہ منتخب میں مصرع کی آخر الذکر شکل ہی

ہے اس پر کمال صاحب دلوں برس پڑتے ہیں :-

” اس چھوٹی سی بات سے نثار احمد فاروقی صاحب کی متفقانہ صداقتوں ان کی نیت اور ان کی دیانت کے بارے میں مناسب تہیجہ خذ کی جاسکتا ہے۔ جو اتنی چھوٹی سی بات میں اور معمولی سی بات میں اتنی بڑی غلط بیانی کر سکتا ہے وہ ایک بھول شخص کو بظاہر غالب ثابت کرنے کے لیے کیا کچھ گواہی نہیں دے سکتا۔ ان کی کوئی بات درخور اطمینان نہیں ہو سکتی“ (ص ۱۹۷-)

ص ۳۸۸ اور ۳۹۶ پر الف کے فیض مرتب کی ظاہر مصومیت کا ذکر کیا ہے۔ مراد یہ ہے کہ بیاض غالب کی تصریحات لکھتے وقت انہیں معلوم تھا کہ مخطوطے کا متن بعد والے نسخہ شیرانی کا ہے لیکن اسے چھپا گئے۔ مرتب الف نے تصریحات سے نکلنے وقت بعض اشعار کو نہ معلوم کس طرح نو در یافت قرار دے دیا اس پر معذرت چٹکیاں لیتے ہیں۔ اشعار یہ ہیں :

نکلتا ہوں سد سوز ہمش دل سے سخن گرم
تار کو نہ سکے کوئی مرے حرف پر انگشت
مقطع وہی ہے جو متداول دیوان میں ہے لیکن الف میں تصریحات کے
بہ انگشت کیا گیا ہے کہ دیوان کے کسی نسخے میں نہیں ملتا۔
جائزہ ص ۳۷۹

لب میل کی جنبش کرتا ہے گہوارہ جنبالی
قیامت کشتہ لعل جہاں کی خولب سنگیں ہے
یہ شعر ق اور تا بلکہ متداول دیوان میں ہی ہے لیکن مرتب الف نے سہو تصریحات میں نکر دیا۔ ”مید یہ اور شیرانی میں یہ شعر نہیں ہے۔“ اس پر چٹکیاں لیتے ہیں۔
”خاہر ہے نثار احمد فاروقی نے مید یہ اور شیرانی کا صرف نام سنا ہے۔“
جائزہ ص ۳۸۰

ہے وصل اجرت ہم نیکین و ضبطیں مستوق شوق و عاشق دیوانچہ ہے

” الف کے فاضل مرتب نے اس شعر کو فوریافت قرار دیا ہے۔
 یہ تینوں شعر متداول دیوان کے ہیں۔ کم از کم آخری تو اتنا مشہور ہے کہ مرتب
 الف کو جانتا چاہیے تھا۔ ان تینوں اشعار کی زمین کے کچھ اشعار نسو، عرشی میں غیر متداول
 جتنے گنبنیہ معنی میں درج ہیں کچھ متداول جتنے نواسے سروش میں۔ مرتب الف نے
 غالباً اور تا کو دیکھے بغیر مرتب گنبنیہ معنی کو دیکھا۔ وہ یہ قیاس نہ کر سکے کہ مندرجہ بالا اشعار
 متداول ہو سکتے ہیں اس لیے انہوں نے گنبنیہ معنی کی بنیاد پر لکھ دیا کہ یہ اشعار محض نسو
 میں جیسے ملتے۔

آصفیہ لاہوری حیدر آباد میں ایک نسو پر غالب کا خط بہ نام محمد حسین متاں
 غالب کی تحریر میں درج ہے۔ نسو، عرشی اور دیوان غالب مرتبہ مالک رام کے دیا چلا
 میں اس کا اقتباس ہے لیکن اصل سے کہیں کچھ کمی بیشی ہو گئی ہے۔ مستف نے جائزہ
 ص ۵ پر اس خط کا عکس دیا ہے اور نیچے نوٹ لکھتے ہیں :-

” جناب امتیاز علی خاں عرشی اور جناب مالک رام دونوں نے غالب
 کی تحریر دیکھے بغیر مجہول ماخذوں سے عبارت نقل کروادی اور حوالہ اصل
 لینے کا دے دیا۔“

مالک رام صاحب نے ضرور اصل کا حوالہ دیا ہے لیکن عرشی صاحب نے غلام
 رسول مہر کی کتاب غالب کے حوالے سے لکھا ہے اس لیے ان پر الزام عائد نہیں ہوتا۔ مہر کی
 کتاب مجہول ماخذ بھی نہیں۔

مالک رام کے دیوان غالب میں ص ۵-۱ پر شعر ہے۔

نہم اس کو حسرت پر دانہ کا ہے اے شعلہ

ترے لرزنے سے ظاہر ہے ناتوانی مشع

اور نٹ نوٹ میں ہے۔ ”شس پروانے“

یعنی نسو، شو تراہن میں ”حسرت“ پروانے ہے۔ اس پر کمال صاحب بگڑ کر

لکھتے ہیں :-

”فٹ نوٹ لگانے کی ضرورت نہیں تھی۔ فٹ نوٹ خستلافت
 نسخہ دکھانے کے لیے ہے غلطیاں دکھانے کے لیے نہیں۔ حسرت
 پروانہ کو حسرت پروانے میں نہیں لکھا جاسکتا۔ اس لیے یہ فٹ نوٹ
 گمراہ کن ہے۔ اس فٹ نوٹ کو کس غائب ٹمناس کے شایانِ شان
 بھی نہیں“ (ص ۱۳)

مجھے اس اصول سے اتفاق نہیں کہ فٹ نوٹ صرف اختلاف نسخہ دکھانے
 کے لیے ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اختلاف نسخہ میں کچھ نسخے صحیح ہوتے تو کچھ غلط نسخہ بھی
 ہو سکتے ہیں۔ غلط متن سے چشم پوشی کر کے نسخہ گمراہ جاسکتا۔ اگر اسے اختلاف نسخہ میں نہ
 دکھایا جائے تو کہاں دکھایا جائے۔

مانک رام صاحب کے بارے میں یہ ارشادات بھی ہیں۔
 ”شاید مومون کو غائب کی تحریر میں توجہ سے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا“ ص ۶۹
 ”یہ بات شک و شبہ سے بالاتر نہیں ہے کہ جذبات مانک رام غائب
 کے طرزِ تحریر یا ان کے اندازِ قلم سے واقف ہیں“
 اس قسم کے گفتی کام میں ضروری تھا کہ معتق کلام غائب کے ترمیم ہم ایڈیشنز
 کو پیش نظر رکھتے لیکن ان کے سامنے ذیل کے مبوع نہ تھے جو اب سزا کی اشاعت سے
 کافی پہلے بازار میں آپکے تھے۔

”نستہ حمیدہ مرتبہ مفتی الوار الحق۔ نستہ حمیدہ مرتبہ حمیدہ حمد۔ نستہ شیرانی مطبوعہ
 لاہور۔ گل رعنا مرتبہ مالک رام۔“

اس لیے جب وہ نستہ حمیدہ جیسے عام کتاب کے متن کے بارے میں متذنب
 میں مبتلا نظر آتے ہیں تو رحم آتا ہے مثلاً

”نستہ عرفی میں تافیه ’زنداں‘ چھپا ہے لیکن غلط تاملے میں اس کو ’زندہ پڑھنے
 کی ہدایت کی گئی ہے۔ اختلاف نسخہ کے باب میں ’مندان‘ نستہ شیرانی کی قراءت
 دکھائی گئی ہے۔ یہ تو غلط نامہ غلط ہے یا اختلاف نسخہ کے تحت اندراج غلط ہے

کیونکہ ان دونوں کے درجے سے پوزیشن واضح نہیں ہوتی کہ زنداں قلعہ ہے یا نسخہ بھوپال کا قانسہ۔ (ص ۳۵۵)

بتوں میں یہ سب نسخے موجود ہیں۔ اس تذبذب بیان سے بہتر تھا کہ مجھے لکھ کر پوچھ لیتے۔ میں بتا دیتا کہ ق میں 'زنداں' ہے اور ق میں 'زنداں' ایک اور قابلِ رحم مثال دیکھیے۔

ص ۳۵۳ پر غ کا مصرع "وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے" دے کر کہتے ہیں کہ نسخہ عرش کے اقتدا بت نسخ کے مطابق نسخہ بھوپال میں مصرع یہ ہے۔

وصل رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

یہ اظہار بھل کر گیا ہے کہ نسخہ مشیرانی میں مصرع یوں ہے۔

وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

..... یہاں پر جو بات تو جہ چاہتی ہے وہ یہ ہے کہ "مخطوطے" میں مصرع نسخہ

بھوپال سے نہیں نسخہ مشیرانی سے مطابقت رکھتا ہے؟

مصنف نسخہ عرش کے اقتدا بت نسخ کو صحیح طور پر حل نہ کر سکے اور میدیہ اوراق کی مردم موجودگی میں صحیح نتیجے پر نہ پہنچ سکے۔ ق میں مصرع ہے۔

وصل ہر رنگ پیش کسوتِ رسوائی ہے

ورق اس ہے: وصل رنگ جنوں کسوتِ رسوائی ہے

یعنی مخطوطے کا مصرع ق کی بجائے ق سے نزدیک تر ہے لیکن مطابق نہیں۔

ایسی معجزانہ تحقیق میں شانوی تاخذ بہ بھر دسہ کرنا اس قسم کی گمراہیوں کا موجب ہوتا ہے چاہے تھا کہ رث کے اقتدا بت نسخ کی بحث میں ق 'قا' اور گل رعنا کے متون سے مقابلاً کرتے لیکن وہ سب سے پہلے نسخہ عرش کے گنبدینہ معنی کے متن کو پیش کرتے ہیں۔

نہ لند وہ حیاتِ فدا تب کے کلام کی کوئی معینہ منزل نہیں۔ اس میں دیے ہوئے اشعار میں مرثعہ پر یہ واضح نہیں کہ یہ ق کا متن ہے یا قا کا یا گل رعنا کا۔ دیکھا چہ نسخہ عرش میں ص ۳۵۴ پر یہ 'عذر' ہے کہ گنبدینہ معنی کا اکثر متن نسخہ مشیرانی کے مطابق کر دیا گیا ہے لیکن متعدد

جیسوں پر ایسا نہیں ہو سکا کیونکہ شیران کی تفصیلات دیر سے ملی تھیں۔ اس طرح اصل نسخے دیکھے بغیر پوری تفسی نہیں ہوئی کہ کتبہ یعنی میں کس مصرع کا متن کس نسخے کا ہے۔ خوش قسمتی سے ۱۹۶۹ء میں نسخہ شیرانی ور ۱۹۷۰ء میں گل رعنا مرتبہ، ملک ایم چھپ گیا اور یہ تین نسخے آریب کی جتوں یونیورسٹی میں مہیا تھے۔ ان سے مقابلہ کیے بغیر تحقیقی جائزہ و آخری شکل نہ دینی چاہیے تھی۔ اب قویض مصنف پر وی اعتراض وارد کیا جاتا ہے جو غول نے نثر احمد لاروی پر کیا تھا کہ ”نہوں نے حیدر اور شیران کا مرتبہ، مرسلنا ہے۔“

منعوطے کے جس ہونے کی جو دہیں مصنف نے درج کی ہیں ان کا خد مہ شاید یوں کیا جاسکے۔

۲۰ میں سیکڑاں صورتوں میں نسخہ بھوپال سے اگلی منزل نسخہ شیرانی کا متن ہے۔ بعض مشاوں میں دیوان غائب طبع اقر، الطیف ایڈیشن نسخہ ملک امام اور نسخہ عرش کا متن نقل کر دیا گیا ہے۔

۲۱ الف اور عین کے عکسوں میں کئی جگہ فرق ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عین میں یاد رنوں عکسوں میں تحریر ہوئی ہے۔ گرت کے مرتب تحریر کر کے عکس شائع کر سکتے ہیں تو پورا منقوط بھی بنوا سکتے ہیں۔

۳۱ میں اما ہر جگہ یکساں نہیں نیز غائب کے اطلے کی خدمات ورزی ہے

(۳) اس میں ایسے اغلاط کتابت ہیں جو غائب نہیں کر سکتے تھے۔

(۵) منقوطے کے نو دریافت اشعار اور متعدد اشعار کی قدیم تر قرائتیں (مصنف کی اصلاح میں اصلاح معوس) ایسی نہیں بھونڈی یا غیر موزوں ہیں کہ وہ غالب سے ممکن نہیں۔

جستہ جستہ کچھ اور اعتراضات بھی ہیں جن پر حسب موقع غور کیا جائے گا۔ پہلے اعتراضات نمبر ۱ کو دیکھیے۔

اس کتاب کی شاعت سے قبل بھی ہمیں چند مثالیں معلوم تھیں کہ غائب نے

بعد کے نسخے میں ایک متن میں ترمیم کی لیکن اس سے بھی بعد کی منزل میں پھر سب سے پہلے متن پر رجوع کر گئے مثلاً

خ ق ق ق گُل رعن

(۱) یہ رہن شرم ہے یہ وصف شوقی اہتمام اس کا باوصف شہرت باوصف شوق باوصف شہرت۔

۲۱ بہ حلقہ غیم گیسو ہے راست آواز ... مباحثی ہے گیسو ہے گیسو ہے اگر خ کو غیر معتبر بھی قرار دے دیا جائے تو بھی بعد کے متن نسخے یقیناً معتبر ہیں۔ ان سے غالب کا ایک رحمان 'مزاج کا تلون' ثابت ہو جاتا ہے۔ اب اگر اس قسم کی اور بہت سی مثالیں بھی مل جائیں تو ان کی وجہ سے مخطوطے کو جعلی قرار نہیں دیا جائے گا۔ مصنف نے شاید سو سے بھی زیادہ ایسی مثالیں تلاش کی ہیں۔ جہاں خ کا متن تے کی بجائے ق کے مطابق ہے اور ان کی وجہ سے وہ خ کو قطعی طور پر ق کے بعد کا بلکہ مضمون قرار دیتے ہیں جسے تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

ایک نکتہ یہ بھی مد نظر رہنا چاہیے کہ نسخہ بھوپال میں اغلاط کتابت تھے مفتی نور الحق نے اسے بڑی بد احتیاطی سے ترتیب دیا جس سے متعدد اغلاط قرأت بھی اضافہ ہو گئے۔ عرشی صاحب نے دو دن کے مختصر قیام بھوپال میں نسخہ حمیدیہ کا اصل نسخے سے مقابلہ کیا جو ظاہر ہے کہ بہت سرسری ہی ہو سکتا ہے۔

حمید احمد خاں نے بھی ایسا کیا لیکن انہوں نے اپنا وقت غزلوں کی صحیح ترتیب نوٹ کرنے پر صرف کیا متون کا مقابلہ نہیں کیا۔ اس لیے نسخہ حمیدیہ کے دونوں ایڈیشنوں اور نسخہ عرشی کے باوجود اس کے صحیح متن کے بارے میں سر جگہ یقین سے نہیں کہا جاسکتا۔ کمال صاحب خود اسی بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ مفتی نور الحق، ڈاکٹر عبداللطیف، شیخ محمد اکرام (مرتب ارمنان غالب) اور مولانا عرشی کی عرق ریزی کے باوجود "کئی مقامات پر نسخہ بھوپال کی کتابت کی غلطیاں باقی رہ گئی ہیں" (ص ۱۳۲۹) مصنف نے خ کے ق سے اختلافات اور ق سے مطابقت کی جو متعدد مثالیں

دی ہیں ان میں سے بہت سی صریحی کے ہوکتا بت یا سہو قرأت کی وجہ سے ہیں
مثلاً

جائزہ کا صفہ رخ کا متن حیدر شیرانی
۲۰ خرام ناز برقی حاصل کی پسند
۲۴ درخ بہر ضبط ہے جاہی پسند
۲۰۰ جنبش تانِ تلم جوش پر انشائی مجھے پریشانی ہر انشائی
۲۰۶ ناخنِ انشتِ خواباں نلِ انزل مجھے لعلِ نفس

۲۱۹ ماں و جاہ و دست و پاسے زر خریدہ ہیں اسد پاسے زر خریدہ پابے زر خریدہ
معنی پر نظر کی جسے توصات ظاہر ہے کہ تی میں ہوکتا بت تھا یا پھر نسو حیدر
میں سہو قرأت یا سہو طباعت نے ستم ڈھایا۔ اب ایک صبح نسنے سے یہ توقع کیوں
کی جائے کہ وہ بعد کے نسنے کے انحطاط کی عکاسی کرے۔ ایسے موقعوں پر رخ کی تاسے
مضببہ بقت بالکل فطری ہے۔ معنی کی تلاش کردہ مثالوں میں بڑی تعدد اس قسم کی
ہے۔ ان کے علاوہ جو مثالیں ہیں انھیں غالب کے تلونِ زنی پر معمول کرنا ہوگا کیونکہ رخ
سے قطع نظر بھی وہ اس رجحان کی غمازی کرتے ہیں۔

حاشیہ ق کے اشعار۔ معنی نے چند ایسے اشعار کی نشان دہی کی ہے جو
نسنہ بھوپال کے حاشیے پر درج ہیں لیکن رخ کے متن میں ہیں حاشیہ ق کے اشعار ۲۳۷
کے بعد کی تصنیف قرار دیے جاتے ہیں۔ رخ میں ان کا ہونا بڑا معنی خیز ہے ان پر فرنا فرنا
غور کیا جاتا ہے۔

جائزہ ص ۲۵

شکستِ ماقبت میں ہے دلا بندِ تبا واکر

نفس با بعدِ وصلِ دوست تاوانِ گستن ہا

یہ شعر بہت ہی ردیف و غزلوں میں آتا ہے۔ معنی کا خیال ہے کہ یہ ق میں
’کا‘ کی ردیف والی غزل کے حاشیے پر ہے لیکن ’ہا‘ کی ردیف والی غزل میں نہیں۔

تیمہ تہذیب نے تصوف غریزوں کی ترتیب اور حاشیے کے اندراجات کا مطالعہ کیا اس سے شعرو
نزیات کے کل کتابت کے بارے میں اس کی رائے کو نسخہ عرشی پر ترجیح دی جائے گی لیکن اس شعر کے بارے
میں حمید حمید اور مولانا سرشی دونوں متفق ہیں کہ یہ ق کے متن میں "ہا" کی زریعت میں موجود ہے۔ دیکھئے
نسخہ حمید یہ رتبہ حمید تہذیب ص ۳۸ اور نسخہ عرشی ص ۵۰-۴۱ اس سے پیشتر شعر کا نوٹ۔ جب
مندرجہ بالا شعر حاشیہ "ق" کے علاوہ متن "ق" میں بھی موجود ہے تو اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔

جائزہ ص ۳۴

اسد ہم وہ جنوں جولاں گداٹے بے سرو پا میں
کہ ہے سر پہنچو مژگان آہو پشتِ خارا پنا
نسخہ عرشی ص ۴۲ کالم ۱ میں لکھا ہے کہ یہ شعر حاشیہ "ق" کا ہے لیکن حمید یہ اور لطیف ایڈیشن
میں اس کا اظہار نہیں کیا گیا۔ کمال صاحب لکھتے ہیں کہ ان دونوں ایڈیشنوں میں "درج نہ ہونے کی وجہ سے
مخطوطے" کا بیورٹ بنانے والوں نے ٹھوکر کھائی "اور اسے متن رخ میں لکھ دیا۔
ٹھوکر عرشی صاحب نے اور کمال صاحب نے کھائی۔ حمید احمد خاں نے اپنے نسخہ حمید یہ کے ص ۲۸ پر
داخل کر دیا ہے کہ نہ صرف ایک شعر بلکہ اس غزل کے پورے سات شعر ق کے متن میں بھی ہیں اور کسی غلط فہمی
کے سبب دوبارہ حاشیہ پر بھی درج کر دیا گئے ہیں۔

جائزہ ص ۴۹

گر نگاہ گرم فرماتی رہی تسلیم ضبط
شغلِ فحش میں مثلِ غولِ دررگ نہاں بھائے کا
نسخہ عرشی اختلاف نسخ ص ۴۸ پر اسے واقعی حاشیہ ق کا قرار دیا ہے جس سے کمال صاحب نے
نسخہ پر اعتراض جڑ دیا۔ لیکن حمید احمد خاں کے نسخہ حمید یہ کے مطابق (ص ۷۰) اس غزل کے صرف تین شعر
حاشیہ پر درج ہیں اور مندرجہ بالا شعر نہ میں سے نہیں۔ حمید احمد خاں کا بیان نسخہ عرشی پر مرجع ہے۔

جائزہ ص ۳۹

نہ لائی شوخی اندیشہ تابِ دردِ نومیدی
کفِ انوسلِ سودنِ عہدِ بتدبیرِ تمنا ہے

نسخہ عرش کے مصنفین پر شعر شیعہ قیاس ہے جس کی وجہ سے کہا صاحب شاہ میں اس کے شعور
پڑھنے میں یکن حد محمد بن نے صراحت کر دی ہے کہ یہ شعر شیعہ کی غزلیں میں موجود ہے ساتھ ہی کسی نے
حاشیے پر دوبارہ لکھ دیا ہے۔ نسخہ نمبر ۱۰ بورینڈیشن م ۲۴ . ۲۵
سج سترہ ص ۲۷

ذوق سرشار سے بے پردہ ہے فوڈن میر
موج خمیازہ ہے ہر زخم نمایاں میسر

نسخہ تیسری کے دونوں پڑیشوں در نسخہ عرش میں صراحت ہے کہ یہ شعر شیعہ کا ہے صحت
حلیف پڑیش میں یہ بات ظاہر ہونے سے رہ گئی تھی۔ اس سے مصنف نے یہ نتیجہ نکالا کہ مخطوط سازوں نے
حلیف پڑیش میں اظہار کے نہ ہونے سے دھوکا کی یا سوال یہ ہے کہ انھوں نے حلیف پڑیش پر کیوں تکیہ
کیا۔ تیسری در نسخہ عرش سے ان کی غلط فہمی کیوں دور نہ ہوئی۔

مصنف کو جاننا چاہیے کہ حلیف پڑیش بھی شیعہ نہیں بلکہ پورا چھپا بھی نہیں۔ اس کا ایک حصہ
عرش صاحب کو مل گیا کسی در نسخہ کی دسترس میں بالکل نہیں۔ اگرچہ ذرا شد عرش صاحب یا عرش زادہ نے یہ
جملی نسخہ تیار کیا ہو تو وہ اتنے ناواقف نہ تھے کہ اس شعر کے حاشیہ قیاس پر درج سے وقت نہ ہوں۔

حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ غالب نے یہ شعر شیعہ کے دوران ہی تصنیف کیا۔ ق کے متن میں شامل نہیں کیا یا
شامل ہونے سے۔ آگیا۔ بعد میں فیصلہ کیا گیا کہ اسے شامل کرنا چاہیے اس لئے حاشیہ قیاس پر اضافہ کر دیا گیا۔
نسخہ عرش زادہ مقدمہ ص ۳ پر اطلاع دی گئی ہے کہ غالب نے صرف شعروں کے متن میں بلکہ شعروں اور
غزلوں کو برقرار رکھنے نہ رکھنے کے بارے میں بھی بار بار اپنی رائے بدلا کرتے تھے۔

مصنف نے مخطوطے کے بعض مصرعوں کو جن در نسخہ معادری سے ماخوذ کیا ہے وہ یہ ہیں۔

سج سترہ ص ۲۷

میں بے تابی خرام کلفتِ افسردگی

ور نہ ندان در دل افروزِ بے خندہ

خام خرم ہے جب کہ بعد کے نسخوں میں خرام الف کی تسلیق قرأت میں بھی حرام دہج ہے،
لیکن دیوان غالب میں اس کے اصلاحی مصرع میں 'خرام' چھپ گیا تھا ع کلفتِ افسردگی کو

حیث شریعہ نالی خرم۔ یہ سہوکتا بت ہے مصنف نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مخطوط تیار کرنے والوں نے یہ مصرعہ
دیوان کی طبعِ دل سے لیا ہوگا۔ غا ہرے کے، حرام، صبح، اور خرام، غلط ہے۔ اب دیوان کی جمع ذرا اتنی شاذ
ہے کہ ملک میں دو ایک نسخے ہی ہوں گے۔ کمال صاحب کا بیٹہ جعل ساز ایک طرف تو ایسا محقق تھا کہ مشہور
نسخوں کو جو ذکر کن کن غریب نسخوں کی چھان بین کرنا تھا، دوسری طرف ایسا بے بصیر تھا کہ یہ بھی نہ دیکھ سکتا
تھا کہ یہاں خرم، کا موقع نہیں، حرام، کا مقام ہے۔ مخطوطے میں خرام کی ج سے خاصہ اوپر جو نقطہ لگا ہے
وہ یا تو سہوکتا بت ہے یا ان متعدد قاضی نقطوں اور دھبوں میں سے ہے جو اس نسخے میں جا بجا موجود ہیں۔
جائزہ طہ ۳۸۹

دیکھ اے اسد بدیدہ باطن کر نکلا ہرا
ہر ایک ذرہ غیرت صد قناب ہے
رشاد مصنف ہے کہ مصرع ثانی جگر کے مصرع،
ع جو ذرہ جس جگہ ہے وہیں آفتاب ہے
سے اخذ کیا گیا ہے۔ اس اتہام کا جواب ممکن نہیں۔ گویا جگہ سے پہلے اشعار میں ذرہ اور آفتاب کا تلمیح یا
ذرہ کا قناب بن نہ باندھا جاتا تھا۔
جائزہ طہ ۳۹۰

جوں اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر خط سے
یوں عاشقوں میں ہے سبب اختیار داغ
غدا ہر ہے کہ پہلا مسوا میں دوسرا خط، محض سہو قلم کا حق ہے لیکن مصنف کو بدگمانی ہے کہ
نسخہ عربی کے مصرع، جوں اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر سے، میں پیل سے مہر کے بعد خط کا غلط بڑھایا
گیا تاکہ اصلاہ معکوس سے مصرع

ع جوں اعتماد نامہ و خط کا ہو مہر خط، حاصل ہو جائے لیکن جعل ساز اسے،
کاٹنا بھول گیا اور ناقص رہے وہی نقل کر دیا۔

معلوم نہیں نسخہ عربی اور پیل کی تفصیل کیوں کی گئی۔ یہ شعر جدید اور شیرانی میں بھی موجود ہے
اور جاحل کی دسترس میں آیدیشن بھی رہے ہوں گے۔ پھر پیل ہی سے کیوں، لا شتائی سے خاف

یہ مزاری ختم کا تیب حاشیہ رخ کو تو سب ملی نہیں یا میں نے صرف انہیں کو نقش کرتا پسند کیا۔
جاسزہ ص ۵۹

یا غلیظا ناشگفتہ کو دور سے سنت دکھا کہ یوں

میں غزل کے چھ شعر متن ق میں موجود ہیں اور چار شعر حاشیہ رخ پر مضاف ہیں۔ تاہم دس کے
دس شعر متن میں موجود ہیں۔ حاشیہ رخ پر متن ق والے چھ شعر راج میں لیکن حاشیہ رخ دس چار
غیر مضاف ہیں۔ ان کے فقدان پر مصنف کو عذر ملتا ہے۔ وجہ ظاہر ہے کہ میں غزل کے چھ شعر ایک بار
کہے گئے اور متن ق اور حاشیہ رخ پر جو گپا گئے۔ بقید چار شعر بعد میں کہے گئے، حاشیہ رخ میں لکھے گئے
حاشیہ رخ میں نہیں لکھے گئے یعنی حاشیہ رخ پر اس غزل کے اشعار کا اندراج حاشیہ رخ کے چار شعر سے
اضافے سے پہلے کا ہے۔

جاسزہ ص ۱۸۱

اعتراف ہے کہ حاشیہ رخ پر کفر ق کی غزل مضاف چاہیے۔ خواہ کو جتنا چاہیے۔ کے دو شعر کیوں
حذف کر دیے گئے۔ وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ حاشیہ رخ پیشتر کی منزل ہے جیسا کہ اس کے فرسودہ متن سے
ظاہر ہے۔ اس وقت تک دونوں محذوف شعر تصنیف نہ کئے گئے ہوں گے۔ بعد میں اضافہ ہوئے
ہوں گے۔

جاسزہ ص ۲۱

عہدہ منتخبہ کی تاریخ تکمیل ۱۲۲۳ء ہے لیکن میں بعد میں بھی اضافے ہوتے رہے۔ وصال
عبدالودود نے اس قسم کے چند حوالے دیئے ہیں۔

- ۱۔ پیر بخش سرور کے ترجمے میں لکھا ہے کہ وہ ذکا کی طرح حسن اتفاق سے ۲۳ جلوس اکبری ثانی میں
دلی آئے۔ اکبری ثانی کا جلوس ۱۲۲۳ء میں ہوا۔ ۲۳ جولائی ۱۲۲۳ء سے قبل نہیں ہو سکتا۔
- ۲۔ مہینہ آہنگ کے ایک خط بنام شیعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تپال نے کلمتہ میں غائب کو اپنا کلام
تذکرہ سرور میں شمول کے لئے دیا۔ غائب نے دلی جا کر سرور کو دے دیا لیکن کسی وجہ سے شامل نہ

ہر سکا۔ غالبؒ ۱۸۳۹ء کے خیر میں رتی پہنچے۔

۳۔ ذوق نے عروض کی قبیح زمرہ کی تاریخ لکھی جس سے ۱۸۳۶ء نکلا ہے دریا سند کرے میں
موجود ہے۔

۴۔ غائب کی آخر ق کی بعض غزلیں عمدہ منتخبہ میں ہیں جن سے عربی زمرہ نے بھی نتیجہ نکالا ہے کہ
عمدہ میں ان کا اندراج کتابت متن ق یعنی ۱۸۳۵ء کے بعد ہو چکا۔ اور عمدہ نتیجہ میں ایک
شعر کی کل رعنا سے فرسودہ تر روایت کی بنا پر انھوں نے دوسری عمدہ ۱۸۳۴ء مقرر کی۔ کمال
صاحب کو مرزا ہے کہ عمدہ میں ۱۸۳۴ء کے بعد کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ لکھتے ہیں:

”۱۸۱۲ء میرزا کی دل دہشت کا سال ہے۔ شاعری کا آغاز ۱۸۲۱ء ۱۸۲۳ء

اور بیدی زنگ کا غلبہ ۱۸۲۴ء سے پہلے ہی ختم ہو جاتا ہے کیونکہ عمدہ منتخبہ میں ایسی
غزلیں موجود ہیں:

ع عشرتِ قطرہ ہے دریا میں فنا ہو جانا

اور ع کب کئے ہے وہ کہانی میری“

لکنا افسوس تک بیان ہے کہ آخر ق کی غزول کو کتابت کی ۲ سال کی عمر دستِ حق کی کتابت
سے ۳ سال قبل سے منسوب کر دیا۔ ق معنی صاحب نے صحیح کہا ہے کہ یہ عمدہ بارہ سال کے بڑے کے
لکھنا، اور خاطر متکثر غم ہائے عشق مجاز،

جائزہ ص ۲۱۲

حاشیہ رخ میں بعض غزلیں ایسی ہیں جو ق میں نہیں ہیں لیکن متن ق میں ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ
۱۸۳۳ء در ۱۸۳۳ء کے حاشیہ رخ پر لکھی گئیں۔ رخ میں نہ کہ متن ق سے کسی قدر مختلف ہے جس کے
متن رخ میں قدیم متن سے بے صفت دوسرا کرتے ہیں کہ حاشیہ رخ پر اختلاف نسخ کیوں؟ کیا اس کے
کاتب کی رسائی غائب کی کسی ذاتی بیہوشی تک تھی۔ اگر اسے ۱۸۳۲ء کے اس پارس تک کا کلام بہت تھا تو

۱۔ اشترو سوزن از قاضی عبدالودود ۱۸۳۴ء ص ۱۷۰

۲۔ ” ” ” ” ” ”

میں نے ق کا پورا کلام غ میں کیوں درج نہیں کیا۔

وجہ دو ہو سکتی ہیں۔ غ کتابت متن کے بعد خاتبہ جدا ہو گیا۔ پھر معلوم نہیں کہ کب کس کے پاس رہا۔ کاتب حاشیہ کو یہ تو بعد کا سارا کلام نہیں دیا، اس نے اپنی پسند کے مطابق چند غزلوں کو اضافہ کیا۔ اس وقت تک غائب کلام شائع تو ہو ہی گیا تھا۔ کیا ضروری ہے کہ وہ کاتب حاشیہ تک پورے کا پورا پہنچ جائے۔ ہاں آثار کاغذیں پہنچ سکتی ہیں۔

جائزہ ۳۱۳

۵ مدت ہوئی ہے یا رکو مہاں کئے ہوئے

یہ غزل مکشیت غ پر درج ہے ماحضرائی ہے کہ مطلع اور دوسرے متن شعریوں غائب ہیں۔
جھول یونیورسٹی میں نسخہ طرشی زادہ کا جو نسخہ ہے اس میں مرتب نے اپنے قلم سے مقدمہ اور حواشی میں بہت سے حیدر خانے کئے ہیں۔ بعض میں ایک جگہ اطلاع دیتے ہیں کہ ذیل کے متن شعر مجدد بندی میں کٹ گئے تھے

المطلع ۲ کرتا ہوں مع۔۔۔ مژگان کئے ہوئے۔ ۳ پھر وضع۔۔۔ گریباں کئے ہوئے
الف یا عین کو دیکھنے سے حاشیہ کٹ جانے کی بات واضح ہو جاتی ہے۔ جہاں تک چوتھے شعر:

پھر گرم نالہ دئے شرر بار ہے نفس
مدت ہوئی ہے سیر سپر افال کئے ہوئے

کا تعلق ہے یہ آخر ق میں نہیں بلکہ پہلی باریق میں ظاہر ہوتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حاشیہ خ پر اس غزل کا اضافہ متن ق اور متن قاک کتابت کے درمیان ہوا۔

باقی غالبیت نقوش، یکدیش، اور نسخہ طرشی زادہ کے اختلافات:

میں زیادہ اہم اور دلچسپ وہ تقابلی مطالعہ ہے جو جناب کمال احمد مدنی نے الف اور عین کے جزئیاتی اختلافات کا کیا ہے۔ ان اختلافات کی کموز ان کا کارنامہ ہے۔ انھوں نے ایک خیال کو بار بار دہرایا ہے۔

”خیال ہے کہ عین کے لئے آفسیٹنگ ٹیپو براہ راست مخطوطہ طے سے اور

الف کے لئے س، لکھ و قلم کے پرنٹ سے بنے ہوں گے جو پاکستان بھیجا گیا تھا۔“ (ص ۲۲)

مانکر دنگم کا ذکر نہ جائزہ میں بار بار کرتے ہیں۔ بجز میں نہیں آتا انیس یہ کہاں سے معلوم ہوا۔
 ”نقوش“ بابت جولائی ۱۹۷۱ء میں بیان غائب کی دریافت اور ”نقوش“ میں اشاعت سے متعلق بہت
 سی خبریں کوٹا بجٹ کیا گیا ہے۔ ان میں سے کئی میں بتایا گیا ہے کہ مدیر ”نقوش“ نے مخطوطے کی فوٹو سیٹ
 کاپی حاصل کی تھی۔

”وہ کہتے ہیں کہ میں نے اس ہنگامہ بازی سے بہت پہلے بھوپالی بزرگ
 سے بات کر لی تھی اور مخطوط کی فوٹو سیٹ کاپی حاصل کر لی تھی“

”ادارہ ”نقوش“ کے محمد طفیل صاحب نے اپنے ذاتی ذرائع استعمال کئے اور
 کسی موراثی نسخے کی فوٹو سیٹ کاپی ہندوستان سے حاصل کر کے شائع کر دیا ہے۔“
 ”محمد طفیل کا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے اس کی فوٹو سیٹ کاپی حاصل کی۔“

ایک زمانے میں مجھے جی خ کے ایک عکس کے مطالعے کا موقع ملا تھا جو غائب کی ماخذ سے تیار
 کیا گیا تھا جس سے ”نقوش“ والا فوٹو سیٹ۔ میں نے اس عکس (جسے میں آئندہ صفحات میں اصل عکس کہوں گا)
 اور الف اور عین کے عکسوں کے باریک سے باریک اختلافات کا مطالعہ کر کے نوٹ لے لئے تھے جن کی مدد سے
 مصنف کے اعتراضات کا جائزہ لیتا ہوں۔

مصنف نے الف کے صفحات کا حوالہ دینے میں ورق ندر الف اور ورق فلاں ب لکھا ہے
 جب کہ ”نقوش“ میں مقدمہ اور تسعیر قرأت کی وجہ صفحات کا نمبر بالکل مختلف ہے اور مصنف کے
 دیئے حوالے سے تلاش کرنا دشوار ہے۔ میں نے چھان بین کر کے ہر مقام پر الف میں مبطونہ غیر صفحہ کا پتہ
 چلایا اور بقیہ مضمون میں اسی سے حوالہ دوں گا۔ الف اور عین کے ہر اختلاف میں مصنف نے صرف عین
 کو الزام دیا ہے۔ اگر الف میں ایک مصرع یا غزل قلم زد ہے اور عین میں نہیں تو نتیجہ اخذ کیا کہ عین میں
 قلم زد ہے تو طے کیا گیا کہ عین بعد میں خط نسخ کھینچی گیا ہے۔ اصل عکس کے مقابلے سے معلوم ہوا کہ بعض

۱۔ اخباری کالم۔ لاہور تاہم اترائشہ رمین نقوش، جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۱

۲۔ دیوان غائب کا نسخہ لاہور، ایک نشریہ، از اعجاز حسین شاہوی نقوش، جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۳

۳۔ اخباری کالم، لاہور تاہم۔ مشرق، ۹ دسمبر ۱۹۷۱ء، بحوالہ نقوش جولائی ۱۹۷۱ء ص ۳۳

اوقات عین درست ہے اور الف نقطہ۔

ب ایک اور فرق کا بجا نہ نہیا جاتا ہے۔

(ج سزہ ص ۲۲)

اعتراف ہے کہ الف م ۵۴ پر مصرع ہے۔

ج اسد ہر بجا سخن نے طرح بارغ تازہ ڈالی ہے

لیکن عین م ۴ پر ہی مصرع کے "اسد" کالف غائب ہے اور محض "سد" چھپا ہے ایسا کیوں؟
مجھے کی اعتراف پر بڑی حیرت ہے کیونکہ میرے سامنے عین کا جو نسخہ ہے اس میں صاف
صاف "اسد" چھپا ہے۔ کیا کمال صاحب کے نسخے میں "سد" کالف چھل دیا گیا ہے۔

(ج سزہ ص ۲۴)

عمر، محل کا خلاصہ اپنے الفاظ میں درج کرتا، ہوں سالف میں م ۵۶ پر ایک جگہ اور م ۶۰
پر دو جگہ صحیح کے وہ نشان (س) میں جنہیں تنگیزی میں شمار کرتے ہیں۔ لیکن یہ عین کے مقابل م ۵
در م ۶ پر نہیں چونکہ غائب کبھی اس طرح کے انگریزی نشان نہیں لگائے اس لئے خطوط جملی ہے۔

عمر محل باورن ہے۔ میرا خیال ہے کہ یہ نشانات خطوط میں بھی موجود رہے ہوں گے۔ چونکہ الف
کے حدود م ۵۵ تک میں بھی پائے جاتے ہیں۔ عین میں غائب نہیں ہو دیا گیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ غائب کے زمانے
میں اردو میں اس کا نشان نہ تھا۔ ہو سکتا ہے کہ خطوط غائب کے جدا ہونے کے بہت بعد کسی نے انہیں لگا دیا ہو۔
م ۶۰ کے نشانات تو عمر کی متن سے مختلف قسم کے ہیں۔ لیکن م ۵۶ کے نشان کے بارے میں کمال صاحب
کا دعوٰی ہے کہ یہ متن ہی کے قلم سے ہے ممکن ہے ان کی بات صحیح ہو لیکن اس نشان کے بیچ سوئی کے نوک کے
برابر ایک بار ایک سیفہ نقطہ ہے معلوم نہیں کہ یہ کرم خوردگی کا سورخ تو نہیں؟ اصل خطوط کو دیکھ کر ہی کوئی
فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال فی الحال م ۵۶ کا نشان شک ضرور پیدا کرتا ہے۔

(ج سزہ ص ۳۳)

ع گرفتار بن الفست بیزیاں میں کاش حیارے

پر مصرع میں عین م ۹ پر م ۱۰ دے لکھا ہے جب کہ الف م ۶۴ پر "عیارے" عین میں

مصرع پر خط متبوع کھینچا ہے جب کہ عین میں غائب ہے عین پر غریب کا الزام رکھا گیا ہے۔

نتر غزل سے کہ لغت میں 'یہاں' پر روشنی کا دھبہ پڑا ہے جب کہ عین میں نسبتاً صاف ہے۔ میری رائے میں یہ لغت کے نوٹ کا پھر بڑھان ہے کیونکہ اصل عکس میں بھی روشنی کا نشان عین جیسا ہے یعنی دونوں کا ساکن نہیں ہے۔ لغت کے عکس کی ماہر نوٹ گراف نے نہیں بنائے۔
 کی صفحہ پر ایک مصرعہ ہے، سا پیمانہ ہو ہے مشبغب۔ محراب نقوش میں صحرا کے آبر روشنی
 گہری ہے جب کہ عین میں نہیں۔ عین میں صاف کی بجائے گہرا ہے۔ میں نے اپنے کسی مضمون میں عین
 میں 'ری ٹینگٹ' کی دو ایک شاخیں دی تھیں۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ کبر علی خاں نے اپنی کسی تحریر میں
 یہ مجھے کسی خط میں لکھا تھا کہ 'مخوں نے نسخے میں بعض متواتر سے روشنی کے دھبے ہٹا دیے ہیں۔
 عجیب بات یہ ہے کہ اصل عکس میں صحرا کا روشن 'کاربہ' لغت سے کسی قدر مختلف ہے، اصل عکس میں صحرا
 صاف پڑھا جاتا ہے لیکن لغت میں نہیں۔

اج سُرہ ص ۹۹

لغت ص ۱۰۲، اور عین میں ص ۲۸ پر مصرعہ ہے:

ع برق خرم دے گوہر ہے نکھوہ تیسرہاں

لغت اور اصل عکس میں پہلے دو برس 'تھا جس کے' پر 'یہاں' لکھا ہے، اور جس کے نقوش
 باری منفرص میں واضح نہیں عین میں کوئی کٹ چھٹ نہیں۔ صاف 'یہاں' لکھا ہے، معصوم کو
 اعتراض ہے:

یہ بات کسی شک و شبہ کے شائبے کے بغیر ثابت ہے کہ ۱۹۶۹ء میں 'یہاں'

اس مصرعہ میں بخیر غائب لکھا گیا ہے جس نے ۱۹۶۹ء میں اس مصرعہ میں 'یہاں'

لکھا ہے، کی نے ۱۹۶۵ء میں یہاں ایک اور برس پہلے 'مخطوطہ' بخیر غائب لکھا ہے۔

میں اس سے متفق نہیں کہ 'یہاں' لکھوایا گیا ہے۔ کٹے ہوئے نقوش کی قاتو یکسر میں ہٹائے

سے 'یہاں' پھر آئے گا۔ یہاں بھی صرف کی بجائے 'یہاں' ہے۔ یہ مسلم ہے کہ مرتبہ عین کو اس کا حق نہ تھا۔

اسی صفحہ پر ایک مصرعہ ہے:

لے 'یہاں' کا تعظا 'یہاں' ہے لیکن کاتب نے 'یہاں' لکھا ہے۔

ج ۱۷۰ عددوں کے معصمت چند سے رہنے پر فرما رہا ہے۔

دست میں معصمت کی ت پر روشنائی کو بڑا سادہ ہے سین میں نہیں جس سے معصمت جائزہ
نہیں پرستہ کرتے ہیں۔ اصل عکس میں ہی معصمت باطل صاف ہے جس سے معلوم ہو کہ نقوش ہی میں
جو بڑائی سے روشنائی گرائی گئی ہے۔

جائزہ ص ۱۴

الف ص ۱۳۴، عین ص ۴۴ پر قلم زد مصرع ہے :

ج ۱۷۰ پتنگ سمجھے ہے حریرِ فسانہ خراپنی شست

دست میں پتنگ پر روشنائی کا درجہ غمگین ہے جیسے پانی یا سوختہ سے ہلکا کیا گیا ہو۔
عین میں بڑا مشت نہ ہے۔ کمال صاحب یہاں بھی عین پر حرف گیر ہیں۔ اصل دیکھنے سے معلوم ہو کہ
اس میں بھی روشنائی کا درجہ بالکل عین جیسا ہے۔ اس کے معنی : سے صاف کرنے کی کوشش دست میں
کی گئی ہے۔

جائزہ ص ۱۵

الف میں ۱۵۰ میں متن کے مصرع :

غیروں سے اسے گرم سخن دیکھ کے کس کو

پر خند تھیں کھینچا ہے۔ عین ص ۵۲ سے نائیب کے چونکہ اصل عکس میں یہ خط تھیں ہے اس سے معلوم
ہو کہ عین میں ارمی پنج، کر کے نائیب کیا گیا ہے۔

حاشیے کا اصل ہی مصرع : ع ۱۷۰ غیروں سے اسے گرم سخن دیکھ کے غالب دونوں سنوں کے عکس
میں مختلف زاویوں سے چنچا ہے۔ عین میں اصل عکس کے مطابق ہے نقوش میں جگر کی قلمت کو وجہ
اسے نوٹ سے حلیمہ کاٹ کر دوبارہ نزدیک تر بٹھایا گیا ہے جو نقل مطابق اصل نہیں۔

جائزہ ص ۲۲

عین ص ۵۴ میں :

جہاں تیسرا نقش قدم دیکھتے ہیں

کے آگے ایک کھڑی لیکر ہے جب کہ نقوش ص ۱۵۴ پر یہاں سے نائیب ہے۔ کمال صاحب کے شبہ کے

برعکس یہ کیرت میں نہ لگی ہے کیونکہ اصل عکس میں موجود ہے۔ اس نیکیر کا مقابلہ کے صفحے کے خلاف
خود را کو کاٹنے دی کیر سے کوئی تعلق نہیں۔ مگر صاحب نے خود خواہان کا تعلق دین کے
شکوہ کھڑے کئے ہیں
جائزہ ص ۲۶۹

اعت ص ۴۔ درجین ص ۶۵ پر دو غزلیں گئی مولیٰ میں لیکن عین میں خط تینغ دو نور
غزوں میں صاف درگہر ہے جبکہ اعت میں پہلی غزل میں یہ ٹوٹا ہوا اور دوسری غزل میں صرف
زیر کی جتنے میں ہے۔ بقیہ اشعار میں تقریباً معدوم ہے۔ اصل عکس میں خطوط تینغ ص سے کسی نہر
نہیں۔ لیکن عین کے مقابلے میں بہت کم ہیں معلوم ہوتا ہے عین میں اس خطوط تینغ پر خصوصاً دوسری
غزل کے خط پر قلم پھیر کر انہیں نمایاں کیا گیا۔
جائزہ ص ۲۷۳

عین ص ۷۶ پر شے میں غز پر مجرّم فردن لکھے ہیں جبکہ اعت ص ۱۹۴ کے حاشیے
میں نہیں چونکہ کمال صاحب عین سے زیادہ بدگمان ہیں اس لئے عین شبہ ہو کہ عین میں بعد میں لکھا
گئے ہیں۔ اصل عکس سے مقابلے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بھی موجود ہیں لیکن عین کی نسبت کا فنی
دھندلے نقوش میں نوٹ سے؛ کل ہی حذف ہو گئے۔
جائزہ ص ۳۱۵

نقوش ص ۱۲۱۸ اور عین ص ۸۶ پر مصرع ہے :

اے من مگر حسرت پیاں شکنی ہے

نقوش میں 'حسرت' جیسا لکھا ہے لیکن عین میں صاف 'حسرت' ہے۔ عین پر تحریف
کا الزام رکھا گیا جو صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اصل عکس میں بھی نقوش جیسا لکھا ہے۔ عین میں صاف
کیا گیا ہے۔ چونکہ یہاں حسرت کا موقع نہیں اس لئے اعتراض ہے کہ یہ مصرع غالب کے قلم سے نہیں ہو سکتا۔
واقعہ یہ ہے کہ کاتب نے 'اے' نہیں لکھی۔ اصل عکس میں رت کی افقی کشش اثر تک نمایاں ہے۔
معلوم ہوتا ہے کہ نقطے کی طرح بونچے گئے اور ترچھے خط کی شکل نمایاں اختیار کر گئے۔

اسی صفحے پر مصرع ہے 'جائے کہ اسد رنگ چین باختی ہے' یہ اصل جی قرأت ہے؛ جانے کہ

سے پیشتر کی قلم زاد قرات بقول مرتب الف ہر جا، اور ہوں مرتب جین، ہر چند حق، عین کا قیاس
 صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ہر سہ مختلف کا کہنا ہے کہ الف میں ہر پڑا لکھا ہے جب کہ عین میں بہت چھوٹا
 ہے۔ یعنی س کی رہا نیچے سے پھیل دی گئی ہے۔ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اصل عکس الف کے متضاد ہے۔
 عین میں ا کا پزل نصف کی طرح محو ہو گیا۔

جائزہ ۳۲

خط ص ۲۲۴ پر مصرعہ ہے:

لب قدح پہ کعبہ بادہ جوشِ تشنہ لبی ہے

یہ صاحب کا کہنا ہے کہ عین ص ۸۵ پر اس مصرعہ میں پہ کی جگہ اب ہے جس کا کوئی
 موقع نہیں اور جسے ثابت نہیں کھ سکے۔ ان کی رائے میں الف میں اب کو پہ بنا کہ عترت
 کی گئی ہے۔

یہ صاحب عجمت میں 'زامی' کر دیتے ہیں۔ اصل عکس میں بھی الف کی طرح 'پہ' ہے۔
 حرف یہ ہے کہ پہ کا تیسرا یعنی سبک نیچے کا نقطہ بہت خفیف ہے۔ عین کے نوٹوں میں رو گیا اور بد اعتدالی
 سے نوٹوں میں سیا ہو ہی جاتا ہے۔ عین میں اس لفظ پر دو نقطے ہیں یعنی یہ لکھا ہے 'پہ'،
 نہیں۔

جائزہ ۳۵۲

خط ص ۲۶۲ اور عین ص ۹۸ کے حاشیے پر شعر ہے:

آتشِ فرزری یک شعلہ ایرانِ تجھے

چشمِ آرائی یک شہرِ چراغاں مجھ سے

مصنف کا یہ کہنا صحیح ہے کہ دونوں نسخوں میں شعر کا رخ ایک دوسرے کے برعکس ہے۔ میں
 نے بھی اپنے مضامین میں اس عجیب صورت حال کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اصل عکس سے معلوم ہوا
 کہ عین میں شعر صحیح چھپا ہے الف میں اس کو دوبارہ سیٹ کیا اور الٹ سیٹ کر دیا۔

لیکن دونوں نسخوں میں قافیہ چراغاں درج ہے معلوم نہیں کمال صاحب کس بے خیالی
 میں سے خوش پڑ گئے اور اسے اصل کر بیٹھے کہ یہ چراغاں کا موقع ہے، خوشاں کا نہیں۔

ہوایہ کہ لغت کی تفسیق قرأت میں سہو، خوش رہ چھپ گیا ہے۔ نقوش بابت جو راوی اسے ۱۰۹
میں بیان غایت کی تصحیح و ریح کی گئی ہے دروہاں ص ۲۹ پر اشارہ کر دیا ہے کہ خوشاں کو براغاں
بنایا جائے۔

جائزہ ص ۳۲۶

نقوش ص ۲۵۲، اور عین ص ۱۰۳ پر پہلا مصرع ہے۔

ع دو جہاں وسعت بقدر فقائے خندہ ہے

اعتراف ہے کہ نقوش میں دو جہاں وسعت، پر بہت روشنائی اگر کی ہے جب کہ عین
میں بالکل صاف ہے۔ نتیجہ نکال گیا ہے کہ عین میں تحریف ہوئی۔ اصل عکس میں صورت یہ ہے کہ
دو جہاں وسعت لکھا گیا ہے لیکن ہتھیا کپڑ وغیرہ لکھنے سے گھبرا گیا ہے کیسے جس سے روشنائی
کسی قدر پھیل گئی۔ اس سے بڑا نقصان نہیں ہوا۔ ہر حرف کا خط اور کشش نمایاں ہے۔ عین میں اس
معمولی سی پھیلی ہوئی روشنائی کو درمی ع، کر کے صاف کر دیا گیا ہے۔ لغت میں کسی نام کی نوٹ گراف
نے نہ معلوم کس طرح روشنائی کو پھیل کر ایسا جو پٹ کر دیا ہے کہ لفظ پڑھے ہی نہیں جاسکتے۔ عین اصل
کی بہتر ترجمانی کر رہا ہے بہ نسبت لغت کے۔

جائزہ ص ۳۴۴

عین ص ۱۰۶ کے حاشیے پر ذیل کا شعر ہے :

اسے پر تو خورشید جہاں تاب دھر بھی

سائے کی طرح ہم پر عجب وقت پڑ ہے

لیکن لغت ص ۲۶۰ پر نہیں۔ لطف یہ ہے کہ تفسیق کتابت میں ص ۳۵۷ پر دیا ہے۔

حقیقت وہی ہے جو عین میں ہے کہ پہلا مصرع پورا موجود ہے۔ دوسرا مصرع جلد بندی میں کٹ
گیا ہے۔ اصل عکس میں پہلے مصرع کے صرف دو چار نقطے آگئے ہیں جب کہ لغت میں وہ بھی نہیں۔

دونوں نسخوں کے ایک فرق کی میں شانہ ہی کرتا ہوں جو مصنف نے نہیں کی۔ لغت ص ۲۶۳

پر بہت سے لفظ پھیلے ہوئے ہیں اصل عکس میں اس سے کم ہیں جب کہ عین ص ۱۰۹ پر پورا صفحہ صاف
مصرع ہے۔ دو خاص فرق یہ ہیں۔

ح نمبر ہا دایستہ ایک عقدہ تار نفس

اصل عکس اور لفظ دونوں میں ایسا لگتا ہے کہ نفس کے س کے نیچے ایک یا دو قطعے لگ گئے
تھے جنہیں کاٹا گیا ہے۔ عین میں صامت معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام کو چھینا گیا ہے۔ صفحے کے آخری دو
صفحے ہیں:

ح نوحہ ماتم یہ آواز بہر عقدا کرے

ح ہوتنور سستال طلسم صفا گرداب ہا

پہلے مصرع میں ماتم بہ، اور دوسرے مصرع میں طلسم، اصل عکس میں کسی قدر مٹے ہوئے
ہیں۔ الف میں اتنے مٹے ہیں کہ براہِ اول نظر نہیں پڑے جاسکتے۔ عین میں بالکل صامت ہیں جس کے معنی
ہیں کہ وہاں صامت کئے گئے ہیں۔

تکلف بر طرف ذوق زلیخا جمع کرور نہ

الف میں زلیخا جمع، پرورش ثنائی، پھیلی ہوئی ہے جب کہ عین میں صامت ہے۔ اصل عکس
میں حقیقت دونوں ایڈیشنوں کے عین عین ہے یعنی زلیخا جمع، کی روشنائی برائے نام یہیں ہوئی
ہے جس کی وجہ سے زلیخا جمع کے الفاظ زیادہ جل (موٹے) لکھے ہوئے ہیں۔ عین میں انہیں ریخ کر کے
قدرے صامت کر دیا ہے اور الف میں بھو بڑھن سے روشنائی قدرے اور پھیلا دی ہے۔

جہاں شہ مشا

عین ص ۱۹ پر خزل، ح "تماشا کے جہاں مفت نظر ہے" قلم زد ہے جب کہ عین ص ۲۸۴
پر نہیں۔ اصل عکس میں دیکھنے سے معلوم ہوا کہ بہت ہلکے سے خط سے قلم زد ہے۔ عین میں یہ خط زیادہ
گہرا ہے۔ الف میں معلوم نہیں کس طرح یہ خط بالکل محو ہو گیا ہے۔ معلوم نہیں رخ سے کئی منزل دور
ہونے کی وجہ سے ہلکا خط نوٹوں میں اوچھل ہو گیا ہے یا مٹا یا گیا ہے۔

مصنف نے بار بار گرفت کی ہے کہ مخطوطے کا اٹا غائب کے مقرر کردہ اے سے مختلف ہے یا
مخطوطے میں ایک لفظ کو دو جگہ مختلف انداز سے لکھا ہے اور ان کی بنا پر وہ مخطوطے کو وضعی قرار دیتے
ہیں لیکن وہ یہ نظر انداز کر گئے ہیں کہ غالب نے اے کے اصول بہت بعد میں متعین کئے تھے۔ غرض کہ جس
بتدائی منزل میں یہ مخطوط لکھا گیا اس میں وہ یکسانی متوقع نہیں۔ پھر عجیب یہ بھی اصرار ہے کہ ہر شخص ہر موقع

یہ ایک غلط فہمی کی طرح ہے جس سے نہیں لکھا۔ میں کہتا ہوں، چاہئے کہ کبھی ہمزہ سے لکھیے، چاہئے کہ کبھی سے لکھیے، چاہئے کہ کبھی ہمزہ سے لکھیے، چاہئے کہ کبھی ہمزہ سے لکھیے۔ شاید ابتدا سے لکھیں۔
 میں غائبیت میں بھی یہ عدم استحکام ہو۔ پھر جناب مصنف نے سو قسم کے لئے کوئی لکھی نہیں تھوڑی
 ہلکی سے ہلکی لغزش نہ کہ کوئی کاتب کی کم علمی کی دلیل قرار دیا ہے۔ میں نے اپنے ایک مضمون کے سورتے
 کی تھی غرض شوق کی فہرست مرتب کی تو آنکھیں کھل گئیں۔

جہاں تک اضافت کے لگانے یا نہ لگانے کا تعلق ہے اس میں دونوں امکانات کی اہمیت
 ہے اور یہ بخوبی ممکن ہے کہ مصنف یا کاتب ایک ہی تحریر میں کہیں اضافت لگائے کہیں نہ لگائے۔
 لیکن کمال احمد صدیقی صاحب نے ہائے غنقی پر ختم ہونے والے الفاظ پر بھی اضافت کی صورت
 میں بڑے التزام سے ہمزہ کا مطب بہ کیا ہے۔ یہی پر ختم ہونے والے کسی لفظ میں اگر
 شاعر نے اضافت باندھی ہے اور مخطوط یا نسخہ عروشی میں درج نہیں تو شعر کو بڑے بے دھڑک
 انداز میں غیسر موزوں قرار دے دیا ہے۔ یہ آرڈیشنوں کی سی خردہ گیری برائے
 خردہ گیری ہے۔ اضافت تو اضافت و ضعف کو لکھنے کے معاملے میں بھی قدیم مخطوطات میں التزام نہیں
 برتا جاتا۔

خائبیت ابتداء سے کمال نہ تھے (میری رائے میں آخر میں بھی کمال نہ تھے) لیکن مصنف نے جہاں
 کسی شعر میں کوئی مفظ یا معنوی سقم دیکھا تو حکم لگا دیا کہ یہ خائبیت ممکن نہ تھا۔ خائبیت خد نہ تھے۔ ان کے
 متداول دیوان میں کئی جگہ، دوران کے مستند قدیمی مجموعوں اور ق میں جگہ جگہ ہر قسم کے مبہم اور سقیم
 اشارے ملتے ہیں ان کو پیش نظر رکھ جائے تو رخ کے شعار کو ان کے معنوی سقم کی بنا پر خائبیت کی رو سے
 خارج نہ کیا جائے گا۔ مصنف مخطوطے کے اشارے کو مہمل قرار دینے میں بہت فراخ دل ہیں۔ میں خائبیت
 کی تعلیمات میں صرف دو شعروں کے معنی میں الجھتا ہوں۔ پہلا رخ میں نور یافت ہے در ایک قطعہ

لے دیوان خائب کے مخطوطے کی بحث۔ مشورہ کتاب بابت اپریل، مئی ۱۹۱۱ء موجودہ مضمون کے

سورتے میں نہ جانے کس بے خیالی میں میں نے شہر مصر میں لکھ دیا: رخ

صید ز دام جہت ہے نزدیک پر مردان۔ مضمون کو صاف کرتے ہوئے تصحیح کی: رخ

صید ز دام جہت ہے اس دام گاہ کا

کہ ہم بیضہ و طوطی ہستہ خاقل
تہر بال شجہ مسوم دیکھے ہیں

دوسرا نسخہ بھوپال اور نسخہ شیرانی میں ہے :

اس گل میں جیش کی لذت نہیں ملتی است
زور نسبت سے رکھتا ہے نصارا لائیک

میرا طوطی ہے کہ مندرجہ بالا پہلے شعر کے علاوہ مخطوطے کا ایک ہی شعر موجودہ قرأت میں یا تلخ ز
قرت میں نہ پہل ہے نہ غیر موزوں مصنف تو دریافت اشعار پر بڑی شیردلی کے ساتھ مہمیت کا
لگا دیتے ہیں۔ اس طریقے سے غالب کے متداول دیوان کے بھی آدھے حصے کو مہل گردانا جاسکتا
ہے۔ میں نے خائبہ کے زیر متداول کلام کی شرح لکھی جو تفسیر غالب کے نام سے شائع ہو گئی ہے۔
اس کے معنی کے اختلاف ممکن ہے لیکن اسے دیکھنے سے مصنف کو اندازہ ہو جائے گا کہ مخطوطے کا
کوئی شعر مہل نہیں ہے۔ یہ خاطر نشیں رہے کہ غالب کے دیوان کلام میں معنی کی اس صفائی کی توقع نہیں
رہنی چاہئے جو دوسروں کے یہاں عام ہے۔

بعض جاہل مصنف غالب کی معنوں کی فکری سے نا آشنا ہونے کی وجہ سے اس ترکیب یا محراب
یا شعر کو سبک منط کچھ بیٹھے ہیں۔ اس معنوں میں طوالت کے خوف سے میں ٹوٹا مصنف کے اعتراض ہمال
سے بحث نہیں کروں گا۔ ان بیضہ مہل اشعار کے کوئی معنی میری شرح میں مل جائیں گے۔ ہاں جہاں مصنف
کو کون بڑی غلط فہمی ہوئی ہے وہاں میں اشارہ کر دوں گا۔

مصنف کے تمام اعتراضات کا گرا ایک ایک کر کے جائزہ لیا جائے تو ڈر ہے کہ تقریباً اتنی ہی بڑی
کتاب تیار ہو جائے۔ اس سے اس خالص غامض، اعتراض کو دیکھوں گا۔ اس میں طے کے اعتراضات کو عام طور پر
نہیں یا جائے گا۔ نیچے کے بیان میں شروع میں ”تجلی تیار“ کا نسخہ درج ہے اور مخطوطے کے شعر یا مصرعے
کے سے اوپر نقوش کے معنی کا اور اس کے نیچے نسخہ معرشی زادہ کے صفحے کا نمبر درج کر دوں گا۔ اس کے بعد اپنے
انداز میں مصنف کے اعتراض کا خلاصہ درج کر دوں گا۔ آخر میں ست دبھرہ لکھ کر میں اپنی رائے پیش کر دوں گا۔
میں ۱۰، دیوان غالب مرتبہ مالک رام اور نسخہ معرشی نولے سرسش میں ذیل کے معنوں میں تائید

تقویٰ ایسی چھپا ہے۔

ع۔ مگر نفسِ بادلہ سر منزلِ تقویٰ نہ ہوا

ع۔ نہا تو اتنی سے حریفِ دہم جیسی نہ ہوا

ڈکٹر نور الحسن ہاشمی کے بقول عربی عروض کے قاعدے سے تسلی اور انفی کے ساتھ تقویٰ اور جیسی کو الف سے پڑھ کر بھی قافیہ کیا جاسکتا ہے۔ "میرزا یقیناً اس اصول سے واقف تھے لیکن ان کا دیوان مرتب کرنے والے بہت سے ہلکے حضرات اس سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں۔ تقویٰ لکھنا غلطی ہے۔

سنت: عربی عروضِ رحیم قافیہ کا جو بھی قاعدہ ہوا اردو میں انفی کا قافیہ تقویٰ اور جیسی غلط ہے اور تقویٰ اور جیسی مجمع۔ اعتراض میں نسخہ عروضی کے ص ۴۴ کا حوالہ دیا ہے ص ۴۴ ہونا چاہئے۔

ص ۲۳ ع۔ سرشک آگیاں مژہ سے۔ سنت ازجاں پشتہ بردو تھا۔ ۴۴

شروع کے قلم زد الفاظ پر محض ممکن نہیں لیکن دونوں مرتبین نے یکساں الفاظ پڑھے۔ مژگان ہم گیس دست... یہ تفریق قرأت شبہ پیدا کرتا ہے۔

سنت ۱۔ مرتبین نے قیاس پڑھے مرتب المعلن نے ان کی بات دہر دی۔

ص ۴۲: شراب فرماتے سرمایہ چندہ میں چہراغاں ہے

بقدر رنگ یہاں گردش میں ہے بیماں محفل کا ۴۲

اوپر پہلے مصرعہ کا قلم زد متن دیا ہے جسے بعد میں بدل دیا گیا۔ قلم زد قرأت پر اعتراض ہے کہ یہاں زبانی خط ہے، فرصت، باضافت چاہئے۔ دوسرا اعتراض ہے کہ چندہ یعنی چنداں چرخاں جیسی ترتیب غائب نہ لکھتے۔

بش: فرصت، بے سنی ہوتا، فرماتے با سنی ہے۔ قلم زد شعر کے معنی یہ ہیں، زندگی کی ذرا سی فرصت کے شر سے دنیا میں اتنا چراغاں ہے۔ محفل میں جتنا رنگ بے میسر ہے اسی کے بقدر بیماں گھوم رہا ہے۔ یعنی زندگی کے آئی و قالی ہونے کے باوجود دنیا میں اتنی رونق ہے۔

چندہ میں، کسی مہموں فارسی لغت میں دیکھ لیجئے، مٹا، کے معنی دیتا ہے۔

ص ۴۵: خلوطا روئے قالیں نقش ہے پشت کیو تر کا۔ ۴۵

کیا غائب خلوط کے ساتھ واحد فعل ہے، باندھتے!

نت : اپنے مبتدا کی تعیین صحیح نہیں کی۔ معرر کی نشر ہے :

پشت کبوتر کا نقش خطوط و روئے قالیں کی طرح ہے۔

ص ۵۳ : الف ۸۲ : اور ص ۸۱ پر ایک غزل سے پہلے ایک نشان ص ۵۳ ہے جسے مرتب میں نے غائب کی دستخطی شکل قرار دیا ہے۔ اس سے مصنف نے غیبی نکال کر اگر متن خ کی کتابت کے دوران شاعر نے غائب غرض اختیار کر لیا تھا تو متن میں تبد غرض کا التزام کیوں؟
نت : احقر من بجا ہے۔ کون جانے اس نقش کے کیا معنی ہیں۔ کم از کم غائب کی کسی تحریر میں اس طرح کے دستخط دیکھنے میں نہیں آئے۔

ص ۵۵ : بوسے ب سے بی مع کو کیفیتِ خاں۔ ۸۲

بب ٹو ہے۔ کیونکہ بوسے کے معنی ہونٹوں کا بوسہ ہی ہوتے ہیں۔

نت : میرے لئے یہ غلامی نئی ہے کہ بوسے کے مفہوم میں ب کی تفسیر ہے۔ لغت کے مطابق بوسہ کے معنی مطلق چومنا، پیار کے ہیں۔

ص ۷۶ : بوسے یوسف مجھے گھڑا سے اتی مٹی اسد ۹۲

دے نے برباد کیا پیسہ ہنستاں میرا

یہیں شعر نسخہ زمری میں ص ۲۱ پر ہے۔ وہی یاد ہے یہاں بے معنی ہے بہر ہے۔ حیرت ہے کہ نسخہ زمری کے غلط نامے میں سے صحیح کیوں نہیں کیا گیا۔ یہ دے (اس جیسا، اس جیسے) ہوتا چاہئے۔

نت : یہاں دے ہی ہے۔ دے کے معنی دوسری قسمی پہینے کے علاوہ مجازاً خراں کے بھی ہوتے ہیں۔ شعر کے معنی غائب میں دیکھ لیجئے۔ مجوزہ لفظ دے، بالکل بے صل اور اجنبی ہے۔ الف کی تفسیر کتابت میں ص ۹۱ پر ہنستاں، میں اتفاقاً محض سہو کا تب ہے۔ ممکن ہے دہنستاں کے ن کے نیچے زیر لگانا مقصود ہو۔ الف کا مرتب اتنا کم علم نہیں۔ مصنف نے خواہ مخواہ ایک داستان تراش دی۔ بہرحال نقوشِ بابت جو انی سترہ بیاض غائب صحت نامہ چھپا ہے، اور وہاں اشارہ کر دیا ہے کہ دہنستاں میں اتفاقاً غلط لکھی گئی ہے۔

ص ۷۷ : نسخہ زمری کی ترتیب طباعت کا سال ۱۹۲۷ء ہے۔

نت : طباعت کا سال ۱۹۲۱ء ہے۔

میں ۷۸ تا ۷۹۔ مصنف کا دعویٰ ہے کہ غزل نے زخود دریافت کیا کہ دم چند رہا۔۔۔
 داغ غزل میرانی اسد کی ہے جو تذکرہ ہمیشہ بہار میں اسد کے نام سے درج ہے چنانچہ اخیراً آئینہ
 سری نگر کی ۳۱ اکتوبر ۱۹۷۹ء کی اشاعت میں ان کی اس دریافت کی اطلاع دے دی گئی۔ بعد میں
 معلوم ہو کر ڈاکٹر انصار اللہ نظر بھی اسی نتیجے پر پہنچے لیکن ان کی تحریر یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان
 شیا چھی۔

نت: ڈاکٹر انصار اللہ نظر نے اس غزل کی دریافت کی اطلاع سب سے پہلے ۱۵ ستمبر ۱۹۷۹ء
 کے ہماری زبان میں دی۔ بعد میں یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان میں ایک مفصل مضمون کے ضمن
 میں وہی بات دہرائی گئی ہے چونکہ ڈاکٹر نظر نے پہلے اعلان کیا اس لئے غزل کی دریافت کا سہرا
 انھیں کے سر رہے گا۔ ویسے مجھے یہ ماننے میں کوئی شک نہیں کہ کمال صاحب نے انصار اللہ نظر سے، لگ
 اپنے طور پر ہمیشہ بہار میں یہ غزل نکالتی کی۔

لیکن ہماری زبان بابت یکم نومبر ۱۹۷۹ء میں بیگم حمیدہ سلطان کا مرسلہ بھی دیکھنا چاہئے
 جس میں انھوں نے قاضی عبدالوہود کی یہ رائے نقل کی ہے کہ گھٹن ہمیشہ بہار کا مومن نہایت غیر محاذ
 ہے اور ایک شاعر کا کلام دوسرے کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے معمولی بات ہے۔ چنانچہ اس نے
 سودا اور شاعرانہ تعبیر کے شد و سہور کی طرف منسوب کئے۔ کیا ایسے تذکرے کو سند مانا جائے۔

میں ۷۹۔ سودا حسن رموی صاحب کے قول کے مطابق دم چند، غم چند داغ غزل میں کسرا، ضافت
 کی جگہ یا لے سکیں چاہئے۔ ضافت ایسی غلطی نہیں کر سکتے تھے۔ اس لئے مخطوط غالب کے ہاتھ کا لکھا
 نہیں ہو سکتا۔

نت: اس سلسلے میں یکم نومبر ۱۹۷۹ء کے ہماری زبان میں ڈاکٹر انصار اللہ نظر کا ر
 یان بھی پیش نظر رکھا جائے کہ میر علی، وسط رشک کے دیوان میں اس زمین میں دو غزل ہیں اور قافیہ
 جمعی، صبر چند، دم چند وغیرہ ہیں۔ میر رشک صاحب علم شخص تھے اور کم زکر اُردو میں ان کی حیثیت مسلم الثبوت
 کی ہے۔ انھوں نے دے چند، غم چند نہیں لکھا۔

واجب ہو کہ رشک یہ فارسی لغت کے مرتب بھی ہیں۔

دم چند دی غزل سے قطع نظر مصنف نے پوری کتاب میں دیہوں جگہ یہ اصول بتایا ہے کہ

نہ صرف یہ حرف بارہ فقرہ موزون یہ سے تنکیر میں صحیح ہے، غایت غلط۔ چنانچہ ضوں سے
تسبب سے سب ذیل معنی مستند اس فقر کی ترکیبوں پر مبنی کیا ہے۔

۲۵ صید زردا جستہ ہے اس درگاہ کا

۲۶ رنگ زعفرانے کعب الفوس

۲۷ برق جان حوصلہ آتش فلک آمد

۲۸ تن بہ بند ہو کس دامنہ وہ رکھے تیر

دیر زکار یہاں افاقہ نہ رکھتے ہیں

۲۹ گل ز شاخ دور قیادہ ہے نزدیک پژواں

۳۰ دیکھتے ہیں چشم از خوب عدم نکش رہے

۳۱ گریہ شاد کی شوق بویہ باب رہا ہے

۳۲ یک در روئے رحمت ہست دور کشش رحمت

۳۳ نغمہ نہ سر شک بزمیں قیادہ گاتا ہے

مصنف کے نزدیک تسبب مشابہت میں کسرہ مفادت میں ناقتی معنی ہے کہ غایت ہرگز
نہ رسے تھے۔ ان کے نزدیک سب میں اسے تنکیر چاہئے۔ مجھے شبہ ہے کہ تنکیر میں صحیح ہوگی، لیکن
کسرہ مفادت بھی کسی طرح غلط نہیں۔ تسبب ترکیبوں میں مفادت توصیفی ہے یہ فقرہ مفادت
مفادت یہ کہ بجائے موصوف و صفت میں۔ تسبب مفادت فقرہ کی جگہ ایک مثنوی بزمی صفت رانا
غلط نہیں تو فقرہ کی صفت کیوں غلط ہوگی۔ اگر گل شکستہ ایسا گل پژمردہ چشم خوابیدہ در سر شکستہ
میں کوئی قیامت نہیں تو گل از شاخ دور افتادہ چشم از خوب عدم نکش رہا سر شکستہ بزمیں انارہ
میں کیا بُرائی ہے۔

۴ دیکھتے ہیں چشم از خوب عدم نکش رہے میں چشم کی یہ گزرتی ہے در علی و ناری
خون سے گرا نا جائز نہیں۔ اس سے اس مصرعہ میں بے تنکیر نہیں آسکتی۔ ایک در سے ایک
وہ بے تنکیر دونوں کا میل نہیں ہو سکتا۔ اور اس کے معنی ہیں ایک در کوئی در۔ اس کے ساتھ
مزید ایک کا مفاد نہیں ہو سکتا۔ اگر شاخ نے چشم از خوب عدم نکش رہا یک در بزمیں رحمت

ہستہ جیسی ترکیبیں استعمال کی ہیں تو مندرجہ بالا مصرعوں کی ترکیبیں بھی اسی کے سبب منشا آئی ہوں گی۔ کسرۃ امانت کی یہ ترکیبیں مستند مخطوطوں اور ایڈیشنوں میں ملتی ہیں جو غالب کی نظر سے گزر چکے ہیں نیز بیسویں صدی کے ان ایڈیشنوں میں بھی ملتی ہیں جنہیں مالک رام اور نریش صاحب جیسے عالم مرتبہ کہ چکے ہیں۔ غالب کے متداول دیوان کو حسرت موہانی اور نظامی بدایونی جیسے عالموں نے مرتب کیا، در اس کی نہ معلوم کن کن خید عہد نے شرح لکھی ورنہ سبب امیدزدہ حبستہ جیسی ترکیب کو کسرۃ امانت کے ساتھ قبول کر لیا۔ بین حیرت ہے کہ مصنف ص ۸۰ پر مخطوطے کے اس مصرع پر اعتراض کرتے ہیں۔

ع ۸۰ کے واسطے رنگے بروئے کار ہو پید۔ کہتے ہیں کہ یہاں رنگ بروئے کار ہونا چاہیے۔ بالکل نیکر کی قلمی غائب نہ کر سکے تھے۔

مجھ میں نہیں آتا مصنف یہاں اپنی پیش کردہ نظیروں سے نحراف کیوں کر گئے۔ روئے کار یہ دوکار ایک خط ہے ریشہ یا کسی دوسرے کپڑے کے سیدھے ٹش کو کہتے ہیں۔ اس لئے یہاں نہ مصنف معذرت ایہ کاششہ ہے نہ موصوف صفت کہ اگر یہ نہ ہوتا تب رنگ بروئے کار ہو سکتا تھا۔ اب اس کے بروئے کار ہے یعنی روئے کار پر رنگ۔

ص ۸۵ ہے اسد بیگانہ کو اسر دگی کی کہ بے کسی

دل ز گری تباک اہل دنیا بھی گیا ۹۶

مصرع اڑاں جیسے مصرع میرزا کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ دو عدد کو، سخت تلافی پیدا کرتے ہیں۔

ت۔ مصرع میں کو، اڑد کا حرف بار نہیں فارسی کا استعنا میہ ہے بمعنی کہاں۔ مصرع

یوں پڑھئے ع اسد بیگانہ کو اسر دگی، کو بیکی، معنی ہیں اسد بے گانہ، بے نیاز اور روائی ہے کہاں

کی اسر دگی بے کیسی بیکی۔ غالب نے اس کو، کا استعمال دوسری جگہوں پر بھی کیا ہے مثلاً نسخہ عرشی من؛

کو تیزی رفتار، کہ صحرائے زمیں کو جوں قری بسمل، پیش آہنگ نکالوں

ص ۹۰ سحر گر باغ میں وہ حیرت گلزار ہو پیدا

اڑے رنگ گل اور آئینہ دیوار ہو پیدا ۹۹

نسخہ عرشی میں سحر گم ہے۔ شعر بر دو اعتراض ہیں۔ دل تو یہ کہ رخ، ق، ق، نسخہ عرشی سب

میں قافیہ دیوار خلط ہے کیونکہ اس کے ساتھ شعر مہمل ہے۔ صحیح لفظ دیوار (با کے ساتھ) ہونا چاہئے۔

دو ریاد جو مرغری ہو کو کہتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ دیوار کا فیہ تسیر کرنے کے معنی و حیرت گلزار۔
سے معشوق مرار یہ جانے کا۔ "بارن میں جس کے دست معشوق کے پید ہونے کی تمن نہایت خوب ہے۔ نوٹوں
کبھی معشوق نہیں ہو سکتا۔

مت۔ مصنف کے نزدیک پید ہونے کے معنی محض دیارات کے میں لیکن اس غلط کے ایک
دوسرے معنی بھی ہر ہونا ہی ہیں۔ آئینہ دیوار اس آئینے کو کہتے ہیں جو دیوار پر نصب ہو۔ شعر کے معنی
تفسیر غائب میں دیکھ لیجئے۔ دھپ بات یہ ہے کہ اس شعر کی شرح کتنے وقت میں نے مفت یا چین کو دیکھے
بغیر کہ ہے کہ پہلے مصرع میں گر کی مزدورت تھی، لیکن ہے کہ وہ دراصل گر رہا ہو۔
دو ریاد یا اجنبی غلط ہے کہ زردار بے تہ نہیں دیکھنے میں نہیں آیا۔

م ۹۵۔ ہے عرق فشاں مٹی سے اوہم مشکین پار

وقت شب اختر شمر ہے چشم بیدار رکاب

شعر کے معنی پر مضمون کرتے ہوئے کہا ہے کہ پید چلنے سے یاد کی رخیں کیوں عرقاں شاد
مت: اوہم کے معنی مٹی ٹھوڑا ہے معلوم نہیں مصنف نے رخیں کیوں کر کھولیں۔ محبوب حقیقی کا
سیا ٹھوڑا رت بھر جتا بہت ہے۔ اس کے پسینے کی بوندوں کا رے تین تھیں رکاب کی چتر بیدار رات بھر
گنتی رہتی ہے۔

م ۹۶۔ دو در شمع کشتہ تھا شاید خط رخسار دوست

مترادف دیوان میں اس کا پہلا مصرع ہے را آمد خط سے ہوا ہے سرد جو بازار دوست
عرش صاحب نے اختلاف نسخ میں اس مصرع کے سلسلے میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے۔

اس غزل میں صرف یہی ایک مصرع نسخہ بھوپال کا باقی رہ گیا ہے۔

گر ن سے ہو نہیں ہوتا دوسرا مصرع دو در شمع کشتہ تھا شاید خط رخسار دوست،
نسخہ بھوپال کا نہیں یعنی شکہ ۲۳ بعد کا ہے۔ پھر غزل کیوں کر آیا۔

مت: نسخہ عرش کا نوٹ بہت واضح نہیں نسخہ امجدیہ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مندرجہ بالا
نوٹ ع دو در شمع کشتہ... دوست کے بارے میں ہے کیونکہ مترادف دیوان میں نسخہ بھوپال
اس غزل کا یہی مصرع باقی رہ گیا ہے۔

ص ۱۱۸ اسے اسد ہے ہنوز دہلی دور ۱۶۱
نسخہ بھوپال میں محو درے کے مطابق دہلی ہے یہاں دہلی کیوں ری غائب کی تحریر نہیں
ہو سکتی۔

نت ۱ دافنی کہادت میں دہلی ہے اور مصرع میں دہلی حیران کن ہے بین غائب سر کے ہر دور
میں دہلی کے علاوہ دہلی بھی لکھتے تھے۔ ق میں شعر ہے :

دہلی کے رہنے والو! تم کو مت یاد بے چارہ چند روز کا یہاں مہمان ہے
تو میں دہلی کو بدل کر دی گیا۔ اور آپ کی کتاب جائزہ میں صفحہ ۵ پر جو فارسی خط کا عکس ہے
اس میں بھی چوتھی سطر میں ”در نہاد مردم دہلی نیست“ لکھا ہے۔ مرقع غائب مرتبہ پر مثنوی چندر
میں آخر کی خط پر غائب کے قلم سے دہلی ۲۱ جون ۱۸۶۹ء درج ہے نیز نواب کلب علی خاں کے نام
۲۲ شعبان ۱۲۸۲ء کا مشہور خط ہے جس میں رام پور سے دہلی لوٹتے وقت اپنے مراد آباد میں بیمار
پڑنے کا ذکر ہے۔ اس خط میں ایک فارسی شعر میں دہلی باندھا ہے :

از رام پور زندہ بد دہلی رسیدہ مست مارا بدیں گیا و ضعیف ایں گھاں بنود

ص ۱۳۸ ج ۱ اسے سد گل تختہ دمشق شگفتہا ہو گئے ۱۳۰
مصرع ساقط اوزن ہے۔ میرزا اپنا کیا کسی کا مصرع ناموزوں نہیں لکھ سکتے تھے۔
نت ۱ یہ زبردستی کا ۱۲۱ من ہے۔ یہی قرأت تھی ج ۱ اسے سد گل تختہ دمشق شگفتہا ہو گئے۔
بعد میں اسے شگفتہا ہو گئے، بنادیا۔ صاف دکھائی دیتا ہے کہ ”ہوئے“ کی بے کو گئے بنادیا ہے۔
الف کی تصریحات میں اشارہ ہے لیکن وہاں ہوئے کو سہواً ”ہوئے“ چھاپ دیا ہے۔

ص ۱۳۸ ج ۱ کرتا ہے بیاد بخت رنگیں دیا ایلوکس

رنگ از نظر رفتہ خائے کف افسوس ۱۳۰

یہاں انفرادی ہے کہ ”رنگ“ ہونا چاہئے۔ پھر کہا ہے کہ میرزا لکھتے تو یوں لکھتے :

ج ۱ رنگ از نظر رفتہ خائے کف افسوس

نت ۱ رنگ از نظر رفتہ سے معنی بہت چست ہیں۔ لیکن نظر رفتہ سے تعقید ہو جائے
گی۔ معنی ہیں ”وہ رنگینیاں جو امانی میں محبت بخت رنگیں میں تھیں اب یاد کے کف افسوس

ہتے رقتِ خاک کا یعنی حافظ کی رونق کا ہر دسہ رہی ہیں۔

ص ۱۳۹ حیرت سے رخِ دوست کی میں زبیں بیکار ^{۱۳۸}
کہا گیا ہے کہ یہ زبیں بیکار ہیں بیکار کی تخریب ہے۔ لیکن لغزشِ قلم میں غلط چھوٹ سکتی ہے اول بدل نہیں ہو سکتا۔

ست: لغزشِ قلم کی بات بجا ہے لیکن فی سی داں غور کریں کہ صِ مصرعہ زبیں بیکار تو نہیں تھا؟ زبیں کے معنی میں بہت کیا اسے الفت کے ساتھ پایا جاسکتا ہے۔ اگر لایا جاسکتا ہے تو وزن اور معنی دونوں محفوظ رہ جائیں گے لیکن فی تراں الفتِ مغلوب کی جازت نہیں۔

ص ۱۴۳ کرے ہے لطفِ اندازِ برہنہ گوئیِ خوباں
زور: میدیا مضمون سطر شعلہ یار، آتش ^{۱۳۴}

اعتراف ہے کہ غلطی میں مفہوم ستر کا ہے لیکن ال سطر لکھا ہے۔ دوسرے کہ غلطی نیز فتنہ سڑی وغیرہ میں برہنہ گوئی غلط معلوم ہوتا ہے۔ صحیح برہنہ پائی ہوگا۔
ست: برہنہ گوئی فی سی مادہ ہے جس کے معنی ہیں مکاری مکاری باتیں سُننا۔ شعر میں سطر ہی مراد ہے ستر نہیں۔ مصنف برہنہ کا لفظ دیکھ ستر سمجھ بیٹھے۔ معنی ہیں آتش مضمون سطر شعلہ کو ہائیدہ کہتے وقت خوبوں کے اندازِ برہنہ گوئی کی یاد کرتی ہے؛

ص ۱۴۴ اس قدرت سے جہد کی پڑی ہر گہر و ترسا کے
شرارِ سنگِ بُت سے دربنائے اعتقاد آتش ^{۱۴۵} اور ایضا
اعتراف ہے کہ ہر کی جگہ ہے، ہونا چاہئے بق کا مصرعہ مصنف نے یوں لکھا ہے:
ع شرارِ سنگِ بُت ہے دربنائے اعتقاد آتش
ست: ہر کی جگہ ہے، کیوں ہونا چاہئے، یہ اعتراف میری سمجھ میں نہیں آیا۔ بق کے مصرعہ ثانی میں بُت کے بعد ہی ہے یعنی:

ق شرارِ سنگِ بُت ہی دربنائے اعتقاد آتش

اور تا شرارِ سنگِ بُت بہر بنائے اعتقاد آتش

ص ۱۴۹ در حالتِ تصور رُوئے بتاں اسد دکھائے ہے مجھے ہن لالہ زرد داغ ^{۱۴۶}

خائب امل دکھاوے، تھا دکھائے، نہیں۔ کمال احمد صاحب نے اسی مخطوطے سے نسخہ کی کئی مثالیں دی ہیں جن میں جو دے، وغیرہ لکھا ہے۔

مت: عربی یہ ہے کہ اسی مخطوطے یا دو کتب نسخوں میں آئے، جائے وغیرہ جہاں فعلین رب سکون عین کے وزن پر ہیں وہاں خائب آوے، جاوے لکھا ہے۔ لیکن جہاں فارغ کے وزن پر ہیں وہاں آئے جائے ہی لکھا ہے۔ کسی بھی نسخے یا ایڈیشن کو دیکھ لیجئے۔

آئے ہے بیکسی عشق پہ روزنا خائب کس کے گرجائے گا سیلاب بلا سیر بعد
یا ج: دیکھنا قسمت کو آپ اپنے پر رشک آجائے ہے والی غزل کی ردیف زیرِ اعراس مصرع
میں نسخہ عربی میں بھی دکھائے ہے، لکھا ہے۔

ص ۱۵۱۔ مگر پڑا غیر کے نہ کوئی شراحیت ۱۳۸/۳۶

کسی مجہول نے شعر پر اصلاح دی ہے۔

مت: محض لغزشِ قلم ہے۔

ص ۱۵۲۔ پائی جگہ کے بھی تودل میں ہو کر غبار حیف ایفا

کیا خائب یہ سہو ہوتے!

مت: یہ بھی محض لغزشِ قلم ہے۔ اگر خائب ایسے مصرع نہیں سکتا تو وہ مبینہ جعل ساز بھی نہیں کہہ سکتا جس نے ایسے عالمانہ اشارے کیے ہیں۔ مصنف کی کتاب میں بھی اغلاط کتابت ہیں مثلاً
ص ۱۲۶، ۱۳۱، ۳۹۳، پر مالک رام کی بجائے مالک رام، چمپا ہے۔ ص ۱۵۹ پر ہے۔

ویر تو غیر مردف اولین ردیف وار یا من بتائی جا رہی تھی؟

غیر مردف بھی، اور ردیف وار بھی۔ ان اغلاط کی وجہ سے ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ کمال احمد صدیقی ایسی غلطیاں نہیں کر سکتے اس لئے یہ کتاب کسی مجہول کی تصنیف ہوگی۔

ص ۱۵۲۔ دیتا اسد میں سرمہ چشم رکاب یار حوار ایفا

سرمہ ٹوپی دی جاتی ہے۔ منہ میں لگام دی جاتی ہے، آنکھوں میں سرمہ نہیں دیا جاتا۔ سرمہ
رنگینی زبان نہیں۔ میرزا، دیتا، نہیں لکھ سکتے تھے۔

مت: معتقدین کی طرح خائب نے متعدد فارسی محاوروں کا نقلی ترجمہ کر لیا ہے۔ فرہنگ

”تند ران میں دیکھئے۔“ سرسبز عیشم داد، محاورہ ہے جس پر یہ ٹوٹ ہے کہ یہ ہندوستانی فارسی
نویسوں کے مخصوص ہے۔ اہل یونان کے یہاں نہیں ملتا۔

ص ۱۵۴۔ ایک بخت اوج، اندر سبک باری اسد ۱۴۲۲ نسخہ عرشی ص ۵۱
سبک باری پر اس وقت نہ سبک گانے سے مصرع غیر موزوں ہو گیا ہے اور ناموزوں مصرع خا
سے منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ سبک باری لے اسد، ہوا اعتراض خواہ مخواہ کی محنت گیری ہے۔ ”لے“
کی کوئی ضرورت نہیں مصنف نے بحث پر جو کسر اضافت لگا ہے وہ بھی غلط ہے۔ ایک بخت اوج،
غائب کی مخصوص مقداری ترکیب ہے۔ ایک شہر آرزو، ایک بیابان، اندگی، ایک جہاں زانو تہاں جیسی۔
ص ۱۵۹۔ ناسازی نصیب و درشتی غم سے ہے امید، ناامیدی و تمنائے شکستہ دل ۱۴۲۲
نسخہ عرشی میں نصیب اور درشتی کے بیچ واو محطف نہیں۔ مخطوطے میں یہ حرف الحاقی ہے۔

مت: یہ نزل رخ اور ق کے بعد نہیں ملتی۔ ق کے دونوں ایڈیشنوں میں نسخہ حمید یہ بحر پایا اور
نسخہ حمید یہ لاہور میں واو محطف موجود ہے معلوم نہیں عرشی صاحب نے کون کر حذف کر دیا لیکن خلائف
نسخہ میں نہیں دیا۔ انوسس کہ میں نے اپنی شرح میں بدون واو محطف ہی معنی لکھے ہیں حالانکہ واو حذف
کے ساتھ شعر بہت صاف ہو جاتا ہے۔

ص ۶۰۔ گریہ بزم باغ کھینچا جا ہے نقشِ رُوسے یار

شعشع سال ہو جائے زنگِ خامہ بہزاد گُل ۱۴۲۶

بہزاد تو بہزاد مرزا کے زمانے میں بھی لوہے کے قلم کا عالم رونما نہ تھا۔ بہزاد تو برش استہاں
کرتا تھا۔ زنگ کہاں سے آگیا۔ شعرا لائق ہے۔ نسخہ عرشی میں قیدِ خامہ ہے۔

مت: اعتراض بہت باوزن ہے۔ ذرا سا شبہ ہوتا ہے کہ کہیں زنگ کی بجائے زنگ
تو نہیں۔ پر نقطہ وہ فاضل دمبہ نہ ہو جیسے اس نسخے میں عام ہیں۔ ویسے معنی کے لحاظ سے گل اور
زنگ میں یک گوشتہ مناسبت ہے۔

اسی کے ساتھ لیجئے قتل کا شعر:

ص ۴۰۴۔ سخن تار یک طبعوں کا ہے اظہارِ کثافت

کہ زنگِ خامہ فولاد مانائے سیاہی ہے ۲۸۸

نائب کے زمانے تک جو سب سے قلم کار و ادیب، مہر تھا۔ خود غالب نے جو ہے کا قلم بھی استعمال
ہیں کیا۔

ت ۱۰۔ عمر میں یہ سب بھی بوزن ہے۔ اس کی یہی تاویل ہو سکتی ہے کہ گو غالب نے خود جو ہے
کا قلم استعمال نہیں کیا لیکن انگریزی لکھنے والوں کے پاس دیکھا ضرور ہو گا اور اسے محقق دیکھ کر بھی شعر
کہہ سکتے تھے۔ چونکہ جو ہے کا قلم اس زمانے میں غیر معمولی چیز تھی اس لئے صراحت کے ساتھ دعا فرمادہ
کہا۔ سب سے قلم کہنے سے دعوات کی تہ ذرا قلم ہی مرد یا جاتا ہے۔ کوئی واسطی یا سرکنڈے کے قلم
کا ذکر کر کے تو آج کل محض قلم نہیں کہے گا بلکہ واسطی یا زر کل کا قلم کہے گا۔

ص ۱۶۳ ہے گرہ بر کیسے درمجم حیب یا تنگ دل ۱۲۶

کیسے حیب کو کہتے ہیں۔ اس میں گرہ کیسے لگائی جا سکتی ہے۔

ت۔ کیسے کے بنیادی معنی تھیں کہ میں جس میں گرہ لگائی جا سکتی ہے۔

ص ۱۶۴ ہے بخواب بسزہ از جوشی خار تنگ دل

و بخواب بسزہ بے معنی ترکیب ہے۔

ت: معنی ہیں جس طرح بسزہ کا خواب ہوتا ہے میں بھی بھنگ کے نشے میں اسی طرح

خوابیدہ رہوں۔

ص ۶۵۔ بہار در گرہ غنچہ، شہر جلاں ہے طلسم ناز بجز تنگی تبا معلوم ۱۲۸

ق، قایم، گرد، ہے۔ گرہ اس طرح معکوس ہے یا کتابت کی غلطی۔

ت: معنی کے لحاظ سے گرہ دگر و سے بہتر ہے۔

ص ۲۱۴ نظرہ و خیال کا سال کئے ہوئے ۲۸۶

ص ۲۵۱ نعمت و جنگ میں جوں تیر و کہاں فہیدن ۱۶۶

ص ۳۴۲ بہار ناز در تنگینی فناں تجھ سے ۲۳۶

نظارہ، نعمت، نالہ پر ہمزہ اصافیت بھی ہے اور او وسط بھی غالب یہ غلطی نہیں کر سکتے تھے۔

ت: نسخہ حمید یہ مرتبہ انوار الحق میں بھی نالہ و تنگینی، میں نالہ پر ہمزہ ہے۔ فارسی قواعد کی

رو سے یہ غلطی ہے لیکن اردو تلفظ کی رو سے صحیح۔ ہائے عشقی اردو میں عموماً الف ساکن کی آواز دیتی ہے۔

رفت کی طرح حلقہ میں بھی اسے اتنا متحرک کے برابر کر دیا جاتا ہے اور اس حرکت کے اندر کے لئے ہمزہ کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ اگر اردو میں وہی ہمزہ کم و بیش اتنا متحرک کی آواز دیتا ہے۔ مثلاً گل میں پہلے لفظ کا تلفظ ہے (گل) یعنی کسرۃ ثریا کے مجہول کا کوئی ہے اور اس سے پہلے غ کے لئے ہمزہ کا سنتی ہو ہے۔ یہی صورت و حلقہ کے ساتھ ہے۔ وہاں ہٹتے کی حرکت کے لئے میری رائے میں اردو میں ہمزہ کا اچھا ہے تاکہ اس تلفظ کی بہتر ترجمانی کر سکے۔ ہمزہ کے بغیر غم و جنگ کا تلفظ، غم و جنگ ہو جائے گا۔ کیا عجیبے رنابت افتات کی طرح حلقہ سے پہلے بھی ہمزہ کا پسند کرتے ہوں۔

ص ۲۲۳ ترے سرور رعنائے یک قدم ۱۵۶

رعنائے نون غنہ شامل کر کے لکھی ہے جس کے معنی مخطوطہ بخط غالب نہیں نقوش کتب خانہ ۱۹۶۹ میں نہ رت قلم کی نگار رعنائے کچھ صفحات چھپے ہیں۔ ان میں رعنائے کچھ دیکھے ہیں۔

ت: رعنائے کافی جٹ رعنائے ہو چکی ہے۔ خوشی زادہ کی یہ تاویل صحیح معلوم ہوئی ہے کہ رے پر و نون غنہ لگ گئے ہیں جو اس مخطوطے میں بجا بجا ہیں۔ گل رعنائے جانے کی ضرورت نہیں۔ اس نقوش کے کاتب کو بھی گل رعنائے کچھ دیکھے آتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

۲۵۹ اس قامت رعنائے جہاں جواہری ہے

تقریباً نو سو رسنی کو نسخہ خوشی زادہ کی جو کاپی ذرا بڑی کی ہے اس میں رعنائے فاضل فقیر چھپے ہیں۔ یعنی یہ بھی کر دیا گیا ہے۔ نہ ہے کا بالکل سنبھل گئی بانسری۔

ص ۲۳۹ پر طوطی ہے قفل زنگ بستہ آئینہ خدے میں ۱۶۹

اس قلم زدمعربا میں نصف کی تعلیق کتابت میں بستہ ہی چھپا ہے لیکن تصریحات میں بستہ پر مضمون کی معنی خیز کوشش کی گئی ہے۔

ت: تعلیق کتابت میں اگر طوطی قفل زنگ بستہ بالکل غلط لکھا ہے۔ تصریحات کی قرات صحیح ہے۔ پر طوطی ہے قفل زنگ بستہ۔۔۔۔۔

زنگ بستہ کی جگہ زنگ بستہ ناچار سے اس لئے اصلاح کی گئی لیکن زنگ بستہ کی طرح زنگ بستہ بھی غلط نہیں ہونا چاہئے۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ اصلاً بستہ لکھا تھا۔ بستہ نہیں۔

ص ۲۴۰ اسدلے جزا بردے میر نو حیرت ایماں ہے حور ایفا

یہ مصرعہ نامعقولیت کی اچھی مثال ہے۔ الف میں اسے "آں" پڑھنے کی مسئلہ خیز کوشش کی گئی ہے۔
مت: یہ سہو قلم ہے۔ کوئی شہ سوخو وہ جس ساز ہی کیوں نہ ہو یہاں لے نہیں کہہ سکتا۔ آں نہیں تو
وایں کہہ ہو گا۔ بے خیالی میں اسے اکھا گیا۔

ص ۳۴۲ تماشا کردتی ہے لطف زخمِ اشتیاقِ دل ۴۶

سواہرِ دایہ مرہم، مردِ مکہ، چشمِ سوزن میں

زخمِ اشتیاقِ دل کی؛ دل کے تشریف لانے کا اشتیاق؛

مت: آپ اخافوں کے توڑنے میں سہو کر گئے "لطف زخمِ اشتیاقِ دل" جنہیں ہے بلکہ "لطف
زخمِ اشتیاقِ دل" ہے یعنی زخمِ اشتیاق کا وہ لطف جو دل کو حاصل ہے یہ جو دل کا بھر ہے۔

ص ۲۵۰ جوں صدق پڑ در ہیں دندانِ درجہ افسردگان ۴۸

اختلافِ نسخ کے تحت نسخہ سوشی میں ص ۱۰۴ پر یہ اظہار کیا گیا ہے کہ نسخہ بھوپال میں مصرعہ ثانی میں
افسردگان ہے۔ اگر واقعی ایسا ہے تو کتابت کی غلطی ہے۔

مت: آپ کو نسخہ حمید یہ کامتن تحقیق کرنا چاہئے تھا۔ نسخہ حمید یہ کے دونوں ایڈیشنوں میں افسردگان
ہی ہے۔ نسخہ حشمتی میں جو اختلافِ نسخ کے طور پر "افسردگان" درج ہے وہ اس شعر کے بارے میں نہیں اس کے
تیسرے شعر کے لئے ہے۔

ص ۲۵۸ مخطوطے میں مصرعہ تھخا ولے جوں شمع بہرِ دولتِ نظر رہا، یعنی ۴۸

ابتدائی لفظ قلمزد کے اصلاح کی گئی "وہ دل جوں شمع"۔۔۔، لیکن نسخہ بھوپال میں "جوں شمع" ہے۔
نسخہ بھوپال میں دراصل "ولے جوں شمع" رہا ہو گا۔ مخطوطے کی تعمید قرأت نسخہ بھوپال میں کیسے پہنچی۔
مت: رخ کے متن کی تاریخ کتابت طے کی گئی ہے۔ اصلا حوں کی تاریخ کسی نے متعین نہیں کی۔
شعیر میں مصرعہ کی اصلاح کتابتِ متن ق کے بعد کی گئی ہوگی یوں رخ کی اصلاحی شکل ادراق کا متن بالکل یکساں ہے۔

ص ۳۶۰ کعب ہر خاکِ گلشنِ شکرِ قمری نہ فرسا ہو ۴۸

یہ مصرعہ مخطوطے میں بھی ہے، درست دال دیوان میں بھی، کعب ہر ذرہ یا کعب ہر ذرہ خاک
درست لیکن کعب ہر خاک مجھ میں نہیں آتا۔ معلوم ہوتا ہے یہاں خاک کی بجائے "چاک" رہا ہو گا جس کے
معنی پھولوں کے ٹوکرے کے ہیں۔

ت : دراصل غائب، حرکت خاک کہنا چاہتے تھے۔ بحر کے سبب کف سرخاک نہ گئے۔
 معنی : اس کے بھی صحیح ہیں۔ چاک کے کوئی اجنبی معنی، پھوٹوں کا ٹوکرہ ہو سکتے ہیں۔ دراصل غائب کے کلام میں
 معنی کی زیادہ صفائی اور برجستگی کی تلاش نہیں کرتی چاہئے ورنہ کہاں کہاں اصل میں کہہ س گئے۔

ص ۲۶ خوشا عالم کہ در طوفان سے موبن مہاجر مو ۱۸۹۹

خوش عالم کے در طوفان سے، کوکاکٹ کر و مگر طوفان سے میں ہمیشہ کہ دیا لیکن مصرع کے
 صرف قلم زد غلط باریک قلم سے لکھے ہیں۔ کیا مصرع لکھے وقت معلوم تھا کہ بعد کو یہ الفاظ کاٹ دیئے
 جائیں گے۔

ت : اعتراض دلیپ ہے۔ دراصل صرف "خوشا عالم کہ" یہ تین الفاظ بھڑٹے سکے ہیں۔ در طوفان
 یہ دو غلط معنوں کے مطابق ہیں۔ ابتدائی لفظوں کو چھوٹا لکھنے کی وجہ یہ ہے کہ شیرازہ جلد کی طرف جگہ کی
 قسمت تھی۔ کاتب نے شروع میں لفظوں کو چھوٹا لکھنا شروع کیا کہ مصرعہ چوکھٹے سے باہر نہ نکلے جب
 تین پارہ لفظ نکھر چکا تو اس نے دیکھا کہ ابھی کافی جگہ ہے اس سے بقیہ الفاظ ڈسے لکھ دیئے۔
 حقیقت صرف اتنی ہے۔

ص ۲۶۲ نہیں جزو درد لیکن نگو ہش سسے درداں

بھون گریہ صد خندہ دندان منہ گم ہو حور یغنا

دوسرے مصرع کے ابتدائی الفاظ کو قلم زد کر کے اصلاح کی گئی، "کہ بون گریہ میں ... پہلی قرأت
 میں "بون گریہ" بے معنی ہے۔ شاید "بون گریہ" اصلاح سکوس کی ہوگی۔

ت : "بون گریہ" بالکل بامعنی ہے۔ یہاں ہمزہ، صفت نہیں بلکہ بے تکبر کے مساوی ہمزہ
 تکبر ہمزہ وعدت ہے۔ "بون گریہ" کے معنی ہیں، ایک گریہ کی موج میں، "صد خندہ دندان نہ ہو"

ص ۲۶۷ صد اندیشہ ششدر شدن ہے نہ پھرے مہر و شاں خانہ بخندہ ۱۸۹۹

اس شعر میں فیکری کی بات ہے جو مرزا کے اس عہد کا مزاج نہیں ہے۔

ت : نسخہ بھوپان کے حاشیے پر یعنی نسخہ اشیرانی سے قبل شعر ہے :

مصنوع ہو گئے قوی غالب اب عناصر میں اعتداں کہاں

در حاشیہ نسخہ اشیرانی پر وہ مشہور قسط،

ع ظلمت کہے میں میرے شبِ غم کا وحش ہے

دردِ ذیل کا مصرع۔ ع نغلبِ پیری ہے جوانی میری

ہے، جو جوانی میں اس قسم کے اشعار کہہ سکتے تھے وہ چند سال قبل رخ میں بھی فیکری کے مضمون بانڈ سکتے تھے۔

م ۲۷۴ نعتِ محنتِ دل نگیں خانہ زنجیر ہے $\frac{92}{24}$

ق ورقاق میں دیکھیں، ہے اس لئے نگیں غلط ہے۔ کیا مرزا اپنا کلام خود غلط لکھتے؟

نت: یہ درست ہے کہ ق اور قاق میں لکھیں ہے لیکن معنی کے لحاظ سے نگیں، بہتر ہے۔ نگیں اور لکھیں میں محض ایک نقطے کا فرق ہے۔ بہر حال معنی دونوں الفاظ دینے میں۔

م ۲۷۹ کھلتا کسوں پر کیوں مرے دل کے معاملے $\frac{191}{24}$

نسخہ عرشی کے مطابق ق میں یہ مصرع "کھلتے کسوں پر کیوں مرے دل کے معاملے" تھا۔ رخ کے اسنے اچھے مصرع کو ق میں کیوں بدراگیا اور بعد میں ای کو کیوں بھال کیا گیا۔

نت: مندرجہ بالا شعر رخ میں بعد کا اضافہ ہے۔ اضافہ کا زمانہ کون جانے کیا معلوم کہ یہ ق کے بعد کا اضافہ ہو۔

م ۲۷۹ ع ہر نیشاں قلمِ روا عجاز ہے مجھے $\frac{195}{24}$

پہلے یک لکھ تھا اسے ہر بنا دیا لیکن ق میں یک ہی ہے۔

نت: لغت اور عین کے مرتبوں کا یہ کہنا صحیح کہ یک کو دہر: بنایا ہے، ہر کسی طرح ہے ہی نہیں۔ تنمذ قرأت واضح نہیں۔ بعد میں یقیناً دیک، بنایا گیا ہے۔

م ۲۸۷ آنکھوں میں انتظار سے جاں پرشتاب ہے $\frac{242}{24}$

آنا ہے آؤ گرنہ یہ پادر رکاب ہے

یہ مصرع میں پر پڑھے خواہ پڑ۔ دونوں صورتوں میں مطلب ادا نہیں ہوتا حالانکہ ذرا سی کوشش سے پہلا مصرع یوں ہو سکتا تھا:

انکی ہوئی ہے آنکھوں میں جاں اضطراب ہے

یا اٹکا ہو ہے آنکھوں میں دیم اضطراب ہے

نت: "جاں پرشتاب" کے معنی ہیں جاں بہت جلدی کر رہی ہے۔ اصلاح کی کوئی ضرورت

۲۸۸ م حیرا ہوں دامن مرثہ کیوں جھاڑتا ہوں

خط مصحفہ را پہ گھر در کتاب ہے ^{۲۰۲}

و دامن مرثہ "ہاں کل لغو ترکیب ہے، مرثہ کو برش یا جھاڑوسے تشبیہ دی جا سکتی ہے لیکن برش اس وقت ہوتے نہیں تھے درجہ اڑوسے کتاب نہیں جھاڑتے۔

نت: ایک پیڑ ہوں کی چوری دیا چنور، ہوتے ہیں جس سے مکھیاں اڑتے ہیں۔ اس سے گرامی جاڑی جاتی ہے اور مرثہ اس سے مشابہ ہوتی ہے۔

۲۹۲ م وہ گل جس گلستان میں جھوہ فراہی کر ساقابت

چٹنا غنچہ گل کا صدائے خندہ دل ہے ^{۲۰۴}

پہلا اعتراض یہ ہے کہ گرنید یہ میں غنچہ در، تھا توخ میں صدوں دیوں کی قرأت کیونکر درائی؟
نت: نسخہ تمید یہ مرتبہ حمید حمد خاں میں غنچہ گل، مکھ کر نوٹ دیا ہے کہ غنچہ نور، غنچہ کے نسخے میں غنچہ دل، بدایت ہو کاتب ہے۔

مصنف کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ پہلے مصرعے میں، اسد فغان کو بدل کر ثابت کیا گیا یہ بڑی مصنوعی بات ہے۔ پھر اگر اسد کے مقطعوں کو بدلنا ہی مرثہ کا منشا ہوتا تو بہت سے مقطعیہ کیوں چھوڑ دیئے جاتے۔
نت: غایت اس نقطہ کے علاوہ بھی بار بار اسد کے مقطعیہ بدلے ہیں نسخہ تمید یہ مرتبہ انوار علی میں دیکھ دیجئے جگہ جگہ اسد والے شعر قلم زد ہو کر غایت فغان کے ساتھ یا شعر آگیا۔ سرسری دیکھئے ہی پر نسخہ تمید یہ میں دو مقطعوں میں فغان کی تبدیلی دکھائی دی۔

۱۰۸ م لول و ام بخت خفتہ سے یک خواب خوش آمد

۱۰۸ م لول و ام بخت خفتہ سے یک خواب خوش آمد

جو یہ کہے کہ رنجہ کیونکہ ہو رنجہ فارسی

شعر اسد کے ایک دو پڑھ کے اسے سنائیوں

گفتہ غایت ایک بار پڑھ کے اسے سنائیوں ^{۱۰۸}

۲۹۹ م اسد کو حسرتِ عمر میں نیاز محی دم قتل

ہنوز یک سخن بے صدا، نکلتی ہے ^{۲۰۵}

مخسوطے کے علاوہ ق. ق. نسخہ عربی میں بھی یہ شعری طرح ہے۔ ثابت سخن کو مونث نہیں بندھ
سکتے تھے۔ اس کے معنی مخسوطے کا، قذ نسخہ عربی یا روسی نسخے ہیں۔

اس کے بعد مصنف نے قیاسی صورتیں تجویز کی ہیں۔

مثبت: واقعی سخن کی تائید بڑا سقم ہے لیکن دوسرے مستند نسخوں میں اس کے موجود ہونے سے
ثابت ہوتا ہے کہ غالب واقعی مونث باندھا۔ اس دور میں شاید تذکیر و تائید کی صحت پر اتنی زور نہ
ہوگا۔ مثلاً متداول کا یہ شعر دیکھئے:

لفی سے کرتی ہے اثبات تراوش گویا دی ہے جائے دہن اس کو درم ایجاد نہیں
اس میں اثبات کو ہو، مونث باندھا ہے۔ حالانکہ دوسری جگہ صحیح باندھا ہے۔

ع ہر رنگ میں بہار کا اثبات چاہیے

م ۳۰۳ حسرتے، ع ضبط سوزش، حیرت انہما بر حال

داغ ہے مہر دہن جو چشم شہ بانہی مجھے ^{۲۰۸}/_{۸۱}

لکھتے ہیں، حسرتے، ہے تو حیرتے بھی ہونا چاہیے۔ بات بجز بھی نہ بنتی، حسرتے ضبط سوزش،
حیرت انہما بر حال، ہوتا تو مصرع کی صورت ٹھہرتی۔

مثبت: حیرت ظہار و صر، صحیح ہے: حیرتے سے یہاں ترکیب معنی ہو جاتی۔ مصنف اعتراف
نکات شمار میں تو لکھتے ہیں: اپنی اصلاحیں پیش نہ کیا کریں۔ حیرت، کتنا بھونڈا معلوم ہوتا ہے۔

م ۳۰۵ باعث دانہ گی ہے عمر فرصت جو مجھے

پائے وحشت میں ہے زنجیر دم آہو مجھے ^{۲۰۸}/_{۸۱}

دوسرے مصرعے کے ابتدائی الفاظ کو کاٹ کر اصلاحی صورت لکھی گئی ہے۔ مندرجہ بالا قلم زور
تراش ہے جو نوعیت عین نے قیاس کی ہے۔ یہ ایسا بیہودہ مصرع ہے کہ کوئی ہوشمند اسے میرزا سے منسوب
نہیں کر سکتا۔

مثبت: مصرع بیہودہ نہیں لیکن ردیف مجھے، ضرور کمزور پڑ گئی ہے۔ شاعر کہتا ہے مجھے

پائے وحشت میں زنجیر آہو ہے، یعنی میرے پائے وحشت میں دم آہو کا سلسلہ پڑا ہے۔ دوسرا الفاظ
میں، میرا پائے وحشت ہر وقت آہو کی طرح دم کرتا رہتا ہے۔

ص ۳۰۹ حسن کا خط پر نہاں خندیدنی انداز ہے $\frac{۲۰۴}{۱۱}$
 خط نہاں کوئی زبان نہیں۔ خط میں نہاں چاہیے۔ شعر لکائی ہے۔
 ست: ستر کے معنی میری کتاب تفسیر غالب میں دیکھے۔ پر صحیح ہے میں خط موافق پرست
 مرد ہے کہ حسن خط پر در پردہ خندہ و ستہ کر رہا ہے۔

ص ۳۳ بہر تاج تمنا فتنہ درکار ہے $\frac{۲۰۶}{۱۵}$
 فتنہ اور کار میں ترکیب مصرع لکھی ہے۔
 ست: فتنہ میں بڑھاپے تکیر دیا ہے و سجدہ آنا در مقام ہے۔ اسے درکار سے منافقت ہر شے
 نہیں۔ فتنہ درکار ہے کے معنی ہوئے کوئی فتنہ یا ایک فتنہ درکار ہے۔
 ص ۳۴ بیض کس تنگ بال و پر پر ہے، کچھ فضل
 دونوں مرتبوں نے اسے حیدر کی تعریف میں بیض کس تنگ بال و پر ہے ایہ کچھ فضل پر ہی ہے
 حالانکہ تنگ میں ت کے دو نقطہ صاف ہیں۔

ست: عقوش جوئی سنہ ۱۱۹۱ میں بیاض کس کے غلط نام ص ۳۸ پر تصحیح کر دی گئی ہے کہ مصرع
 کی قرات یوں ہونی چاہیے۔

بیض آسا تنگ بال و پر پر ہے، کچھ فضل
 ص ۳۴۷ تشار تماشا ہائے اقبال تمام بحرے عرق شرے لے زمینہ حیرانی $\frac{۲۲۲}{۱۳}$
 بحرے بہ پایے تکیر درست نہیں نسخہ ۱۱۸۱ میں بحر ہے لیکن مصنف کی رائے میں بحرے
 عرق شرے۔۔۔ ہونا چاہیے۔

ست: معنی 'بحرے' اور 'بحر' دونوں سے نکلے ہیں لیکن اصل جی شکل 'بحر' بہتر معنی دیتی ہے۔
 دونوں مستوں کے: معنی ہونے کی وجہ سے ایک در تمیم بحر لے غیر ضروری ہے۔
 میری رائے میں تشار اور اقبال میں منافقت نہیں ہونی چاہیے۔

ص ۳۲۵ گزرتنا ہوں گلچین تماشا کو حد نادر اسد لیل در بند زبان دانی $\frac{۲۲۷}{۱۹}$
 پہلے مصرع میں ایک جگہ 'ہوں' دوسری جگہ کو صحیح نہیں۔ دونوں جگہ ہوں چاہیے عاراً
 ست: بر صورت موجود بھی صحیح ہے دوسرا کو فارسی حرف استفہام ہے۔

گلزارِ تمنا ہوں، گلچینِ تماشا کو؛

م ۳۲۶ خوشایاں کس نے کر محوِ بجنسری ہیں

حصولِ یاسِ عالمِ رزقِ مددِ طلبی ہے ایضاً

دکسانے، پڑھے کہ دکسانی دونوں بے عمل ہیں کیونکہ کسان ہندی لفظ ہے۔

ر ت: کیا بعینہ ہے! یہ ہندی لفظ نہیں، فارسی لفظ کس کی جمع دکساں (دش بے کساں) ہے۔ اس پر پائے تنکیر دیا گئے زائد لگا کر کسانے بنایا۔

م ۳۲۸۔ ظلمِ کینہ زانوئے فکرِ خود بینی بنوڑ سن کو ہے سچی جلوہ افروزی ایضاً

نسخہ عرشی میں یہ مصرع ہے، ظلمِ کینہ زانوئے فکر ہے نکل،

مصنف کی رسم میں زانوئے فکر کی ترکیب غلط ہے۔ یہ زانوئے فکر ہونا چاہیے۔

ز کے معنی جونک ہیں۔

ت: مصنف شاید زانوئے فکر کی ترکیب سے واقف نہیں۔ زانو پر سر رکھ کر فکر کیا جاتا ہے۔

یہاں جونک کا کوئی موقع نہیں۔ غائب کے یہاں زانو فکر کی علامت ہے۔ یہ مں نسخے کے ایک اور شعر میں دیکھئے:

یہ نہنگ مہرِ تصورِ سر زانو سے پتیا ہوں مے کیفیتِ خیالِ زہ ہائے مجھِ خوش

م ۳۲۹۔ پر پرستِ بی پروانہ چہراںِ غمِ زہ کہ بعدِ مگر بھی ہے لذتِ جگر سوزی ایضاً

بر غلط دیکھو۔ ہونا چاہیے۔ یہی غلطی نسخہ عرشی میں ہے۔ بخطِ خطِ غائب ہونے کی ایک

در شہادت۔

ت: یہ قسم کے سے ہے۔ پرستِ بی پروانہ کی قسم! یہ، ہو تو دوسرے مصرع میں دک،

جگہ رہو جانا ہے۔

م ۳۳۳ ع۔ پراغانِ نگاہ و شوخیِ اشکِ جگر گوں ہے ۲۲۶/۹۱

مختصرے اور نسخہ عرشی میں گوں، غلط ہے، خوں، ہونا چاہیے۔

ت: جگر گوں کے معنی جوئے جگر کے رنگ کا۔ خوں، کی کوئی ضرورت نہیں۔ اشک

خونِ جگر، ہو سکتا تھا۔ اشکِ جگر خوں، صحیح ترکیب نہیں۔

پھانیا فرد منہ سے زلف کہ غصہ میں عکس

۳۳۲ ہے زکات جہود سے نہ رسیہ نامی ترمی

اس میں فرد صفا کو زلف کی صفت قرار دینے کی حرف ذہن نہیں جاتا، اس لیے مصرع مانا ہے۔

میں کان زخموں کا عکس پڑ تو عجلہ سیر قرار دیکھی لی دینے لگی جس سے تھیں ہے۔

۳۳۸ کچھ نہیں اصل تعلق میں بغیر ز سوز و کس ز

سے خوش رندے کہ شمع بھل بکسرید ہے ایضاً

چونکہ شمع بکسرید سے، زادی کا نہیں بلکہ بھلنے اور جھٹکنے کا شعور و بستہ ہے اس لیے 'خوش

سے اس کی مطابقت نہیں۔

ت، فرد منہ میں شمع کے روشن ہونے کی مزورت نہیں۔ وہ بغیر بھی ہوگی اس لیے

خوش کہا۔

۳۳۵ بے دماغ پیش و بجز دو عالم فریاد

۳۳۸ ہوں میں وہ خاک کہ ماتم میں نہایت تھی

بجز یہ محل ہے۔ شاید اسے نسخہ اعترفی کے اس مصرع سے یا ہے۔

بے دماغ پیش و سر من دو عالم فریاد

دعویٰ کے معنی یہاں اس وصف کے میں جو مجھ پر کے ساتھ ہوتا ہے۔ جمل ماننے عرض معنی

درخواست مجھ کو دعوں کی جگہ بجز، کر دیا۔

مت : مصنف سے افسوسناک مہو ہوا۔ وصف کے معنی میں دعویٰ بہ تحریک راہوت،

ہے نسخہ اعترفی کے شعر میں عزم کے معنی پیش کرنا ہی میں مجھے تبش نے بے دماغ کر دیا ہے اور میں

دنیا بھر کی فریاد پیش کرنا چاہتا ہوں۔ محلوے کے مصرع میں بجز دو عالم فریاد کے معنی ہیں میں بہت

سی فریاد کا بجز سوں بالغانہ دیگر فریاد کرنے کے جو بجز و پریشانی کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے۔ میں سراپا

وہی ہوں۔

۳۳۸ رنگ سے گل سے دم عزم پریشانی بزم

برگ گل ریزہ دمیتا کی نشانی مانگے

مخطوطے میں نیز نسخہ عربی میں اس شعر کی ردیف مانگے، غلط ہے۔ یہاں مانگی کا معنی ہے اس لئے یہ شعر اس غزل کا نہیں۔

ست: مانگے بمعنی، مانگی غلط۔ ربرگ گل جو ریزہ سینا کی نشانی ہیں، مانگے شعر کے معنی تفسیر غالب میں دیکھئے۔

۳۵۷۔ فرصت آئینہ پرو پر داز عدم تاہستی یک شرر بال دل و دیدہ چراغان زدہ ۲۲۲
رخ میں پرواز، ق میں پرواز، ق میں پرواز، ق میں پرواز۔ رخ اور ق میں پرواز سہو کا تب ہے۔ ق کی غلطی سے میں کیونکر در آئی۔

ست: پرواز یقیناً پرواز سے بہتر ہے۔ اردو بحر میں دال اور واؤ میں تینز کرنا مشکل ہوتا ہے۔ مگر مصرع یوں ہوتا تو معنی پرواز سے واضح نہ ہوتے۔

فرصت آئینہ پرو پر داز عدم تاہستی
آئینہ پرواز، غالب کی محفوض ترکیب سے مشابہا غلط ہوا کی نشی میں:
پیش آئینہ پرواز، تناسلوم تانہ شوق بال پرسل باندھا ۸۶
قی الحال، فرصت، کو صاف کے بغیر پڑھے۔ آئینہ کے بعد واؤ عطف اور پرواز کو واؤ سے یعنی اڑان ماننا ہوگا۔

۳۵۸ شام سایہ میں نہ تاراج سحر نہاں ہے
مرزا لکھتے تو رہ، کی جگہ نہ، نہیں لکھتے۔

ست: یہ مصنف کی زبردستی ہے۔ یہی لکھا ہے نہ نہیں۔ یہ کی ب کا نقطہ میں کے پیٹ کی کشش میں چپکا ہوا ہے۔ میں کے اور بحر جو نقطہ ہے وہ دراصل بالائی مصرع کے لفظ خواب کی ب کا ہے۔ اس کے آگے جو نقطہ ہے وہ بیتہ نہ، کا نہیں بلکہ میں کے تون کا ہے مرزا تون غنہ میں ہمیشہ نقطہ لگاتے تھے۔

۳۵۹۔ نمک بردار نامشک کودہ دشت کشا ہے، سواد دیدہ آہوشب مہتاب پہلے ۲۵۸
۱۰۵ میرزا ایسا شعر نہیں کہہ سکتے تھے
اور شعور کی رو و والا
معاظ میرزا کے زمانے میں نہیں تھا۔

ست : بڑا بار بیٹ شعر ہے جس کے سخن بالکل چوکھے ہیں میری ساریں میں درخشندہ ہوں۔
۳۷۹۔ مصنف کہتے ہیں اس زمین میں (سفری ہے) جو رشو ایک مانند سے راز کوئی مل جے ہیں۔
یہ بھی میرزا کے شعر بتائے جاتے ہیں۔ شعر حافظ ہیں۔

م ۳۹۳۔ ۳۹۴ پر پھر کہتے ہیں کہ ایک مانند سے کی زمین میں رگل کے تلے کچھ شعر دستیاب ہوئے ہیں۔ یہ بھی میرزا کے بتائے جاتے ہیں۔ شاید سون ناوش اور جناب ملک رون کے ہاں سے کچھ کہہ سکیں۔
ست : حقیق مذاق کی چیز نہیں۔ خطوطہ جدید ہو کر نہ ہو مصنف نے یہ تصنیف کی سے ن اشعار کو پیش کیا ہے یقیناً مانند سے جل کیا ہے کیونکہ یہی ہے یہ شعر جنس کی تصنیف ہیں۔

م ۳۸۰۔ بیابانِ خا ہے بعدِ مگر اے طلب تازی۔ پسینہ تو سن بہت کارل غار زمیں ہے $\frac{۲۶۲}{۱۰۹}$
نفسِ عرشی میں تازی، کی جگہ غائب ہے۔ یہاں تازی نفس معلوم ہوتا ہے کیونکہ تازی کے معنی ہیں عربی زبان میں عربی گھوڑا، شکاری کتہ تازی کے یہاں کوئی معنی نہیں۔

ست : ایک فارسی مصدر ماضی ہے جس کے معنی دوڑنا، چھٹنا ہیں۔ طلب تازی کے معنی طلب پورا کرنے کے لئے بھاگ دوڑ۔

م ۳۸۴۔ صفائے اشک میں داغ بگر آئینہ پر تیں۔ پر طاؤس برقی ابر چشم اشکبار ہے $\frac{۲۶۶}{۱۱۰}$
قافیہ بریک وقت 'نلاں' بھی پڑھا جاسکتا ہے اور 'باراں' بھی۔

ست : معلوم ہوتا ہے کہ پہلے سہو اُن داں لکھ گئے تھے بعد میں 'دکا' اور 'پری' بایاں سراچھیل کر در، بنائی۔ لیکن تاہاں کی نہ، کا نقطہ پائی رہ گیا۔ فی الحال 'اشک' باواں بدوینِ اخافت پڑھے۔

م ۳۸۷۔ اسد بند قبا ہے غنیہ کلزار سامانی اگر ہووے شگفتن جوش یک عالم گلستاں ہے $\frac{۲۶۸}{۱۱۱}$
شگفتن محل نظر ہے۔ اول تو مصدر مناسب نہیں۔ پھر بند قبا کھلتا ہے، کھلتا نہیں۔

ست شگفتن غنیہ کی رعایت سے آیا ہے۔ جوش پر اخافت نہ لگائے شگفتن جوش، ایک ترکیب ہے شرکی قرأت یوں بہتر رہے گی۔

اسد بند قبا ہے غنیہ کلزار سامانی
م ۳۹۳۔ کثرت جوش سویدا سے نہیں تل کی جگہ
اگر ہووے شگفتن جوش یک عالم گلستاں ہے
خال کب مشاطہ لے سکتی ہے کاکل کے تلے $\frac{۲۷۲}{۱۱۲}$
کثرت جوش سویدا، مہل ترکیب ہے۔

نت: مہل نہیں سویدا دل کا مرکز ہوتا ہے۔ یہاں مراد ہے عاشقوں کے دلوں کی کثرت۔ یہ
 دل یار کے باوجود میں بھرب ہیں۔ سویدا خاں کی رعایت سے آیا ہے۔

ص ۳۹۷۔ زباں بیکار خوش ز فرط بھی مضطرب رنگ پستہ بند ہر اب دادہ پیکوں سے ۲۷۴
 ۱۱۴ پستہ سہو کا تیس ہے۔ صبح بستہ ہے۔ غائب کے ہاتھ کے نسخے میں پستہ کیونکہ لکھا ہوتا ہے۔

س۔ وقت پستہ، لکھنے کا جو ترجمہ میں نہیں آتا۔ شعر کا متن بالکل نسخہ بھوپال کے مطابق ہے۔
 پستہ، بھی سبز ہوتا ہے لیکن پستہ مراد لینے سے دوسرے جزو کے کوئی معنی نہیں رہتا۔ اب تو حضرت ہی کہا جاسکتا
 ہے کہ ذہنی غیر حاضری کی وجہ سے پستہ کی جگہ پستہ لکھ گئے۔

ص ۳۹۸۔ لب گزیدہ معشوق ہے دل انگار نشان جو ہر شمشیر زخم دنداں ہے ایفنا
 جو ہر کاٹ کے لئے استعماں نہیں ہوتا۔ وصفت ورجو ہر میں فرق ہے۔ نسخہ بھوپال میں ہر شمشیر ہے۔
 ت۔ جو ہر کے ایک معنی اچھے فواد کے ان ذرہ نمانقوں یا دھاریوں کے بھی ہیں، جو فواد کے
 کھرے ہونے کی شہادت دیتے ہیں۔ یہاں وہی مراد ہیں۔

ص ۳۹۹۔ برخاک افنادگی کشنگان عشق ہے مجھ اسپاس بہ منزل رسیدگی ۲۷۵
 ۱۱۵ برخاک افنادگی، کی جگہ خاک افنادگی یا خاک افنادگی مرزا نہیں لکھ سکتے تھے۔

ت۔ خاک پر امانت نہیں پہلے معرکے معنی ہیں۔ کشنگان عشق کا خاک پر گرنا

ص ۴۰۰۔ سخن تار یک ببول کا ہے اظہار کسا فتنا ۲۸۵

جن حضرت نے بغزل از رو غالب ترمی موزوں کی ان کو کثافت کے ہتھے نہیں آتے تھے۔

ت: لیکن الف کے ص ۴۰، اور حین کے ص ۴۱ پر:

ر۔ لطافت ہے کثافت جلوہ پیدا کر نہیں سکتی

میں تو کثافت کے ہتھے ٹھیک لکھے ہیں۔ اب میری ایک عرض سنئے قدیم غزلوں میں یہ نہایت
 عام ہے کہ مستوی کو مستوی لکھا ہوتا ہے۔ میں نے ایک بزرگ عالم سے پوچھا کہ اس کی کیا وجہ ہے۔ انہوں نے
 تاویل کی کہ اس کی طرح درمیانی نش کو بھی شوٹے کے علاوہ طویل کشش سے (س) کی طرح لکھ سکتے ہیں اور لکھتے
 ہیں اور چونکہ پرانے زمانے میں نقطے لگانے کی پابندی نہیں کی جاتی تھی اس لئے ایسی کشش کے ساتھ نش
 کے نقطے حذف کر دیتے تھے جس سے بالکل س جیسا معلوم ہونے لگتا تھا۔

اس نسخے میں کساف تھا، میں بالکل وہی بات ہے۔ ث کو سنوئی کے ث کی طرف لکھا ہے۔
 م ۱۳، ۱۴، ۱۵ کا فٹ نوٹ۔ حقیر کی کتاب کو درست نہیں سمجھتا کیونکہ میرزا نے یہ ترکیب
 استعمال کی ہے اس لئے عین کے م ۱۸، اور الف کے ورق ۹ ب پر مصرعہ "تجاربہ بوندہ کا جو پیر جو
 عمر من کیا گیا تھا واپس لیا جاتا ہے۔"

ت: مندرجہ مصرعہ کی جگہ م ۵۳ پر ہے۔ وہاں اس مصرعہ پر یہ "تجاربہ" پر کوئی مرقعہ
 ہی نہیں۔ واپس کسے لیا۔

م ۱۶ گفتر کہ سہ، گفتر دل آشفتمن ۲۹۲
 میرزا فارسی میں ابتدائی سے غائب قفل کرتے تھے۔ اس رہائی میں اس شخص ہونا ثابت کرتا ہے
 کہ یہ الحاقی کلام ہے۔

ت: ڈاکٹر محمد سحر بہت پہلے توجہ دلا چکے ہیں کہ نسخہ بھوپال میں جو نو تہ فارسی (قصیدہ شمل
 ہے اس میں اس شخص ہے جس سے معلوم ہوا کہ مرزا نے شروع میں فارسی میں اس شخص استعمال کیا تھا۔

م ۸ آپہنچے میں تاسو اد قیوم عدم ۱۹۲
 کی ۹ برس کی عمر میں وہ "تاسو اد قیوم عدم" لکھے تھے۔ یہ بڑی یقیناً بہت بعد کی ہے۔

ت: یہ نسخہ بھوپال میں بھی پائی جاتی ہے۔ ۲۵ برس کی عمر میں تاسو اد قیوم عدم آپہنچے کا مضمون
 باندھا جاسکتا ہے تو ۱۹ برس کی عمر میں روائہ کی خیال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

آخر میں جعل کے امکانات پر غور کیا جائے تو بات عقل کی کسوٹی پر نہیں ٹھہرتی۔ ان کے الزامات
 میں بھی کسی قدر تغا دیانی ہے مثلاً ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷ اور دوسری کئی جگہوں پر کہتے ہیں کہ خطوط
 بیسویں صدی کی چھٹی دہائی میں لکھا گیا۔ دوسری طرف بعض جگہ اسے ۹۶۹، ۹۷۰ کا زمانہ مقرر دیتے ہیں۔
 ش: "مرقعہ خرمن دے لگو ہر ہے نگاہ تیز بہاں"

عین میں یہاں بخط غالب الف کے لئے سائیکو و فلم تیار ہونے کے بعد لکھا گیا ہے۔ یہ بات کسی
 شک و شبہ کے شائبے کے بغیر ثابت ہے کہ ۹۶۹ء میں یہاں اس مصرعہ میں بخط غالب لکھا گیا ہے۔
 نتیجہ، جس نے ۹۶۹ء میں اس مصرعہ میں یہاں لکھا ہے۔ اسی نے ۹۶۹ء میں یا ایک اور برس پہلے

مخطوطہ بخط غالب لکھا ہے (ص ۹۹)۔

اور عین میں تین فقروں کی میتہ تحریر پر لکھا ہے۔

”یہ وسط ۱۹۶۹ء کا واقعہ ہے۔ یعنی بخط غالب نسخہ کرنے والا موجود تھا۔ مخطوط لکھنے والا ۱۹۶۹ء

میں موجود تھا۔“ (ص ۳۶۶)

”یہ نسخہ غالب کی صد سالہ رسی سے کچھ ہی پہلے لکھا گیا ہے۔“ (ص ۳۶۶)

میسویں صدی کی چھٹی دہائی ۱۹۵۰ء سے ۱۹۶۰ء تک ہے۔ ۱۹۶۹ء ساتویں دہائی میں آتا ہے۔

کوئی نسخہ بریک وقت میسون صدی کی چھٹی دہائی اور ۱۹۶۹ء میں نہیں لکھا جاسکتا۔ شاید مصنف نے چھٹی

دہائی، انگریزی کے لفظ Sixties کا ترجمہ ہے۔ اس کا احاطہ ۱۹۶۰ء سے ۱۹۶۹ء تک ہے۔ ظاہر ہے

کہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔ وہ مرتب نسخہ ۱۸ویں صدی سے بہت کھٹکے ہوئے ہیں۔ بار بار ان کے مادی اور روحانی

وسائل کی طرف مٹی خیز اشارہ کرتے ہیں۔

”ریکٹر بعد میں پھری گئی ہیں۔ عین بھی اس غزل کو نیزے کے قلم سے نہیں کسی روشنائی والی

جدید قسم کی چمک سے کاٹا گیا ہے اور اس سے اگلی غزل پر مبنی بنایا گیا ہے۔“ (ص ۱۱۱)

لیکن مرتب الف کو بھی بری کرنے کو تیار نہیں۔ دونوں مرتبوں کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ تحریریں

اس بات کی طرف اشارہ ہیں کہ الف اور عین کے مولف بھی اس مخطوطے کے جعلی ہونے کے بارے میں مطمئن تھے۔“

(ص ۱۴۷، ۱۴۸)

”علمی کام میں نیتوں پر شک کرنا معیوب بات ہے لیکن اس مخطوطے کے سلسلے میں نیتوں کا

کھوٹا ہونا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ کیونکہ جان بوجھ کر یہ مخطوطہ بنوایا گیا۔۔۔ الف میں جو مصرع قلم زد نہیں

ہے اس کو قلم زد بنایا گیا ہے۔ شاید الف کے مولف بھی اس مصرع کو قلم زد کرنا چاہتے تھے لیکن بھول گئے۔“ (ص ۱۴۷)

”نثار احمد فاروقی۔۔۔ مخطوطے سے زیادہ واقف ہیں اور اس کو منظر عام پر لانے میں انھوں نے

کلیدی کردار ادا کیا ہے۔“

”اس تحریر سے الف اور عین کے مرتبین کے کام کے بارے میں بھی مناسب نتائج اخذ

کئے جاسکتے ہیں۔

مخطوط شفیق، حمد بھوپالی کے پاس سے دستیاب ہوا جس نے ایک کباڑی سے خریدا تھا۔ شفیق سے توفیق مراد ہوئی ہے لیا۔ اس کے بعد یوپی آر کالونز کے ایک فسرطال لدین نے اس کا معاوضہ کیا مگر اس کا کاغذ حال کا ہوتا تو آر کالونز دار کرازم یہ توشہ خت کر سکتا تھا۔ مرتب الف اور جملن تو بعد میں سامنے آئے ہیں۔ عروشی زادہ نسخے کی دریافت کے تقریباً ایک مہینہ بعد اسے رام پور لائے میں۔ اگر مخطوطے کی تیاری کا نام ہوئی تو وہ شفیق بھوپالی جیسے معمولی شخص کو کیوں کر کار بناتے۔ پھر شفیق اور توفیق میں مقدمہ بازی ہوئی ہے۔ توفیق شفا احمد فاروقی اور اکبر علی۔ خان کے تعلقات بھی خوش گوار نہیں۔ اگر ملی بھگت ہوئی تو کہیں کسی موقع پر کوئی تو بھانڈا پھوڑ دیتا۔ میرے لئے سب سے بڑی راضی شہادت یہ ہے کہ مخطوطے میں جس دن تک کے تقریباً پونے دو سو نئے اردو شعرا اور کئی فارسی رباعیات میں نیز جس طرح کنی شعروں کی قدیم تر ازات دی ہے وہ آج کل کی حارس سے ممکن نہیں۔ اگر مصنف کے بقول جمل ساز نے مجدد دوست نسخوں کے نسخہ شیرانی، طیف ایڈیشن وردیون فالب طبع اول سے استفادہ کیا تو وہ بہت بڑا محقق ہو گا کیونکہ نسخہ شیرانی ماہور میں اگست ۱۹۶۹ء میں چھپا۔ خود نوشت مخطوطے کی دریافت سے پہلے اس کا عکس محض عروشی صاحب کے پاس تھا۔ اسی طرح طیف ایڈیشن جو کہیں شائع نہیں ہوا جزوی حیثیت سے بعض خوش صاحب کے پاس تھا۔ کوئی عام اس قسم کے مفت کردار متعین کام میں کیوں اپنا وقت مناج کرے گا۔ اگر یہ جمل ہے تو اس کے لئے غیر معمولی علم کی ضرورت رہی ہوگی۔ لیکن مصنف کے نزدیک یہ پختوں کے باتیں ہاتھ کا کھیں ہے۔ وہ وضع کی کم سوادی میں کیا کیا مبالغہ کرتے ہیں۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن نسخوں کو سامنے رکھ کر اس مخطوطے کا ملبو پرنت تیار کیا گیا تھا ان میں نسخہ بھوپال اور نسخہ شیرانی کے اختلافات کے بارے میں ضروری معلومات درج نہیں ہیں (ص ۲۵)۔ مصنف نے دسوں بار لکھا ہے کہ مخطوطہ نسخہ عروشی سے تیار کیا گیا اور اس میں ان اختلافات کی تفصیل دی۔

۱۔ میں ایسی بحث کے لئے عروشی زادہ اور شفا احمد فاروقی صاحب کے معذرت چاہتا ہوں۔ میں ان کا ذکر کر رہی اس لئے رہا ہوں کہ میرے نزدیک وہ کسی طرح موت نہیں۔

یہ شرط رکھنے اور بہت پست ذہن سطح کا مشورہ تھا جو نہ صرف غالب کے مزاج شاعری سے
ناجائز تھا بلکہ معمولی شعری نہیں کہہ سکتا تھا۔

”مخطوطے کا بیوپر منت تیار کرنے والے، اس مخطوطے کو بخط غالب تسلیم کرنے والوں کی طرح
غالب کی تصدیق اور غالب کے متعلق تعیناتوں سے مذہم محض تھے۔“

”مخطوطہ اصلاحات معکوس کے بعد نسخہ عروشی سے نقل کیا گیا ہے۔ یہ نسخہ ٹائپ سے چھاپا ہے۔ اور
ٹائپ کا حرف پڑھنے کی مشق نہ ہو تو کثرت ایسا ہو جاتا ہے۔“ ص ۲۵۵

”جن حضرات نے یہ غزل ریخت اور دن دل گوہر دریائے شاہی سے، از رو غالب ترسی
موزوں کی ن کو کثافت کے نتیجے نہیں آتے تھے۔ غالب کے نام پر دریافت کلام تصنیف کرنے والے یہ صاحب
کچھ واجبی ہی سے پڑھے لکھے معلوم ہوتے ہیں کیونکہ وہ غالب کے مزاج سے بھی نا آشنا معلوم ہوتے ہیں۔“ ص ۲۵۴
اور ناقل کی مدح میں ارشاد ہے:

”مخطوطے کے، مولے غلط و غیر مستبر مصدر عقل کا کہ سے کم استعنا کرتے ہوئے مخطوطے کی کثابت

کی باطن ۱۲۳

”مخطوطہ نسخہ عروشی سے تیار کیا گیا ہے تو یہ غلط، اور غیر مستبر مصدر نہیں۔ مصنف کس مرتبہ اف
اور مرتبہ عین جیسے، ہر من خابیات پر شک کرتے ہیں تو کہیں واضح کو کم سوار محض قرار دیتے ہیں اور جس
ناقل نے، اس چابک دستی کے ساتھ غالب کی تحریر سے تحریر ملانی وہ عقل کا کم استعمال کرنے والا نہیں بلکہ اپنی
جگہ پر اتوں درجہ کا، ہر خابیات ہونا چاہیے۔ ہر قویہ جانتے ہیں۔“

فمن جادہ رویہ نندن بے خطہ ہائے نوشاں وگرنہ منزلِ غیر سے کیا وقفہ میں مدھوشاں
برہنگام تنویر ساغرز نو سے پیتا ہوں بے کیفیت غیاثہ ہائے صبح آغوشاں
جیسے دتین اشعار اور،

ح شرار فرماتے سرمایہ چند مل چسپاں ہے

بسی مشکل لیکن با معنی تر سودہ تر قرائتیں کی، تا کہ کسی اردو والے سے ممکن نہیں مصنف کی غیر معمولی محنت
اور کوشش کے باوجود میں قائل نہ ہو سکا کہ نسخہ انتہائی کیفیت نہیں اس کے اشعار پکار پکار کر اپنے
حق کا اعلان کر رہے ہیں۔ اردو میں درکون یسا کج فکر و ذلیلہ بیان ہو سکتا ہے۔

متنی تنقید اور دیوانِ غالب

نسخۂ عرش

اردو میں اگرچہ متن تنقید کے موضوعات پر بہت کتنی کتابیں لکھی گئی ہیں مگر ایک روایت یہی ہے کہ یہ سب کچھ یہاں
 میں تدریسِ متن کے مصل بہت کم نمونے اور سامنے آئے ہیں۔ میں اس مسئلے میں حافض محمد رفیع شہرانی،
 کائنات، سر سید، مودودی، قیصر، غرضی، ورن سے حوالہ آگئے ہیں۔ چل کر رشید حسن خاں اور
 خلیق بگم وغیرہ کے: مضمون حوالہ پر یہ جاسکتے ہیں۔ تاہم تدریسِ متن کے حوالے سے ن
 تمام نا محسوس ہیں جو اب بدقسمت سب سے ممتاز اور افضل ہے وہ مولانا امتیاز علی عرشی کا
 ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ عرشی صاحب کو عربی، فارسی اور اردو پر مکمل عبور حاصل تھا۔ اور
 وہ دینی علوم سے بھی بھرپور واقفیت رکھتے تھے۔ اور جہاں تک اردو کے کلاسیکی متنوں کی تدریس کا
 معاملہ ہے شاید ایسی ہی صلاحیتوں کا سکاڑا اس کام کے لیے سب سے زیادہ مؤثر ہے۔ بہت
 اردو میں تدریسِ متن کے سب سے بھرپور نمونوں کی جو کچھ تعداد ہے ان میں نصرت سے زیادہ موت قیصر علی
 عرشی کے نام آتے ہیں۔ اگر ہم اپنی بات کو صرف اردو کے کلاسیکی متنوں تک محدود نہیں تو عرشی
 صاحب کے تدریس کے کارناموں میں مکاتیبِ غالب شعرائے اردو کا فارسی تدریس دستور
 فصاحت اور دیوانِ غالب نسخہ عرشی نمایاں حیثیت کے حامل ہیں۔ عرشی صاحب کی
 تعلیمات کی فہرست پر نظر ڈالیے تو جس ایک موضوع پر انھوں نے سب سے زیادہ کام کیا ہے

وہ بے غالب۔ انھوں نے غالب میں اپنی دل چسپی کا سب سے پہلا ثبوت ۱۹۳۷ء میں
مکاتیب غالب کی مکمل میں بہم پہنچایا۔ اور غالب میں ان کے دلچسپی کا نقطہ عروج ہے
دیوان غالب نسخہ مرثی جو مکاتیب غالب کی شاعت کے اکیس برس بعد ۱۹۵۸ء
میں منظر عام پر آیا۔ ۱۹۳۷ء سے ۱۹۵۸ء کے درمیان عرشی صاحب نے غالب کی سماجی اور
ادبی شخصیت کے کن کن گوشوں کی کیسی کیسی سیرک ہے۔ اس کا اندازہ دیوان غالب نسخہ مرثی
میں شامل ان کے حواشی سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔

ایک ذمہ داری تھی غائب کسی کلاسیکل متن کی تدوین کا کام اپنے ہاتھ میں لیتا ہے
تو وہ تدوین متن کی تمام ضروریات کو اپنے پیش نظر رکھتا ہے جن میں بنیادی کلام مستند متن
کی تیاری کا ہے جو ان تمام مخطوطات اور مشہور نسخوں کی بنیاد بن گیا جیسے جو تدوین متن کے
وقت تک دستیاب ہوں۔ مستند یا بنیادی متن کی تیاری کے بعد وصف محتاسب امور کی
جانب توجہ کی جاتی ہے یہاں متن کا مرتب اس متن سے متعلق اپنی ترجیحات کو کام میں لیتا ہے۔
تاہم وضاحت طلب امور کا کوئی مقررہ پیمانہ بھی نہیں ہے بلکہ اس بات کا دار و مدار ترتیب
کی صلاحیت اور اس کی وسعت نظر پر ہے۔ اس کی نظر جتنی گہری ہوگی وضاحتی معاملاً
بھی اتنے ہی بسیط ہوتے چلے جائیں گے۔ اس کے علاوہ تدوین متن کو ایک سائنٹفک طریقہ بھی ہے
کہ زیر تدوین متن کے مصنف کی شخصیت کو بھی متن ہی کا ایک ضروری جز تصور کیا جائے۔ کوئی
بھی متن اور اس کا مصنف دو ایسی گتھیاں ہیں جو اپنے اپنے طور پر تو الگ بھی ہوتی ہیں ہی سہی کے
ساتھ ساتھ وہ ایک دوسرے میں بھی بے طرح گتھی ہوئی ہوتی ہیں اس لیے جب تک دونوں
ہی پوری طرح نہ سمجھ جائیں مسلہ صحیح معنوں میں حل نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ متنی تنقید بھی تحقیق ہی
کا ایک شعبہ ہے لیکن تحقیق اور متنی تنقید کا بنیادی فرق یہ ہے کہ تحقیق تدوین سے سٹ کر
بھی کی جاسکتی ہے لیکن تدوین کے لیے تحقیق لازمی ہے متنی تنقید کے بارے میں یہ بات
تو اکثر کہی گئی ہے کہ وہ ادبی تنقید کو مستند مواد فراہم کرتی ہے لیکن متنی تنقید خود تحقیق کے
لیے جو نئے باب کھولتی ہے اس کے ثبوت کے طور پر دیوان غالب نسخہ مرثی کے حواشی اور
تعلیقات کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس اعتبار سے متنی تنقید کا فن تحقیق کے قوسبے میں زیادہ

رض و ذوق کا لب بے شائبہ ہی جب بے کراروں میں اعلیٰ تعمیر کے فروغ کے ساتھ جس تیز رفتاری سے محققین کی تعداد میں اضافہ ہوا ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ متنی نقادوں کی تعداد نہیں کے برابر ہے۔

پچھلے دنوں ایک صاحب سے دیوان غالب نسخہ روشنی پر گینگو مورسی تھی یہ صاحب گروپ دہ ب کا اعلیٰ ملحق رکھتے تھے اور غرضی صاحب کی علمیت کے بھی معترف تھے لیکن تحقیق سے شاید انھیں کوئی علاقہ نہیں تھا۔ انھوں نے ہنگامہ ریک بڑی معقول بات کہی اور وہ یہ کہ گرس تحقیقی فن کار نے بذات خود اپنی تخلیقات کو چھان پھٹک کر ان کا ایک ایسا انتخاب قاری کے سامنے پیش کر دیا ہے جو فن کار کے نزدیک اس کی بہترین نمائندگی کرتا ہے تو بھروسہ محقق کو چاہیے وہ کہتے ہی اعلیٰ پاسے کا کیوں نہ ہو یہ کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ گڑے مڑے کھڑے و رد ترم تیز ترین جنہیں فن کار نے رطب و یابس سمجھ کر خارج کر دیا تھا انھیں پھر سے ان تحقیقات میں شامل کر کے ان کی دھار کند کرے اس بات میں اگرچہ وزن معلوم دیتا ہے تاہم اس کا معقول جواب دیا جاسکتا ہے تخلیقی ادب سے متعلق کسی متن کی حیثیت ہوتی ہے، ایک حیثیت اس متن کی ادبی شبہ پارے کی ہے جس کا براہ راست تعلق ادب کے قاری سے ہے۔ اس حیثیت سے یقیناً دیوان غالب مرتبہ سدرائیں غالب ہی اصل دیوان غالب ہے متن کی دوسری حیثیت ادبی مآخذ کی ہے یہ متن کی وہ حیثیت ہے جہاں اس کے حدود و اطراف کا کوئی تعین نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ یہاں اس متن کے حدود و اطراف میں خود اس متن پر کام کرنے والے محقق یا مرتب کے حدود و اطراف بھی شامل ہیں غالب یا کسی بھی ادیب کی کوئی تحریر اس کی اپنی ادبی و سماجی شخصیت کا مآخذ تو ہے ہی اس کے ساتھ ساتھ وہ اس کے عہد کے ادبی و سماجی رویوں کا بھی اہم مآخذ ہے حاصل سوال یہ ہے کہ ان حدود و امکانات کی بازیافت کا کسی محقق یا متنی نقاد کے پاس کتنا سامان موجود ہے۔ ادب کے قاری کے لیے غالب یا کسی بھی شاعر کا کلام ایک شعری مجموعہ یا دیوان کی حیثیت رکھتا ہے جو ہمارے ذوق کی تسکین کا سامان ہونے کے ساتھ ساتھ اس وقت تک نقد ادب کا بھی موضوع رہتا ہے جب تک کوئی متنی نقاد اس کے گہرے پائے سیاق و سباق کو سامنے نہ لے آئے۔ اس اعتبار

سے ایک سنجیدہ متنی نقاد کا کام رگب سنگ سے ہو چکا ہے۔ دیون غالب نسخہ عرشی اسی رگب سنگ سے لہو پیکانے کا دوسرا نام ہے۔

س سنجیدہ تدوین سے جہاں غالب کے کم و بیش تمام اشعار زمینی ترتیب سے یکجا کیے گئے ہیں بہت سے نئے نکات بھی سامنے آتے ہیں مثلاً جن اشعار کو غالب نے رد کیا یا جنہیں اپنے دیون میں برقرار رکھا ان کے غائر مطالعے سے اس بات کا اندازہ بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ غالب کے ہاں رد و قبول کا ایک معیار تھا اس رد و قبول کے ضمن میں الفاظ کے مد و رنفظ سے لے کر شعری موضوعات و طریقہ اظہار تک کے مسائل زیر بحث آ سکتے ہیں۔

دیوان غالب نسخہ عرشی کے تمام ہی حواشی غالب کی شخصیت اور شاعری پر غور و فکر کرنے کے نقطہ نظر سے انتہائی اہم ہیں۔ ہم یہاں مختصر تذکرہ اس مضمون کا کیا جاسکتا ہے جو نسخہ عرشی کے تعلقات میں شرح غالب کے عنوان سے شامل ہے۔ اس گفتگو میں شرح غالب ہی کو خاص طور پر معرض بحث میں لانے کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ شرح غالب تحقیق و تدوین ہی نہیں مطالعہ شاعروں کے نقطہ نظر سے بھی کافی اہم ہے یہاں اس بات کا ذکر کر دینا بھی ضروری ہے کہ دیوان غالب نسخہ عرشی کی تکمیل کے آٹھ سال بعد ۱۹۶۶ء میں پرتھوی چند نے مرقع غالب شائع کی تھی مرقع غالب کو دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کی تحریک کو شاید نسخہ عرشی کے اسی مضمون سے ہوئی ہے جس کا عنوان شرح غالب ہے تاہم میر ذاتی خیال یہ ہے کہ مرقع غالب کا دائرہ باوجود اس کے کہ وہ شرح غالب کے بعد کی تالیف ہے شرح غالب کے مقابلے میں تنگ ہے۔

’شرح غالب‘ سے تنقیدی سطح پر تحریک حاصل کرنے والوں میں شاید سب سے پہلا نام ڈاکٹر سید عبدالستار کا ہے نذر عرشی مرتبہ ملک رام و مختار الدین احمد میں غالب — روزبان شاعر کے عنوان سے ڈاکٹر سید عبدالستار جو مضمون شامل ہے اس میں غالب کی فارسی دانی سے متعلق دل چسپ انکشافات ہیں سب جانتے ہیں کہ غالب کو اپنی فارسی دانی پہلے پناہ ناز تھا یہاں تک کہ وہ اپنے رشتے کو بھی اپنے ذاتی کلام سے کہتا رہے کہ نتیجے تھے یہ اور بات ہے ان کا یہی رنجیتان کی فارز کو چھوڑ بیٹھنے کے یہی رنگ تھے۔ رسی تھا۔ غالب اپنی فارسی دانی کا لٹنا ہی دعا کیوں نہ

کون بکن یہ تحقیقت ہے۔ فارسی نکتہ کتابیں و رد و رد و درسی زبان تھی۔ فارسی کی مثال نہ
کے ہیں برسات کی نبردوں کی سی ہے جن میں وہ شہر و سرزمین لیکن برسات کی وہ قتل ہو
جو تیرسی سینے کے پار غریب ہے وہ تو رد و ہی ہو سکتی ہے دراصل مدیریت کا طریقہ تیار وہ
ہندو رہا کاری بھی ہے جسے کھو پو پو خن طرح و گس میں زمی شان کے ساتھ سر پر ٹھٹھے
بھرتے ہیں۔ سی پر شیخ سہیل کا شکار اپنے زمانہ میں غائب بھی تھے۔ ڈاکٹر سید عبد اللہ نے شرح
غائب کے مسئلے کی روشنی میں فارسی زبان سے منعم غائب کی سی سبکی کو بروئے کار
لئے نکتہ کشش کی ہے۔ چنانچہ انھوں نے غائب کے بارے میں یہ بات بالکل صحیح کہی ہے
کہ فارسی غائب کے یہ کتاب اور اخبار تحقیقت کی اور دو جندوں کی زبان تھی۔ شرح
غائب میں غائب نے غائب کے بعض رد و شعر کے مقصد میں گنگا جگ اسی
منعمون کے غائب کے فارسی شعر بھی دیے ہیں۔ ایک اردو شعر اور اس سے متا جلتا فارسی
شعر اس طرح ہیں :

مشہد عاشق سے کوسوں تک جو گنتی ہے حنا
کس قدر یار ب ہر کب حسرت پا بوس تھا (اردو)

لہ و گل و مداز طرف مزارش پس مرگ
تا چہا در دل غالب ہوس روئے تو بود (فارسی)
ڈاکٹر سید عبد اللہ نے ان دونوں اشعار سے بحث کرتے ہوئے فارسی شعر پر رد و شعر کی خفیت
ثابت کی ہے۔ یہ لکھتے ہیں :

”رد و شعروں کا مضمون تقریباً یکساں ہے لیکن نظموں کا انتخاب اظہار کا پہلو ہے اور فنا مختلف
ہے۔ فارسی شعروں میں محض انصاف ہے اس کے مقابلے میں رد و شعروں میں اظہار مؤثر اور بلیغ بھی ہے مضمون کا
مردنی لفظ فارسی شعروں کا اردو گل ہے۔ رد و شعروں میں حنا۔ لہ و گل بھی خوب ہے مگر اس میں عورت
تہا حنا سے ایک خاص اور متین تصور وابستہ ہے۔ لہ و گل سے صرف یہ تاثر نہیں ہوتا ہے کہ چہرہ خوب
ہوگا۔ مگر حنا سے پاؤں پر گئی حنا کا تصور پیدا ہے۔ زمین ہو جاتی ہے اور یہ تخیل کو دیکھ رہا ہوں

پر چٹنے کی تحریک کرتی ہے، اس کے بالعکس گل و لالہ سہم تصور پیدا کرتے ہیں۔

اس کے بعد طرف مزار اور مشہد شوق کا فرق آتا ہے ”مزار میں محض مرنے کا تخیل ہے مشہد میں کسی کے ہاتھ سے شہید ہونے کا تصور اور اس کے جملہ نعمات (خون، شمشیر اور طشت و تیغ وغیرہ) سامنے آتے ہیں اور تخیل کو بڑے جذباتی رستوں کی طرف راہِ جمع کر دیتے ہیں ”مشہد سے کوسوں تک“ کے مقابلے میں ”طرف مزار“ میں تنگی کا بھی احساس ہوتا ہے۔ اس سے عموماً مزار رکھنے کے بعد پس مرگ کی ضرورت نہ تھی شعری مجبوری نے یہ اندازہ کر لیا ہے۔

دوسرے مصرعے میں ہوس مرنے تو، کے مقابلے میں ہلاک حسرتِ پابوس کی ترکیب کتنی شدید تہمت اور گہرے جذبے کا اظہار کرتی ہے۔ ہوس اور حسرت کا فرق ظاہر ہے۔ سی طرح یہ کہنا کہ مجھے ”تیرے چہرے کی ہوس“ تھی۔ ایک بے کیف طریقہ ”ظہار ہے۔ اس کے مقابلے میں ”ہلاک حسرتِ پابوس“ رہا ہوس کی حسرت میں مرنا ہوں، موثر تر سپر بیان ہے۔

اُردو شعریہ بھی سمجھتا ہے کہ عاشق کی شہادت کا خون جہاں جہاں بہ کر گیا، وہاں ہر طرف دور دور تک حسرتِ پابوس جاگ اٹھی۔ اس حسرتِ پابوس نے خاکی صورت اختیار کرو۔ چنانچہ عاشق کی شہادت نگاہ سے کوسوں دور تک جناگ آئی ہے ماس سے عاشق کی حسرتِ دل نظر ہوتی ہے اور یہ بھی کہ محبوب کے خنائے پاؤں کا نقش عاشق کے دل میں کس طرح کھابو اتھی اگر مرنے پر بھی اس کے تار نہ صرف ابھر آئے بلکہ دور دور تک پھیل گئے۔

پابوس کی جسارت کے ساتھ مشہد کا لفظ بے حد مناسب ہے۔ بیان کے انداز نے بھی تاثیر پیدا کی ہے، کس قدر کہ بعد یارب کا کلمہ دعا یا نہ رجو میاں کلمہ استعجاب و حیرت ہے فرلوانی وسعت، شدت کا اظہار کر رہا ہے۔ یارب کے استعمال سے بلاغت پیدا ہو گئی ہے رجو فارسی کے ”چہا“ میں نہیں اگرچہ اپنی جگہ وہ بھی خوب ہے۔

یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ فارسی کا شعر، شاعرانہ مفروضے کی کمزوری صورت ہے۔ اس میں واقعے یا معانی کا موضوع خود غالب ہے، جس نے اپنی زبان سے اپنے مزار کا ذکر کر کے اس پر درد و گلے لگائے ہیں۔ یہ فرضی صورت کوشش کے باوجود، باور نہیں کی جاسکتی۔ یہ محض خواب ہے یا کتبہ کا تصور کہتے مرتبہ جی اپنی قبر کو خود دیکھ رہا ہے۔ اس سے جو بے واقعتی اعتماد کو ذرا دھکا لگتا ہے

مخدات اس کے اردو شعریں کسی شہید عاشق کا واقعہ بین ہوا ہے اور اس کے مشہد کے چاروں
طرف جنک موجودگی ایک چشم دید صورت حال کا بیان ہے، جسے ایک راوی بیان کر رہا ہے۔
اس سے ہمارے اعتماد کو کوئی حد نہ نہیں پہنچتی۔ فارسی شعریں صیغہ متکلم نے شعر کی لفظ بگڑی
ہے، اردو شعریں روئی کے بین سے یقین پیدا کر دیتے ہیں۔

مزید یہ کہ جذبہ کے نگہار میں غالب کا اردو شعر غالب کے فارسی شعر پر سبقت لے گیا۔ شرح
غالب کے شعر سے ایک دوسری صورت بھی دیکھنے کو ملتی ہے کہ اساتذہ فارسی کے خیال کو
غالب نے پہلی اردو کا جو مسہد بننے کی کوشش ہے وہاں اردو میں باوجود خوب صورت شعر کہ
نہنے کے وہ اس کے ہم پند فارسی شعر کی بلندیوں کو چھو لینے سے انترق کر رہے ہیں۔ غالب کا
شعر ہے :

کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ
ہائے اس زو و پشیمان کا پشیمان ہونا

حافظ کا شعر ہے :

قبول ہر دل نرم تو کہ ز بہرہ ثواب
گشتہ غمزہ خود را بنماز آمدہ

اردو شعریں نہ پشیمان کا پشیمان ہونا یقیناً غالب ہی کا حقد ہے جسے حافظ کے گشتہ غمزہ
خود را بنماز آمدہ کے عین مساوی قرار دیا جاسکتا ہے لیکن حافظ کے پہلے مصرعے کے آفریں
بر دل نرم تو کے مقابلے میں غالب کا "کی مرے قتل کے بعد اس نے جفا سے توبہ" سبک رہ
جاتا ہے۔ غالب کا ایک اور شعر ہے :

مرنے کی لے دل اور ہی تدبیر کر کہ میں

شایان دست و خنجر قاتل نہیں رہا

غالب کے اس شعر میں نظری کے اس فارسی شعر کا عکس دکھائی دیتا ہے :

اں شکارم من کہ لایق ہم بگشتن نیستم

شرم می آید مرا ز اں کس کہ صیاد نیست

سوال یہ رہی ہے کہ کیا غالب کا رد شعر نظیری کے فارسی شعر کی بند یوں کو چھو سکا ہے۔ دُور تے دُور تے کہنا پڑتا ہے شاید نہیں۔ غالب کے شعر میں سارا زور صرف مرنے پر ہے دستِ قاتل سے نہ سبھی کسی اور طرح سہی۔ فارسی شعر میں اصل المیہ یہ ہے کہ عاشق یا شاعر مرنے کے لائق ہی نہیں رہا اور اس کے ہاں قاتل کی جانب غالب کی سی لا تعلقی بھی نہیں بلکہ وہ اپنے ھیتاد سے شرمندہ ہے کہ وہ اس کے ہاتھوں مارے جانے کا اہل نہیں رہا۔ اسی کے ساتھ کہیں کہیں ایسی مثالیں بھی جہاں غالب کا رخیہ رشک فارسی دکھائی دیتا ہے۔ عرفی کا فارسی شعر ہے :

از من بگیر عسرت و کسبِ ہنر ممکن

با بختِ خودِ عداوتِ ہفت آسمانِ مخزاه

عرفی کے اس شعر کا عکس غالب کے جس رد شعر میں نظر آتا ہے وہ عرفی کے شعر سے روشن تر ہے۔ غالب کا شعر ہے :

ہم کہاں کے دنا تھے کس بُنریں یکتا تھے

بے سبب ہوا غالب دشمن آسمان اپنا

عرفی کے دونوں مصرعے سپاٹ ہیں جن میں تہ داری یا گہرائی نہیں جب کہ غالب کا پہلا مصرع ہی آسمان کی بلندیوں کو چھوتا ہوا دکھائی دیتا ہے اسی طرح عرفی کے دوسرے مصرعے میں آسمان کی دشمنی کا خدشہ ہی ظاہر کیا گیا ہے جب کہ غالب کے ہاں آسمان دشمن ہو بھی چکا۔

غرض اس گفتگو کو یہ کہہ کر ختم کیا جاسکتا ہے کہ ضروری نہیں کہ اعلا پاپے کی تدوین آپ کے سامنے صرف خشک اور بے مزہ موضوعات کا انبار سی لگاتی ہو۔ وہ مذاقِ ارب کے نئے دبستان بھی کھولتی ہے۔

منیر احمد شیخ

کلام غالب کے پنجابی تراجم (پاکستان میں)

ترجمہ کیوں؟

اس موضوع پر قلم اٹھاتے وقت میرے ذہن میں پار سوار تھے، پہرے میں یہ کہ ایک زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ کرنے کی کیا ضرورت ہوتی ہے؟ دوم یہ کہ شاعری کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ تیسرے یہ کہ اردو زبان کے شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ اور چوتھے یہ کہ کلام غالب کا پنجابی میں ترجمہ کرنے کی اہمیت کیا ہے؟

پہلا سوال کہ ترجمے کی کیوں ضرورت ہوتی ہے، تو اس کے بارے میں میں یہ کہوں گا کہ زبانوں پر انسان کی قدرت بہت محدود ہوتی ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ وہ دنیا بھر کی زبانیں بول یا سمجھ سکے اس مختصر عمر میں یہ ایک ناممکن عمل ہے۔ انسان کوشش کے باوجود مادری زبان کے علاوہ صرف چند زبانیں سیکھ سکتا ہے۔ اس معاملے میں اس کی صلاحیت بہت محدود ہیں۔ لہذا اپنی زبان کے علاوہ دنیا کی دوسری زبانوں کے علم و ادب اور ان کی فکر تک رسائی کا صرف ایک ہی ذریعہ ہے اور وہ ترجمہ ہے۔
یہ ذریعہ کامیاب ہے یا کمزور؟ چھوٹے یا بڑے جو بھی ہے دنیا ایک پیچھے اور آگے سمجھنے کا اس

سے بہتر اور کوئی ذریعہ ایجاد نہیں ہو پایا۔ اگرچہ اس ذریعے کو ناکافی جانتے ہوئے اسے مسترد کرتے ہیں تو پھر ہمارے پاس بے خبری اور اگاہی کے درمیان اور کوئی راستہ نہیں۔ اگر ایک لسانی قومیت بنی زبان کے اندر دوسری زبانوں کے خیالات کے آنے کے راستے نہیں کھولتی تو وہ نہ صرف جہالت کا شکار ہو کے رہ جاتی ہے بلکہ وہ باقی تمام دنیا سے کٹ کر کنویں کا میٹھک بن جاتی ہے اور فکری ترقی کے تمام راستے اس پر مسدود ہو جاتے ہیں۔ جہالت اور اگاہی کے درمیان فاصلے کو پاٹنے کے لیے ترجمے کے سوا اور کوئی چارہ نہیں۔ ترجمہ لسانی قومیتوں کے درمیان ربطے کے پل کا کام ہی نہیں کرتا بلکہ اُس زبان کو بھی وسعت بخشتا ہے جس میں ترجمہ کے راستے دوسری زبان کے خیالات اور افکار سے لگا رہے ہیں حاصل ہوتی ہے۔ یورپ کی مثال ہمارے سامنے ہے کہ یورپ کی لسانی قومیتوں نے اپنے لسانی تفوق کے جذبے کو تعصب میں تبدیل نہیں ہونے دیا۔ ورنہ ایک یورپی زبان میں دوسری زبانوں کے مشابہت و فن کے تراجم اس کثرت سے ہوئے کہ یورپ کے فکر و فن کے دنیا بھر میں چرچے ہوئے اور یوں یورپ نے دنیا میں ایک اعلیٰ تہذیبی مقام حاصل کر لیا۔

شاعری کا ترجمہ کیوں؟

دوسروں یہ کہ شاعری کا ترجمہ آخر کیوں ضروری ہے جبکہ ناقدین ادب کی کثرت کم و بیش اس بات پر متفق ہے کہ شاعری کا ترجمہ ہو ہی نہیں سکتا۔ نیز وہ سے مزید ایک زبان کی شاعری کا مفہوم دوسری زبان تک پہنچایا جاسکتا ہے مگر شاعری جیسے نازک فن کی نزاکتیں، اُس کے لہجے، اُس کے انداز اُس کی چاشنی ترجمے میں منتقل نہیں ہو سکتی شاعری انسان کے نازک جذبات کا اظہار ہے اور ان جذبات کے حسن کو سمجھانے کے لیے اُس زبان کا جاننا ضروری ہے جس میں وہ شاعری کی گئی ہے۔ ناقدین ادب کی اس رائے میں بہت حد تک صداقت موجود ہے۔ فنِ ترجمہ اُس معراج پر تو نہیں پہنچ سکا کہ ایک زبان کی شاعری کو زبان و بیان کے تمام حسن اور ادا کیوں کے ساتھ دوسری زبان میں منتقل کر دے اور

اور ایسا ممکن بھی نہیں کہ ترجمہ محض الفاظ کو بدل دینے کا، نہ نہیں ہوتا یہ ایک مخصوص تہذیب کو ایک دوسری تہذیب میں منتقل کرنے کا کام ہے ہر تہذیب کے اپنے مخصوص سانچے ہوتے ہیں جو ایک قوم کے اندر صدیوں کی باہمی معاشرت سے وجود میں آتے ہیں۔ ان سانچوں کو جب دوسرے مختلف سانچوں میں ڈھلنے کی کوشش کی جاتی ہے تو اس کوشش میں صرف بیان ہی نہیں ہیئت بھی بدل جاتی ہے۔ دیکھنے میں آئے ہیں کہ جس قدر اختلاف دو قوموں کی تہذیب میں ہوتا ہے اسی قدر بیان و ہیئت کے سانچے مختلف ہوتے ہیں اور بعض اوقات تو ترتیب اصل سے اس قدر مختلف ہوتا ہے کہ اس میں اصل کی کوئی صورت بھی نظر نہیں آتی۔ ان مشکلات کے باوجود شاعری کا ترجمہ اس فن میں سے ہے کہ اسے اس قدر آسان کر دیا کہ اس کی نہایت میں سے شاعری ایک ایسی صنف ہے جو کسی زبان کے لسانی نہ وکماں کے امکانات کا سب سے اعلیٰ درجہ ہے۔ اس میں کوئی کلام نہیں کہ کسی زبان کی شاعری مکمل طور پر تلف نہ ہو جائے اور اس کے کماں فن کو پہنچاتے کہ یہ اس زبان کو جاننا و سمجھنا ضروری ہے جس میں شاعری کی گئی ہے مگر حیرت کہ میں نے پہلے کہا کہ یہ ممکن نہیں۔ دنیا کے سب سے بڑے شاعر کو لے لیجئے اس کی شاعری کے محاسن فن اور ان کی خوبیوں میں اترنے کے لیے پوری عمر دیکار ہے۔ یہ نہ صرف ترجمے سے ممکن ہو کہ ہو کر رہتے، مگر اور گونے جیسے عظیم شعرا کا فن اور ان کے فکر کی بلندی و وسعتوں کو سمجھنے کے ساتھ ساتھ جن زبانوں میں ان دیوتا مت شعرا نے شاعری کی اس زبان کی وسعتوں کا اس کے سماں اور اس کے فنی مکانات کا اندازہ بھی پہلی مرتبہ ہوا کہ جس میں اتنی بڑی شاعری ممکن ہو سکی۔ لہذا اثر کے ترجمے کی نسبت شاعری ہی کے ترجمے سے دوسری زبان کے مترادف فنی کمالات کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ یوں بھی زبان کے ادب کو اس کی شاعری پڑھے بغیر جاننے کا دعوا ایسا ہی ہے جیسے محبوب کے بغیر عورت زینت کو جاننے کا دعوا۔ اس کی مثال اس شخص کی ہے جو یہاں سے فانس گیا اور وہیں ایک فانسسی عورت سے شادی کر لی۔ بیوی نہایت خدمتگار اور خوبیوں والی تھی۔ بیس برس کی رفاقت کے بعد جب اس شخص سے اس کی بیوی کی تعریف کی گئی تو اس نے جواب میں کہا کہ بیس برس سے میں محبت نہیں، محبت کا فرانسیسی زبان میں

ترجمہ کر رہا ہوں۔ تو شاعری کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے کہ یہ نازک جذبوں کی زبان ہے اور نازک جذبوں کے اظہار کا بہترین سانچا صرف شاعری ہے۔

غالب کا ترجمہ کیوں؟

تیسرا سوال جو میرے ذہن میں اٹھا، یہ تھا کہ اردو شعرا میں غالب کا ترجمہ کیوں ضروری ہے؟ اس سوال کا جواب خاصاً تفصیل طلب ہے مگر یہاں اختصار کے پیش نظر میں یہ کہوں گا کہ اردو زبان اور اس کی شاعری کے تخلیقی کمال کو جاننے کے لیے غالب کی شاعری کا جاننا از بسکہ رزم ہے۔ غالب دنیا کے ان دس بارہ عظیم شعرا کی صف کا رکن ہے کہ دنیا کا کوئی ادب سے جس نے بغیر شعری فکر کی بندیوں اور غظتوں کا ادراک حاصل نہیں کر سکا۔ اگرچہ غالب کا اردو کلام اور اس کے فارسی کلام کے مقابلے میں غالب کی اپنی نظر میں مہیے رنگ میں اس کا تھا سب سے زیادہ غلبہ اردو شاعری کی معراج ہے اور اردو زبان کی تہذیب کی اعلا ترین صورت۔ اردو زبان کے استعمال میں جو "اعلا ترین صورت" غالب کے یہاں ہے وہ اس کے ہم عصر اور شاہ کے استاد ذوق کی زبان میں نہیں ملتی۔ غالب اردو زبان کی تہذیب کی سب سے عمدہ مثال ہے اور اس کے استعمال پر اسے ایسی قدرت تھی کہ وہ اس زبان کے کسی اور شاعر کے حصے میں نہیں آتی۔ لہذا غالب سے آشنائی اردو زبان کی تہذیب کی اعلا ترین صورت سے آشنائی ہے اور غالب سے محرومی نہ صرف اردو شاعری سے محرومی ہے بلکہ دنیا کی اعلا ترین شاعری سے محرومی ہے اور شاید اسی لیے غالب ترجمہ کرنے والوں کے لیے ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور اس چیلنج سے بہرہ آزا ہونا جان جو کون کا کام ہے۔ اس کے ہم عصر اور ہم زبان شعرا اور سخن شناس شاعری تھے کہ وہ ایک مشکل پسند شاعر ہے اور سمجھ میں آنے والا نہیں ہے۔ اہل فن جانتے ہیں کہ یہ سرکایت ادب فلسفہ اور علوم کی تاریخ میں ہر شخص کے بارے میں کی گئی جس نے کسی میدان میں اجتہاد کی نئی رہیں نکالیں۔ غالب صاحب ایجاد شاعر تھا اور فکر کی بلندی کے ساتھ ساتھ زبان کے فنی استعمال پر اسے خالقانہ قدرت حاصل تھی۔ پس غالب کی

شاعری کو دنیا کی دوسری زبانوں میں نقل کرنا درحقیقت شاعری کے گناہ تک پہنچتا ہے۔
اردو زبان کی مکتبی و شعری اور غزلوں سے دنیاویوں کو روشناس کرنا ہے۔

غالب کا پنجابی میں ترجمہ کیوں؟

چوتھا اور آخری سوال یہ ہے کہ علامہ غالب کا پنجابی زبان میں ترجمہ کرنے کی کیا
ہمیت ہے؟ پہلی بات تو یہ ہے کہ اردو شاعری یا اردو کا پنجابی میں ترجمہ کرنا اردو جمہین کے
نزیو یک اس لئے ہر ہے کہ اردو زبان یا نسبت دوسری زبانوں کے پنجابی زبان کے بہت
قریب ہے۔ جو اردو ہوشیاری ترجمہ کا فن اور پنجابی شکوہ کے عنوان کے تحت اس
نئے کوئیوں بیان کیے ہیں۔ اردو زبان کا وجود جن عناصر سے تیار ہوا۔ پنجابی زبان
میں سے ایک ہے۔ پنجابی زبان کا ارتقاء سب سے پہلے اردو زبان میں موجود
ہے۔ اردو زبان کی تمام باریکیاں اور خوبیاں کے تمام اسلوب پنجابی زبان کی دسترس
میں ہیں۔ اردو اور پنجابی شاعری کے باہمی رشتے کی شہادت اردو زبان کے قدیم
مذکور میں مسند شاعرانہ خیال انشا کے اس شعر سے بھی ملتی ہے۔

سنا یا رات کو قفسہ جو ہر رات کا تو ابل درہ کو پنجابیوں نے دیا

حافظ محمود شیرانی کا تحقیقی مقالہ پنجاب میں اردو اردو اور پنجابی کے باہمی رشتے پر
علمی سطح پر روشنی ڈالتا ہے۔ جسے علامہ شیرانی نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ان
دونوں زبانوں کی جی باہمی قربت ہی پہلی سطح پر اردو جمہین کی تحریک کا سبب بنی ہے اور
وہ اردو سے پنجابی اور پنجابی سے اردو میں ترجمہ کا بیڑا کھلتے ہیں۔ کلام غالب کا پنجابی
زبان میں ترجمہ کرنے کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ غالب جیسا قدآور شاعر پنجابی بولے اور
پڑھنے والے ایسے طبقے میں جو اردو زبان و ادب سے نا آشنا ہے یہ متعارف ہوگا ورنہ غالب
کی شاعری جب پنجابی زبان کی دسترس میں آئے گی تو اس سے خود پنجابی زبان الفاظ و بیان

کے ساتھ ساتھ نئے بھول اور نئے ج سے روشناس ہوگی بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ حساب کے پنجابی ترجمے سے پنجابی زبان، ظاہر و بیان کی ایک نئی جہت سے مالا مال ہوگی دوسری جانب پنجابی زبان کے ادب میں دنیا کے ایک عظیم شاعر کی فکر بھی شامل ہو جائے گی اور چون پنجابی ادب کے سرمایے میں بے بہا اضافہ ہوگا۔

ہمارے ہاں تو پنجابیوں کی دوزب نہیں ہیں۔ ان کی بول چال کی زبان تو پنجابی ہے مگر ان کی تہذیب تو قونی زبان، دوسرے دیہات کے رہنے والے جو زیادہ تر پنجابی نوک ادب کے نقشے سنتے اور بڑھتے تھے وہاں اب نسیم حجازی پہنچ گیا ہے۔ ہندالیہ کثیرہادی واسطے کے دگول کے لیے ناسب کو ان کی زبان میں پیش کرنا، پنجابی زبان ہی پر احسان نہیں بلکہ دیہات کے رہنے والوں میں اعلیٰ اور معیاری ادب سے روشناس کرانے کے مترادف ہے۔

اچھا ترجمہ کسے کہتے ہیں؟

اس بحث کے بعد ذہن قدرتی طور پر چند اور سوالوں کی طرف جاتا ہے کہ اچھے ترجمے کا معیار کیا ہے اور اسے کیسے پرکھا جاسکتا ہے؟ کیا ترجمہ ایک تخلیقی عمل ہے یا نہ؟ تکنیکی؟ اچھے ترجمے اور اچھے مترجم میں کس قسم کی خصوصیات کا ہونا ضروری ہے؟ کیا ترجمہ استفادہ و تشریح میں کوئی حذائے کم کی جاسکتی ہے؟ یہ اور اس قسم کے سوالات پر ناقدین ادب کی صول غٹیں ہو چکی ہیں بعض ناقدین کی رائے میں ترجمہ اس کے لفاظ کی بجائے مفہوم کی طرف زیادہ جھکا ہوتا ہے۔ خط انصاری لکھتے ہیں: "ترجمہ اگر کامیاب ہو جائے خود تخلیقی ادب کا حصہ بن جاتا ہے۔ اس کے احتساب کا کوئی اصول وضع نہیں کیا گیا بلکہ ڈاکٹر گوہر شاہی کا کہنا ہے کہ ایک زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ مفہوم کو منتقل کرتے ہوئے جو دقیقیں پیش آتی ہیں ان کو مد نظر رکھا جائے تو یہ بات ثابت ہو جاتی ہے

گزیرجہ ایک نالین شعری وراثت میں ہے جس کو انجمن دین کے پے ہندو یہ خدمت
اور مجاہد کے کی ضرورت ہے۔

فن ترجمہ اور اس کی پرکھ کے تمام مباحث کو پڑھنے کے بعد مجھے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ زبان
میں جو کوئی ادب پارہ ترجمہ ہوا تو اُسے اُس کے فائق سے الگ ہٹ کے دیکھنا چاہیے یعنی
جس زبان میں ترجمہ ہوا ہے اس میں کیا وہ ایک معقول و احساس تحریر میں ہے یا نہیں؟
دوسرے لفظوں میں ہمیں یہ عمل دیکھنا چاہیے کہ غالب کا پنجابی ترجمہ غالب سے الگ
ہٹ کے پنجابی زبان میں بجائے خود ایک ایسی نظر یا غیب ہے جو اس کے پڑھنے والے
کو اسی طرح vorع کرتی ہے جس طرح غالب کے ایک احساس اُمدت دہنی کو گزیرجہ
کی صورت میں ظاہر ہونے والی تحریر اپنے پڑھنے والے پر کوئی تاثر نہیں چھوڑ سکتی تو وہ ترجمہ
اپنے بنیادی مقصد یعنی شعری المانح میں ناکام رہا ہے یہ خیال ہے کہ ترجمہ کی پرکھ کا یہ
معیار ترجمہ کی کامیابی یا ناکامی کو جاننے کے لیے بنیادی حیثیت کا حامل ہے اور اسی
معیار کو سامنے رکھتے ہوئے ہم کلام غالب کے پنجابی ترجموں کو ایک جائزہ دیتے ہیں۔

غالب کے پنجابی تراجم

پاکستان میں غالب کی اردو غزلوں اور نغموں کے منظر ترجمے کتابی صورت میں ابھی
تک صرف دو ہی ہیں۔ البتہ کئی ایک شعرا نے ان کی چیدہ چیدہ غزلیات یا ایک آدھ غزل کے
کچھ ترجمے کیے جو بیشتر کوششوں سے زیادہ نہیں۔ پاکستان میں اس کا باقاعدہ آغاز
صوفی علامہ مصطفیٰ تبسم مرحوم نے غالب کے فارسی کلام کے پنجابی تراجم سے کیا۔ ان کے یہ
تراجم پنجابی زبان میں پہلی کامیاب کوشش کہی جاسکتی ہے لیکن صوفی صاحب نے غالب
کے ترجمے کو صرف ان کی فارسی شاعری تک محدود رکھا اور کسی اردو غزل کا ترجمہ ہمیں ان کے
ہاں نہیں ملتا۔ صوفی صاحب کے علاوہ ماجد صدیقی، منشی لطیف گجراتی، احمد حسین اور

دلپذیر مرثیہ کے ایک دو مصرعوں کے ترجمے کیے لیکن اردو غزلیات کا پہلا ترجمہ ۱۹۶۹ء میں پرنسپس دت دکن پنچوں نے کیا جسے مکتبہ میری لائبریری نے لاہور سے شائع کیا۔ یہ مجموعہ غالب کی ۴۴ غزلیات کے منتظر ترجمے پر مشتمل ہے اور غالب دیاں غزلاں کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ دشا دکن پنچوی ۱۹۱۶ء میں بہاولپور میں پیدا ہوئے اور تعلیم مکمل کرنے کے بعد محکمہ تعلیم سے منسلک ہو گئے۔ غالب دیاں غزلاں کا ترجمہ سرائیکی زبان میں کیا گیا ہے جو پنجابی زبان ہی کا ایک لہجہ ہے اور یہ زبان ملتان بہاولپور، خیرپور، رحیم یار خاں، سندھ اور بلوچستان کے سرحدی اضلاع میں بولی جاتی ہے۔ مشہور صوفی شاعر سچل سرمست اور خواجہ فرید کا کلام سرائیکی ہی میں ہے۔ مسعود شاہ اب اس ترجمے کے دیباچے میں ترجمے کا مقصد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: غالب کی اردو غزلوں کو بجاو پوری مقامی زبان میں منتقل کرنے کی سب سے بڑی قریبی تحریک یہی ہے کہ وہ (ترجمہ) اردو غزل کی اعلا اقدار سے ان لوگوں کو محفوظ و مستفید کرنا چاہتے ہیں جن کے لیے روزمرہ کی اجنبی نہیں تو اپنے نکات و معارف کے اعتبار سے سربلغ، فہم بھی نہیں ہے۔

دشا دکن پنچوی نے فارسی کے لیے جزا الترمات، رکھے ہیں۔ ان میں اصل غزلیات کے اوزان و بحر اور ردیف و قوافی کو جوں کا توں برقرار رکھا ہے۔ فارسی اور عربی الفاظ جو مشترک طور پر دونوں زبانوں میں مستعمل ہیں، انہیں بھی مقامی بجاو پوری میں منتقل کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ صرف اسماء، افعال اور صفات وغیرہ میں رد و بدل کیا ہے مثلاً "کام کی بجائے" "دام کی بجائے" "دی" "ہوتا" کی بجائے "ہوندا" "آگے کی بجائے" "اگوں" اور ہیبت کی بجائے "بہوں" وغیرہ وغیرہ۔

واقعہ یہ ہے کہ مترجم نے اس ترجمے میں کائنات کے "کی" بدلنے کے علاوہ کوئی اور قابل ذکر کام کیا ہی نہیں۔ غالب کے اشعار کو جوں کا توں اٹھا کے رکھ دیا ہے اور جہاں کہیں ایک آدھ جگہ ترجمے کی کوشش کی ہے وہاں مفہوم اصل سے دور ہو گیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ ترجمہ میں شاعر نے ترجمہ کی مصدحیت ہی نہ تھی۔ غویات کے ان ترجمہ میں نہ تو وہ غالب کی فکر کو پنجابی زبان میں منتقل کر سکے ہیں اور نہ ہی ترجمے میں سر کی زبان کو جسے وہ ملانی چاہتے تھے پوری کہتے ہیں۔ کوئی روپ یا فضا پیش کرنے میں کامیاب ہو سکے ہیں غالب کے ان ترجمہ کی اہمیت اس سے زیادہ نہیں کہ ان میں ترجمہ کے دعوے اور مدان کے باوجود ترجمے کے فن کو سرے سے استعمال ہی نہیں کیا گیا۔ لہذا ترجمے کے اس پہلے مجموعے کی اہمیت محض ایک ریٹیکس سے زیادہ نہیں۔ آپ صرف چند مثالوں سے ملاحظہ فرمایا لیجئے کہ اصل اور ترجمے میں کتنا فرق ہے۔

سے نقش فریادی ہے کس کی شوخی تحریر کا غدی ہے پرین ہر پیکر تصویر کا

ترجمہ

نقش فریادی ہے کیندی شوخی تحریر کا غدی چوئے دے وچ کیوں تن پیکر تصویر کا
بس کہ ہوں غالب اسیری میں بھی آتش زہریلا موئے آتش دیدہ ہے طلقہ میری زنجیر کا
اتنی ہے غالب اسیری دینے والی بجائے ال تے وال شرب و انگسٹ کڑا غدی زنجیر کا

یا

عشق مجھ کو نہیں دشت ہی ہے میری دشت تیری شہرت ہی ہے
ہم بھی دشمن تو نہیں میں اپنے غیر کو تجھ سے محبت ہی ہے

ترجمہ

عشق میکوں میں ہاں دشت ہی ہے غینڈھی دشت غینڈھی شہرت ہی ہے
اساں دشمن تے نہ میں غینڈھی غیر کوں غینڈھی محبت ہی ہے

آپ نے دیکھ لیا کہ ترجمے کے نام پر ترجمہ نے صرف اسما، افعال اور صفات کو بدلنے کی زحمت کی ہے اور ردیف، قافیہ اور بحر کو بھی جوں کا توں رکھا ہے۔ ایسے ترجمے کو دیکھ کر صرف ایک ہی خیال بازن میں آتا ہے کہ اگر یہ ترجمہ ہے تو پھر اس سے بہتر ہے کہ اصل ہی کو چھڑھ لیا جائے۔

کلام غالب کے پنجابی ترجمے کا دوسرا مظلوم ترجمہ دیوان غالب کے عنوان سے

ایسر عابد نے بارہ برس کی محنت کے بعد مکمل کیا اور جسے مجلس ترقی ادب لاہور نے ۱۹۸۷ء میں شائع کیا۔ ایسر عابد معلمی کے پیشے سے تعلق رکھتے ہیں اور ترجمے کی اشاعت کے وقت وہ گورنمنٹ اسلامیہ کالج (جو پہلے خالصہ کالج تھا) گوجرانوالہ میں شعبہ اُردو میں استاد تھے۔ مترجم کے بقول ترجمے کا خیال انھیں غالب کی شاعری کی تدلیس کے دوران آیا، جب انھوں نے محسوس کیا کہ بڑھی پڑھائی تشریحیں اور گھڑے گھڑائے جملے بول کے طالب علموں کو ظاہر مطمئن تو کر دیتا تھا مگر میرا دل کہتا تھا کہ غالب ان نوجوانوں تک نہیں پہنچ پایا۔ ہاں البتہ جب کبھی، پتی مادری زبان پنجابی کا سہارا لے کے غالب کے شعر پر گفتگو کی تو یوں لگا کہ آج مجھے بھی اس شعر کی سمجھ آگئی اور پڑھنے والوں کو بھی۔ چنانچہ ایسر عابد نے جون ۱۹۷۳ء کی ایک رات غالب کی مشہور نغزل ”یہ نہ تھی ہماری قسمت کہ وصال پار ہوتا“ ریڈیو پیسن کے ترجمہ کر ڈالی اور حبیب دوستوں کو سنانے تو انھوں نے اس کو شش پہ بے تحاشا داد دی اور بول شوق کا یہ قافلہ رواں ہوا۔ ایسر عابد کے اس ترجمے کے بارے میں احمد ندیم قاسمی دیباچے میں لکھتے ہیں:

”ایسر عابد کے اس طرح کے سچے اور اچھے تراجم سے میں مسحور ہو کر رہ گیا۔ میں سوچنے لگا کہ جس طرح شعر کہنا قدرت کی طرف سے ودیعت کی ہوئی قوتوں کا اظہار ہے، اسی طرح اچھے شعر کا اچھا ترجمہ بھی قدرت کی اس ودیعت فاضلہ کے بغیر ممکن نہیں اور ایسر عابد اس سے پوری طرح آراستہ ہے۔ آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”ایسر عابد کا ترجمہ دیکھیے تو یوں محسوس ہوتا ہے جیسے اُس نے غالب کو پانی کی طرح پی لیا ہے اور اُسے اپنے خون میں رواں کر لیا ہے۔“
احمد ندیم قاسمی کے بقول ایسر عابد غالب کی سلیس اور نظاہر سادہ اشعار کی سادگی و پرکاری کو بھی اپنے تخلیقی ترجمے کی گرفت میں لے آیا ہے اور یہ کہ
”ایسر عابد کے اس ترجمے نے روز روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے کہ اُردو کی انتہائی گہری اور گہمیر شاعری کی تفہیم و تحسین پر بھی حاوی ہے

اور پنجابی تو جیسے اُس کے سامنے ہاتھ نہ دے سکتا تھا۔ تیسرا یہ ہے۔ تیسرا یہ ہے۔
 اسی لئے ظہور پذیر ہو گیا ہے۔
 پنجابی زبان کے نامور شاعر اور نقاد شریف کنجوی نے یہ سادہ کے ترجمہ پر تبصرہ کرتے
 ہوئے لکھا ہے۔

”پہلا رکاش گرد دھوکے نہ لکنا تاہم تیشے والے کے بس کی بات نہیں ہوتی
 مگر غالب کے کلام کو پنجابی میں ڈھال کر یہ سادہ نے یہ کام کر دیا ہے۔
 ناقدین کی یہ کہ اسیر عابد کے تراجم کے بارے میں کہنے سے پاکہ میں بہ بلاشبہ
 اسیر عابد نے کلام غالب کو پنجابی زبان کی کٹھنوں میں ڈھال کر غالب کو پنجابی زبان کا شاعر
 بنا دیا ہے۔ ایسا شاعر جس کا اصل روپ مسخ نہیں ہونے پایا۔ جیسا کہ میں نے اس مضمون
 کے آغاز میں کہا تھا کہ غالب ایک بہت بڑا چیلنج ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ کسی بھی زبان
 کا مترجم اس پر ہاتھ ڈالنے وقت کانپ جاتا ہے، مگر اسیر عابد نے بارہ برس جس لگن اور
 خلوص کے ساتھ غالب کے ساتھ دن رات بسر کئے، وہ بالآخر غالب کو اردو کے کوچے سے
 نکال کر پنجابی زبان کے کوچے میں اس طرح آئے کہ وہی کے مرزا نوشہ۔ پنجاب کے
 باسی لگنے لگے ہیں۔ میرے نزدیک اسیر عابد کے ترجمے کا یہی سب سے بڑی کامیابی ہے کہ
 پنجابی زبان کا چھوٹا بہن کر غالب کی شاعری سرزمین پنجاب کی چیز لگنے لگی ہے اور اردو سے
 نااہل پنجابی اسے پڑھ کر بہت حد تک غالب کے فکر کی گہرائیوں، خیال کی نزاکتوں، اور
 زبان و بیان کے حسن کا تجربہ کر سکتا ہے۔“

اسیر عابد کا ترجمہ نہایت با محاورہ ہے۔ پنجابی زبان پر ان کے عبور اور دسترس کا ثبوت
 انھوں نے اپنے ترجمے میں دے دیا ہے۔ ایسے ایسے خوب صورت محاورے اور لفظی نشیں
 انھوں نے استعمال کی ہیں کہ اس سے خود پنجابی زبان کے حسن اور اس کی وسعت پر حیرت
 ہونے لگتی ہے۔

اس ترجمے کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ مترجم نے ترجمے کو محض لفظوں کی تبدیلی
 نہیں سمجھا بلکہ ایک تہذیب سے جنم لینے والے تخلیقی عمل کو ایک دوسری تہذیب کے اندر

بدل کے رکھ دیا ہے کہ غالب کے تراجم میں ایک تحسینی عمل کا حصہ معلوم ہونے میں۔

غلاوہ انہیں سیر عابد نے غالب کے اشعار کے مفہوم کو نہایت دیانتداری سے ترجمے میں منتقل کیا ہے اور یہ التزام برقرار رکھا ہے کہ مفہوم کی ترسیل میں لہجہ اور طرزِ بیاں مجروح نہ ہو۔ میرے نزدیک یہی وہ نازک اور مشکل مرحلہ ہے جہاں تراجم کی صلاحیت کا کثرتاً امتحان ہوتا ہے۔ اسیر عابد اس امتحان میں سرخرو ہوئے ہیں اور کلام غالب کے ان تراجم میں لہجہ اور طرزِ بیان کو اس سے پنجابی لہجے میں بدلا ہے کہ پنجابی آہنگ کے اندر سموئے جانے کے بعد اس میں اصل لہجے کی روح باقاعدہ جھلکتی ہے۔

اسیر عابد نے ترجمے میں بیشتر اوقات، قافیے اور بحر وں کو بدل دیا ہے مگر اس کے باوجود یہ ترجمے اصل کے ساتھ ہم آہنگ نظر آتے ہیں بعض مقامات پر مترجم نے لفظی اضافے بھی کئے ہیں مگر اس طور پر کہ ان سے شعر کے حسن میں اضافے کے ساتھ مفہوم کی صحت برقرار رہی ہے۔ بلکہ ان الفاظ کے اضافے سے مطالب کی تفہیم میں آسانی پیدا ہوئی ہے۔ پنجابی ہونے کے ناطے سے اسیر عابد کے ترجمے نے سیری غالب فہمی میں بڑی مدد کی ہے اور ایسے ایسے مشکل مقامات مجھ پر آسان کر دیئے جن کو میں نے بھاری پتھر جان کر چوم کے چھوڑ دیا تھا۔ بحیثیت مجموعی اسیر عابد کے اس ترجمے میں غالب کی شاعری کا حق بھی دکھائی دیتا ہے اور پنجابی دیوان انفرادی حیثیت میں اپنی اکائی کو برقرار رکھ پایا ہے۔

بااں ہر اس کامیاب کوشش کے باوجود مترجم کہیں کہیں اصل متن سے اس قدر دور ہو گیا ہے کہ اگر پڑھنے والے کو اصل متن کا پتہ نہ ہو تو وہ محض اس ترجمے سے شعر کے حسن اور مفہوم دونوں تک نہیں پہنچ پاتا۔ اتنے بڑے ترجمے میں اس طرح کی لغزشوں کا احتمال قابلِ فہم ہے اور ایسی لغزشیں اس وقت سرزد ہوتی ہیں جب مترجم ایک خاص طرح کی بے بسی اور لاچاری کا شکار ہو جاتا ہے یا پھر اس مجاہدے میں جس ریاضت کی ضرورت ہوتی ہے اس سے اجتناب کرنے لگتا ہے۔ بہر حال دوسرے ایڈیشن میں ایسے تمام اشعار جو غالب کے طرزِ شاعری اور طرزِ بیان سے دور ہو گئے ہیں ان پر نظر ثانی کی جاسکتی ہے اور انہیں

اس کے قریب لاکر تیرے جس میں پیدا ہونے والے ابھار کو دیکھا جاسکتا ہے۔
 میری ناز کی وفات کے لیے یہ عابد کے تڑپ سے کچھ شامیں ضروری ہیں جن
 سے آپ کو ندرہ ہو سکے گا بروہ اس کو شش میں کس حد تک کامیاب ہوا ہے اور کہاں کہاں
 اس کے قدم کو چھوئے ہیں۔

دیوان کی نہیں خوشی کو جیسے دشا و کلہ نجوی نے؛
 نقش فریدی ہے کس کی شوئی تیریہ کا خدای بے پر سن ہر پیکر تصویر کا
 کا تیرہ یہ کیا تھا؛

نقش فریدی ہے یندی شوئی تیریہ کا خدای چوہے دے وپ کیورتن ہر تصویر کا
 یہ عابد کا تیرہ دیکھیے؛

چہ تہید اس چہ کار کپڑے، لیکن گنچیا و پتہ تیرہ سرائیں
 جوہے قادی سائیں قوال تہ، بے وسیاں بے تقید سائیں

بس کہ ہوں صاحب زنی میری تیرہ بے موسے آتش دیدہ بے حلقہ مری زنجیر کا
 دشا و کلہ نجوی؛

اسی ناپا دی بھیر ل تلے وال سٹرب و نمک بے درمیدھی تیرہ جا
 اسیر عابد؛

غالب منکھڑش و پتہ زہر وال ٹھیلہ پیراں بھیر چواتیاں بھیلی میں
 کندل سیبہ وال بے شکلی راہ بڑی شکلی آساں یہ سائیں

عشق نچوہو نہیں وشتہ ہی ہی میری وشتہ تیری تہ ہی ہی
 اس شو کو دشا و کلہ نجوی کا نقش تیرہ تو آپ ملا دھڑکری چکے ہیں اب یہ عابد کو دیکھیے؛
 ہمتوں عشق نے ہوئے جھل جھل رہا تھی یہ جھل جھل رہا تھی یہ رہا تھی

قسط کیجیے نہ تعلق ہم سے، کچھ نہیں ہے تو سدرتِ نبی سہی
ساڑے مالوں لگتے لگاتے تروریں نہ کچھ وہی نہیں بھیرت کھنکھاسی

یہ تھائیں تو روزوں مترین کے تقابل کے لیے تھیں، اب ذرا وہ تراجم دیکھیے جہاں امیر عابد کا
ہمراہ پنہاں پر ہے:

تم سے بے جا ہے مجھے اپنی تباہی کا لگا
اس میں کچھ شائبہ خوبیِ تقدیر بھی تھا

ترجمہ

بگڑتیرے تے میرا پچھہ نہیں، زرا توں نہیں مذہبِ بربادیاں دا
میرے رلن ران سے رولیاں وبت میرے اپنے نیکھاں کی بارون کی

غالب :-
بھی اک کو ند گئی آنکھوں کے آگے نوکیا
بات کرتے کہ میں لب تشہِ تقدیر بھی تھا

امیر عابد :-
ہو یا کہیہ جے چم کے اکیہاںوں اشکاں مار کے بنی ٹور بھل
چنٹی گل ہے سی جے کوئی گل کرے ہیرے کھچاں نہ یہ بھٹاؤ دسی

غالب :-
پکڑے جلتے ہیں فرشتوں کے لکھے پڑا حق
آدمی کوئی ہمارا دم تحسیر بھی تھا

امیر عابد :-
پکڑے جانے آں اسی بحق بندے سب قلمائے تجھ فرشتیاں
لکھے گئے سن جڑوں اعمال نامے کول ساڈا ویل تمناؤں کی

غالب :-
پیشے میں عیب نہیں رکھیے نہ فراد کو نام
ہم ہی آشفہ فرل میں وہ بول نہی بھی تھا

ایسے مابہر کسے کاروبار میں نہیں رہتا کہ ہوں مدیہ پہلے قہار میں
 جنہوں پر مٹی ہوئی رسوئی کی ساتھ شعلہ کی تڑپ ہوئی
 غائب کی ایک سیس غول کے چند اشعار کا ترجمہ دیکھئے جس کے ہر دور سے منہ سے
 میں ایک لفظ کا ایک لفظ کا انصاف نہ تو جسے یہاں ورس اخلاقی سے معافی کا حسن بڑھ
 گیا ہے :

موت کا ایک دن مہینہ ہے نیند کہوں اتنے نہیں آتی

ترجمہ

جی عقل سے ادناک دن مہینہ ہے نیند کہوں اتنے نہیں آتی
 آگے آتی تھی حال دہ پر نہیں اب کسی بات پر نہیں آتی

ترجمہ

آگے دل سے مایوں ہاتھ روندی سی جوان کسے دیکھوں بھٹی آوندی نہیں
 جانا ہوں خواب سے جاگتے ہو اب بیعت اور نہیں آتی

ترجمہ

جیسا منہ نہیں جیسا جیرو دھیرے نہیں ایسے پاسے طبع کتنی آوندی نہیں
 ان ترجموں میں نیند کے لیے تھلی نہیں کے بے بھڑکی بیعت کے لیے بھٹی کی صفات کے
 اخلاقی کی دا کوئی نیجائی کہا دے سکتا ہے ۔

ایک اور مشہور غول کا ترجمہ بھی یہ مابہر کے سکاں کا نمونہ ہے کہ وہ دوسرے اور بیان
 کو کس خوبصورتی کے اسی انداز میں ترجمہ کرتا ہے اور نیجائی محاورے کو کس جا بجا دہتی اور
 ہونیاری سے استعمال کرتا ہے :

ہر ایک بات پر کہتے ہو تم تو کیا ہے تھلی کہو کہ یہ نذر گشت گویا ہے

ترجمہ

گفٹاں میں تے آجنا اب کہیہ یا؟ سانوں یہ کہیہ
 آپے دل لیا لیا یہ ایوہ جوتن ریا کہیہ

بل جے تسم جہاں دل بھی مل گیا ہوگا کرید نے ہو جو ب را کھ جستجو کیا ہے

ترجمہ

جتھے سارا جتھ بیادں کتھے جپاں سی سواہ نول یا پھر بون مٹھا کچھ بوجھ کیسے
جو ہے شہ کا صاحب پھر سے ہے اترتا دگر شہر میں غالب کی ابرو کیا ہے

ترجمہ

شاہ دی بہنی بہندے تے اڑی نیں سو گدی

نیں تے دسو شہر اندر سب دی واہ و دیکھے

ان شہر میں اندر گفتگو کے لیے بون و اچالا اور اترتے کے لیے اڑی نہ لنگہ کا
فاورہ مترجم کے حسن انتخاب و پنجابی زبان پر دسترس کی عمدہ مثالیں ہیں جہاں جہاں اضافہ
اچھے نہیں لگے ورنہ متن کو بھانگ گئے ہیں اس کی ایک مثال یہ مقطع ہے،
جو یہ کہے کریتے کیوں کے ہو شکتی ہو گئی گفتہ غالب ایک با پڑھنے سے سنا کر لیں

ترجمہ

کہوں ریختہ ڈنگدانی کی نول بے کوئی پچھے اسے پنجابیاں نول

اک وریٹھ کے کول او بنول غائب لے بول سنا کر بچ

اس ترجمے میں بے کوئی پچھے اسے پنجابیاں نول ایک ایسا اضافہ ہے جس کا شعر کے
مسل متن میں کوئی وجود نہیں اور اس پر مزید شتم یہ کہ مترجم نے ترجمے میں اپنا تخلص بھی ڈال دیا ہے
اور پنجابیوں کو بھی خواہ مخواہ سچ میں لے آئے ہیں اور پھر غالب کو غالب ثابت بنا دیا ہے۔
یقیناً یہ ترجمہ کمزوری ہی نہیں مہمن کو سس کر کے اسے مبہم بنا دیا گیا ہے۔ اسی اور بھی کئی مثالیں ترجمے
میں موجود ہیں یہہر حال اسے مادی کی کوشش پنجابی زبان میں غالب کا ایک عمدہ تعارف ہی نہیں
یکہ غالب کی شاعری کے ترجمہ میں اسے ایک بھیدی حیثیت حاصل رہے گی۔

مرزا عباس بیگ مرحوم

خود را در دست

[illegible]

۱۰۔ اگلے لگ بھگ وزیراعلیٰ کے وزیرانہ تو قیادت بیگ کے ساتھ قیام پزیر رہے۔
 یہ بیگ نے وزیرانہ بیگ نام جو حضرت بنو لوط کی اور میں تھے۔ اسے خاندان سیت وارو
 بندرستان جوئے سے ان کی زمین اولادیں تھیں۔ وزیر کبر بیگ، وزیر افضل بیگ اور ایہ اس کے بیگ۔
 وزیراعلیٰ کی بیوی بہن چھوٹی خانم شایر غالب کی والدہ کو بڑی محنت بہہ کر بچا اجاتا ہو گا کی شادی
 انھیں وزیراجیون بیگ کے بڑے صاحبزادے وزیرا کبر بیگ سے ہوئی۔ ان کے بیٹے سے بہن
 صاحبزادے وزیرا کبر بیگ، وزیراعلیٰ بیگ، وزیر افضل بیگ اور بیگ
 صاحبزادی، بی بی خانم پیدا ہوئیں اس شخص کا موضوع وزیرا کبر بیگ کے منجھٹے صاحبزادے اور وزیر
 صاحب کے منجھٹے بھائی وزیراعلیٰ بیگ ہیں۔ ان کی تاریخ ولادت کا صحیح علم نہیں مگر مزہ ہے
 کہ وزیراعلیٰ بیگ انھیں تیرہ سالوں میں بہن وزیرا کبر بیگ کے ۱۸۱۲ء کے لگ بھگ بی

یہ اموات ۱۸۹۹ء میں کئی سسٹنٹ سزائے موت دیں مڑ ہوئے تھے۔ ریشہ ریشہ کے رشتہ داروں کی طرف سے ان کے قتل کی مذمت کا سال ۱۹۰۲ء پر پائے گئے۔

مذہبیت حسین اور مرزا و سفید تھے۔ سائیک میں دھند میں جسم دراز قدر اور نہایت قوی اہلہ گویشی، زمین مڑتی اور سب پرست کے سبب ہر جتن کا شوق کہ نئی دنیا ہم زمین تھے۔ جب انگریزی پڑھنے کا شوق پیدا ہوا تو اس قدر پڑھ کر تھکے کہ بڑے بڑے پڑھنے پر غور کر سکتے تھے۔ فارسی کی بیانت میں بھی اسی طرح سے بہت تھے۔ زمین مڑتی کے باوجود شعور کو ایک طرف سے صحت پر دیکھ نہ سکتے تھے۔ صاحب کارنامہ سوری کے ساتھ بن چکے تھے۔ مڑ مڑ چندر کے بھی شاگرد رہے تھے۔ مگر یہ زمین تپتی نہیں کیونکہ مڑ مڑ چندر ۱۸۸۰ء میں بھارت کے مڑ مڑ ہوئے تھے اور اس وقت ان کی تئیس سال تھی۔ جب کہ مڑ مڑ چندر کے مڑ مڑ ۳۲ سال کے تھے۔ اس کے علاوہ سکھوں کی پہلی مڑ مڑ ۱۸۵۰ء کے دوران مڑ مڑ پورہ پنجاب کے کونوال یا تحصیلدار تھے اور کئی سال پیشہ زنی چھوڑ چکے تھے جس کا حال آگے آئے گا۔

مکمل ہے کبھی مڑ مڑ چندر سے بھی پڑھا ہوا۔ لغزش انگریزی تحریر و تقریر کی بیانت پیدا کر کے فراہم کر رہے تھے۔ ان کی تلاش میں رہنے لگے۔ اتفاق سے بڑے بڑے انجمنیں جلد ہی مل گیا۔ مڑ مڑ چندر ان کے حقیقی چچ مڑ مڑ چندر بیک سائنٹ منجیر و اُسراے سے ان امور کا تصفیہ کرانے میں ناکامیاب رہے۔ ان کے یہ انجمنیں کھلتے بھی یہ تھا تو انہوں نے مشہور ریورڈ مڑ مڑ چندر کے گوراجا کا خطاب دیا کہ تصفیہ امور کے لیے، گلینڈ وائز کر دیا ۱۹۰۲ء اور خود کچھ عرصے بعد ولی والیں آگئے۔ آتے ہوئے اپنے ساتھ ایک بنگالین مڑ مڑ چندر کو بھی لے گئے مڑ مڑ چندر ہو چکے تھے۔ زندگی نے مزید ساتھ نہ دیا۔ اور انتقال کیا۔ یہاں مڑ مڑ چندر کے حسن و جمال پر غور کیا ہوگی۔ جس کا ان کے والد ماجد مڑ مڑ چندر نے بہت برا کیا۔ مڑ مڑ چندر اس عورت کو لے کر پنجاب کی طرف نکل کھڑے ہوئے۔ اور ایک راجہ کے ہاں مصاحب نام کی حیثیت سے نوکری کر لی۔ مگر یہ نوکری بھی جلد ہی چھوڑ دی کیونکہ راجہ کے دل میں اس کے مصاحبوں نے کچھ بدگمانی پیدا کر دی تھی جو اگرچہ ہمیں غلط نکل تاہم مڑ مڑ چندر وہاں رہنا گوارا کیا۔

وہاں سے سکھوں کو مڑ مڑ چندر کی عمل آری میں ستلج کے اس پار لہیا نہ اور فیروز پور

کے روح میں بڑھ چکے تھے۔ یہاں تک کہ گریزی سے واقفیت، مافیٰ مذنی اور زانی وجاہت منت
 نام کی دوسری مہر نے تہہ پہن کو کوٹوال شہر، کشمیر و پور، انڈیا اور بارہا کے بعد
 اس کے بھتیجے احمد زبیر کی شفقت کا نامہ سروری سے پیسے نہ

تہ چاہو۔ یہاں تک کہ مہر میں بیٹ کر تے تھے کہ یہ مہر ایک خوشی مزارت مگر
 اسے فرض نہیں میں زمین پر ہر نوعدہ درپے، تخت عمار کے رخسار کو رکھا
 نگر تھا۔ ایک روز وہ بارہا میں ایک دکاندار سے کسی امر پر بہت حساب تھے
 اور خدمت گارن پر چھتری لگائے ہوئے تھے کہ مہر نے دھڑکتے ہی پرکھ.....
 اور کہا: "نوب صاحب تم نے پرچہ کی لگائے گا۔ منہ کو بڑے ہوئے مہر نے
 نے..... ان کو کوٹوال پر رہنے ہوئے کا حکم دیا..... کوٹوال پر بھی انھوں نے خوب ترکی
 بہ ترکی بارہا ان کی دینی اور خدمت گارن پر مہر نے بھاسے مارتھوہ میں خدو دیا
 ایک روز..... مہر نے ان کو اپنے ساتھ لے گئے رستے میں ایک جھیل
 دیاب واقع تھی۔ مہر نے اس وقت..... انہم وغیرہ کر رہا تھا۔ مہر نے.....
 خدمت رستے پر گیا۔ کبھی ایک جھیل میں پہنچ گئی تھی۔ مہر نے غصہ میں ان کو گاری
 سے قربانے کا حکم دیا۔ یہی بانی میں کو دھڑکتے..... ان کی حرکت بھی مفید ثابت ہوئی
 اور مہر نے پورے عہدہ میں مہر ہو گئے یہاں بھی انھوں نے سکھوں کے مفاد میں
 بڑی نیچہ خواہشات کیں اور جلال ایبٹ نامی کو میدان جنگ سے اٹھالائے۔"

اس کے بعد مہر نے ان کے دل میں مزار کی عزت یہاں تک بڑھائی کہ مہر نے
 مہروں کے عار و نگہ پر مہر بھی مسہ کرنے لگے۔ اُدھر دل میں مزار کے اہل خاندان بھی ان سے سخت
 تھے۔ مزار کے بعد ان مزار میں ایک دھوپ لگائی گئی۔ مہر نے ان کے
 کوئی ان سے بات نہ کرنا گوارا نہ کیا تھا۔ اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ ان خاندان میں بوجہ مہر
 ثبوت و تلامذہ اس ادارہ کا یہ نہیں ہو گئی تھیں۔ اور عباس بیگ نے اس سلسلے میں تسلیاً غافل
 رہا تھا۔

مہر اپنے مہر اور مہر کے لئے میں کچھ ایسے چہرے ہوتے کہ مہر میں مہر نہ ہو

مستند سے کہ کوہ پربت کے رتبے بہاؤ سے انھیں فائز ہار بھیجا۔ بعد معلوم ہوا کہ وہ
 واقعہ خیر فرما جانے کے بعد کابل سے وزیر کے دور رس فریڈوں سے وفیہ کی کے لئے میں
 فائز ہار میں جینیمبت چٹی کھڑاں کا فائز ہوئے۔ پچھلے ہی یہ فوجی ہار بھی لڑا کینگ سے ملاتے
 ہر کاؤب کی جہاز انھیں صفاک وچہ سورہ یہ، ہار ہر سہ سست کشتہ متقا کے یہاں ہر
 کر دیا۔

۱۹۰۱ء کے بعد یعنی مارچ سے ہر مارچ ۱۹۰۱ء تک کے حالات تری متناہ پڑے
 تھا میں ہر نامہ مرزا سب کے خطوط و دروسے ہندوں سے ہر کچھ معلوم ہوا کہ سب وہ
 بہاؤ پیش کیا جاتا ہے۔

فائدہ و فساد فرما جانے کے بعد جب کوہ پربت و دھوک سے ہندی ہوتی تو ہر مکرورہ و دنیٰ فساد
 میں شامل کر لیا گیا تھا۔ چن چن سال میں رہنے کے بعد ترا کا تبادلہ ۱۹۰۱ء کے فوجی یا
 فوج ۱۹۰۳ء میں ہر وونی کو ہو گیا۔ غالب قدر ہار فی کو ایک خط میں لکھتے ہیں:
 "ہر ہر مرزا ہر کی ہر کی فوج میں نے پہلے ہی سے مگر یہ نہیں معلوم تھا
 کہ وہ کابل سے سب دریافت ہو کہ تمہارے ہمسائے ہیں آئے ہیں۔ سب ن
 سے ملے خدا ان کو ورت کی فوجی دست دے"

قدر کے نام و دوسرے خطوں سے باسانی اندر ہوتا ہے کہ یہ خط آخر ۱۹۰۳ء یا شریعت ۱۹۰۴ء
 کا تھا ہوا ہے اور یہاں چاہتا ہے کہ ہر مکرورہ کو بھیجا گیا تھا یہاں قرآن قدر کو سب فساد سے
 متاثر کر کے ہر وونی سکوں میں مرزا کی کو دیا تھا۔ ہار کی ہر ہار کی ہر ہار ہار
 میں۔ اس کی شروعات غالب کے ایک گندہ سفارشی خط سے ہوئی جس کے ثبوت میں غالب کا
 خط بنام قندہ و مکرورہ ۱۹۰۴ء پیش کیا جاسکتا ہے۔

"ہر ہر ورت اعباس کو دوبارہ تحریر کی حاجت نہیں اگر وہ سعادت مند ہیں
 تو وہی ایک خط کافی ہے۔۔۔۔۔"

(خطوط غالب از قہر ۵۴۹)

قدر ہار کی کے نام غالب کا خط "مکرورہ" یکشنبہ ۲۔ رمضان ۱۲۲۰۔ فروری ۱۹۰۵ء

۱۲۲۰ء۔ مطابق ۱۰۰۰ء میں لکھی ہے :

”..... مرزا عباس بیہوشی میں کابٹھائے تو میر میں مرزا کی اولاد دیکھ کر کہیں کرنا، مرزا کی بی بی میری بہو ہے بیٹی نہیں نہ نے جو لکھا ہے کہ میرے نواسے کی شادی ہے کیا بگم کے کھنڈے میں مرزا کی اولاد رکھنا کیوں کرینا، بھانجے کی اولاد پوتا بیوٹی ہے نہ نواسا خواہی.... مرزا کی اسلئے حاسے قطع نظریہ اور بھی تو پھر لو ہے کا نہیں جو اپنے بچوں کو رکھنے کو نہ پاسے۔ ایک بہن اس کی مجموع اولاد ہاں میرا تو وہ خانہ باغ ہے....“

پہلے ایک بہن اس کی مجموع اولاد دہاں ”تشریح سن لیجئے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے چھوٹی خانم کے تین لڑکے تھے۔ سنی مرزا، عباس بیگ کے علاوہ ان کے بڑے بھائی مرزا عاشور بیگ جو اپنے لڑکے مرزا احمد بیگ کے ساتھ ”عذر“ میں شہید کر دیے گئے تھے اور چھوٹے بھائی مرزا ابوالحسن بیگ عرف مرزا افضل بیگ جو ۱۸۵۸ء کی الور کی شورش میں مع ان دعیال نکالے گئے تھے۔ یہ تمام افراد نیز مرزا عاشور بیگ مرحوم کی بیوٹی اور بچے مرزا عباس بیگ کے پاس ہی رہنے لگے تھے۔ تاہم صاحبزادی (مرزا کی بہن) امالی بیگم کی اولاد میں سے بھی چند لوگ وہاں موجود تھے۔ غالب نے اسی لئے کہا ہے کہ چھوٹی خانم کی مجموع اولاد وہاں رہ رہی ہے۔

اب خط کے اس جملے ”میرے نواسے کی شادی ہے“ پر غور کیجئے۔ ہمیں محمد رفیع الدین بیگ دجی بن عاشور بیگ صناعی، برادرزادہ مرزا عباس بیگ کے دیوان ”غزلیاتِ جوشی“ میں دئے ہوئے شجرۂ نسب (ص ۱) سے خبر ملتی ہے کہ مرزا کی اولاد میں ۷ لڑکے ایک لڑکی تھی۔ (گود لیا ہوا لڑکا ۱۸۶۳ء میں جنس چار سال کا تھا۔ لہذا اس کی شادی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اولاد سے متعلق تفصیلات آگے آئیں گی) اس سے ظاہر ہے کہ خط کے اس جملے میرے نواسے کی شادی ہے، پڑھنا چاہئے۔ اتفاق سے خطوط غالب کے تمام مرتبین نے غلطی دہرائی ہے۔ حالانکہ ۲۴۔ نومبر ۱۸۶۳ء کا خط صاف بیٹی کی شادی کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ ملاحظہ ہو :

”..... یہ مرزا عباس بیگ، اپنے والدین کے خاندان کا فخر ہے اور چونکہ اس کی ماں کا اور میرا ہوا اور گوشت اور ہڈی اور قوم اور ذات ایک ہے پس وہ فخر میری

جی سارو دن اسے دیر دیر سانس نہ لے سکتا تھا۔ یہاں تک کہ اسے لوہا بھرنے میں

بڑی سہولیت تھی۔ اور وہ بہت زبردست تھا۔

ہندو سارو دن میں رشتے کے جھگڑے، دھرم، دھرم سے پیچھے کی طرف سے جی سارو
سائنٹسٹ کٹر کے طور پر محسوس ہو رہے تھے۔ ۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا میں ہونا بہت سے سارو
ہاؤس صاحب ہاؤس قدر بھر لی دیکھیے۔

تمہارا پورا جہاز جس قدر وہ غلطیوں سے بھرنا شروع کیا۔
صاحب کی اور رچائی تجویف کے قیصر سے وٹھی ٹکڑے میں گولڈ کی رت کے
قیصر سے ٹکڑے سے کہہ دینا تو ایک یا شاید بہت بڑا شوق تھا۔ یہاں تک کہ وہ
بڑا بڑا دور دراز سے شہر میں رہتا تھا۔ وہ بہت خوش بہت خوش
تھی۔ انہیں کئی سہولتیں تھیں۔ یہاں تک کہ انہیں بہت بڑا شوق تھا۔ وہ بہت بڑا شوق
تھا۔

صاحب سے دیر دیر غلطیوں سے بھرنا شروع کیا۔ وہ بہت بڑا شوق تھا۔
یہ قیصر سے کھیت قدر میں موجود ہیں۔ یہ قیصر سے بڑا شوق تھا۔ وہ بہت بڑا شوق
تھا۔ یہاں تک کہ وہ اس سائنٹسٹ کٹر کے طور پر محسوس ہو رہے تھے۔ ۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا
میں ہونا بہت سے سارو

”کل عبا میں رکھا نام ہونے اس قیصر سے کا

سریہ تا یہ نہ رہا اس سن سن کر شرافتانی

اس کے ثابت ہے کہ ۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا میں ہونا بہت سے سارو
۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا میں ہونا بہت سے سارو
۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا میں ہونا بہت سے سارو
۱۹۰۰ء میں ان کا کھنڈا میں ہونا بہت سے سارو

..... مزید وہاں بیگ اصحاب پیش پا کر کھنڈا میں کاٹ کر (کننگ کاٹ)

کے نمبر ہو گئے تھے.....

اور کننگ کاٹ کا قیام نومبر ۱۹۰۰ء میں عمل میں آیا تھا۔ پھر جان شروع ہی سے جاری تھی مگر کمارت کے
کمل ہونے میں گیارہ سال لگے اور وہ ۱۹۰۰ء میں ختم ہوئی۔ تاہم قتلہ جس کے نہ سے تاہم

(۱۸۰۸ء) لکھتی ہے، نذر بھرنے سے پہلے اس نے درخت کے نیچے ایک چھوٹے سے گھر بنوا دیا۔

ان میں سے چند اشعار تو بڑی شو جراند شہیت رکھتے ہیں جن کے میں سے
 گورنمنٹ ہائی اسکول لاہور میں تھے
 بجز درخت کی تنہا یہ سیرسٹھ نو برس میں
 قوی ذہن کے غیر خود کیننگ کا لکھ کی
 مگر سہ سکنند جس طرح وقت سکندر میں
 عورت بن چکا وہ، بختے بختے بن گیا کا لکھ
 زبانِ عدل و زبیر و نٹ سر جارج کو پر میں

نئی دن سر ہمارا جہ بہا و زسقفِ رفق
 بہا بول بہر تپتی میرزا عباس خاں صاحب
 ہے زیبائے شجاعت و گنجے سنگھ، ہم دفتر میں
 میں سرکاری یہ ممبر سحر دانش جلد ممبر ہیں

مگر نظم وہ لکھی ہے قدر بگڑی نے
 ہیں سالِ عیسوی مقصود ہر اک مشرقِ ترمیں

مردودہ آغا مرزا بیگ مصنف کا زمانہ سرور کی نے مئی ۱۸۶۲ء میں عمر ۲۴ سال اپنے
 علم بزرگوار مرزا عباس بیگ کی بجزت سے لکھنؤ کو بھی یاد کیا اور عازم حیدر آباد ہوا۔ اب اس کے چند
 بیان متعلقہ کا لکھ ملاحظہ کیجیے اور یہ حقیقت سامنے رکھئے کہ اس میں کا ہر بیان مئی ۱۸۶۲ء کے پہلے کا ہے۔

۱۔ اسی زمانے میں جب کہ کیننگ کا لکھ قائم ہو، جزل پیر و چیف کسٹنر اودھ نے مرزا
 عباس بیگ و بابو رکھنا رنجن مکرجی کو اپنے ہم مائے گیر کے قیصر باغ میں تعلقہ داران
 وائسرائے اودھ کی تعلیم کے واسطے ایک خاص تعلیم خانہ قائم کیا۔ جس کا نام وارڈنٹی
 ٹیوشن رکھا گیا اور تعلیم خانہ کیننگ کا لکھ کی ایک شاخ مقرر کیا گیا.....
 اس میں مع راقم و عمود بیگ و خداداد بیگ، رفیع الدین بیگ، ہم کوئی ۱۸۰۱ طلباء
 تھے۔ بابو مندالال رائے ہمارے گورنر رکھنا رنجن و رگھو نروم (مرزا عباس بیگ) اور بیٹر
 یعنی نگران کارنامہ دہئے..... تعطیلات میں سب طلباء اپنے اپنے

مذہب پر چلے جاتے تھے ہم چار چونکہ مقیم لکھنؤ تھے..... ہر روز شام کو چچا صاحب
 مرحوم (مرزا عباس بیگ) کے ساتھ کھانا کھا کر فوراً واپس جاتے تھے۔ دن کلکھا

کھا کر فوراً واپس جاتے تھے۔ دن کا کھانا، مرزا عباس بیگ کے گھر سے آجاتا تھا۔

(کا نام سروری سن ۱۲۲۰ء)

ب۔ مکھنوس جب مرزا عباس بیگ کا قیام ہوا تو جنرل این ہیرو چیف کشر یعنی میر ملک اور دھ اور ہمارا جہ مان شگہ قائم جنگ صدر الصدو تعلقہ داران اور تھے۔ ان تینوں کی رائے سے کیننگ کاٹ اور وارڈ انسٹی ٹیوشن قائم ہوا۔ اور مجلس تعلقہ داران اور دھ قائم کی گئی جس کے صدر رہے۔ ہمارا جہ مان شگہ قرار پاسے۔ اور باور کھانا رجن معتد یعنی سکریٹری نامزد ہوئے۔ جب مرزا عباس بیگ نے نیشن یا تو جہد کھانا رجن یہ خود سکریٹری بنائے گئے۔ کالج قائم ہوتے وقت تعلقہ داران کا ایک جلسہ شمعے منعقد ہوا جس کے صدر خود کشر اور دھ اور نائب صدر ہمارا جہ اور معتد مرزا (عباس بیگ) تھے

(کا نام سروری سن ۱۲۲۵ء)

مندرجہ بالا سے یہ قیاس کرنا غلط نہ ہو گا کہ مرزا ۱۸۶۷ء سے پہلے ہی مکھنوس بطور کشر اسٹنٹ کشر تعین ہو چکے تھے۔ ورنہ کیننگ کاٹ کی تجویز ۱۸۶۶ء یا ۱۸۶۷ء میں مکمل ہوئی جس میں شروع ہی سے مرزا چیف کشر آف اور دھ کے صلاحت کار رہے۔ ۱۸۶۷ء ہی میں جب کالج قائم ہوا تو مرزا ریٹائر ہو چکے تھے۔ اور اس کے بعد جلسہ شمعے میں انھوں نے معتد یعنی سکریٹری کے فرائض انجام دیے۔ جب کہ جی داس کے صدر اور ہمارا جہ مان شگہ قائم جنگ نائب صدر تھے۔ مندرجہ بالا سے یہ بھی ثابت ہے کہ قیام کالج ۱۸۶۷ء تک مرزا کالج کی مجلس شوریٰ کے خاں کرن رہے۔ جیسا کہ یہ کہ وہ آخر تک کالج سے وابستہ رہے ہوں گے۔

مرزا نے تقریباً ۹ سال کی عمر پر ایک شنبہ صبحی الاول ۱۲۹۶ھ (۱۸۷۹ء) کو مکھنوس میں انتقال کیا۔ قندہ بلگرامی کے کلمات قندہ (۲۵۲-۲۵۳) میں ایک قطعہ اور ایک باغی ملتی ہے۔

تاریخ وفات ڈپٹی مرزا عباس بیگ خاں بہادر ملوی

ماہ جمادی الاول ۱۲۹۶ شنبہ و دھم شب آفتاب کے بزمیں پے نشتر دھائے

یعنی بھروسہ پٹی عباس بیگ خان سب سے گھٹے بیابغ امارت فسرہ واسنے
برخواند قدر و بیہ تاریخ جہریش عباس بیگ تھان بھادر بھروسہ واسنے

۱۲۸۹ھ

ولہ رباعی

گور عباس جاں خراشدے دل از ہم جگر قدر پاشدے دل
خاموش کتابہ درسیں سال است شاید کہ پتنگ مخفہ پاشدے دل

”ہے گئے بیابغ امارت فسرہ۔“ در شاید کہ پتنگ مخفہ پاشدے ہو تصویر پیدا ہوئی ہے اسے خام حسنین قدر بلگرامی نے مدتوں اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا۔ اگرچہ مرزا نے اس وقت کے امیروں کی طرف انگریزی حکام کی دل و جان سے مدد کی اور امانت گذار رہے تاہم ان میں ایک فطری خودداری و تکنت بھی تھی۔ جو ہمیشہ ان کی امارت اور غلبہ داب میں اٹھانے کا باعث بنی رہی۔

جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں مرزا کی پتی اولاد معرفت بیگ مرزا تھی۔ جس کی شادی ۱۸۰۲ء میں ہوئی تھی۔ جس سے متعلق بہ غالب کے روزنامہ بھی پیش کر چکے ہیں۔ شادی کس کے ساتھ ہوئی وہ صاحبزادی کا سال ولادت کیسا ہے ہمیں کچھ معلوم نہیں۔ ۱۸۴۵ء سے ۱۸۵۰ء تک یا کوئی اور سال کچھ بھی قیاس کیا جاسکتا ہے۔ اولاد ذریعہ چونکہ نہیں تھی اس لیے مرزا نے اپنے بھائی منٹل بیگ کے بیٹے کو گودے لیا تھا۔ یہ داستان فیاض بیگ کے بھائی آغا مرزا بیگ مصنف ”کازارہ سروری“ (ص ۱۵) سے شیخ جو فیاض سے گیارہ سال بڑے تھے :

”چچا صاحب (مرزا عباس بیگ) مرحوم نے کہ اولاد ذریعہ نہ رکھتے تھے ایک روز والد منٹل بیگ مرحوم سے کہا کہ اب جو بچہ تمہارے یہاں پیدا ہو جو کو اس طرح دے دو کہ پھر اس سے کچھ تعلق نہ رکھو..... انغرض فیاض بیگ مرحوم پیدا ہوا اور چچا نے اس کو اپنی فرزندگی میں لے لیا“

فیاض بیگ ۱۸۵۹ء میں سیٹیا پور میں پیدا ہوئے۔ قدر بلگرامی نے تاریخ کبھی قطعہ چاند

بے بہا، ورنہ نہ دیئے جاتے ہیں۔

عزت و توقیر و نوری حوصلہ و ایمان
پھر سے تمام خدا یا فتنہ عالی نے
جنگل و جنگل و نیا ولادت سے قدر
بروز میدان کھل جاس نہ نہیں مجھے

۱۲۰۶

۱۲۰۶ء کی تاریخ نہایت محل ہے اور فیاض بیگ کے متعلق مرنے کی طرف صاف اشارہ کرتا ہے۔

فیاض بیگ کی شادی ۱۱۰۰ء میں لکھنؤ میں ہوئی تاریخ کہ خدائی.... بطریق سہرا قدر
نے کہ جس کا ہر مہم تارین ہے قدر میں وقت کینگ کاج میں لازم تھے کل شعلہ و تپ صرف
پا شعلہ و تپ جاتے ہیں۔

ستہ متوق ہے یہ ہاتھ میں گنگا دلخوہ
دامن حسن ہے فیاض کے سر پہ سہرا
جس نے دیکھا نہ ہو حور شیزہ میں کروں میں
دیکھے ان کا رخ نایاب ہٹا کر سہرا
نات ہے روشنی اغت مرزا عباس
دامن حسن علمدار و لا اور سہرا
ایک اک مصرع تاریخی مسیحی سے ملا
کہیں اس زور کالے قدر سخنور سہرا

(کلیات قدر ۴۴)

۱۱۵۹ء کی لڑائی کے بعد متوق داران اور بدو دونوں کو خاص قانون کے
تحت مقبضے لیے کا اختیار مل گیا تھا۔ سی بہر پر مرزا نے فیاض بیگ کو ۱۱۵۹ء میں گودیا تھا اور
۱۱۵۹ء کے قواعد ملکہ بڑا گاؤں کی جائیداد کا وارث اسی کو مل گیا تھا۔ فی الحال صرف اتنا معلوم ہے
فیاض بیگ ۱۱۵۳ء کا زمانہ سرحدی کی ترتیب سے پہلے انتقال کر چکے تھے۔

مرزا بھی پنجاب ہی میں تھے کہ انھوں نے اپنے اہل خاندان کے برخلاف اپنا مذہب تبدیل
کر لیا۔ یعنی وہ کسی سے شیعہ ہو گئے کہتے کہ اب شب انھوں نے خواب دیکھا کہ ایک چھینکے میں ایک
سہرے پریدہ رکھا ہوا ہے اور ان سے کہتا ہے کہ تم اہل بیت سے عبت رکھو۔ برہمنوں بعد جب وہ پنجاب
سے لکھنؤ آئے تو مشہور شیعہ گودیر لکھنوی بھی زندہ تھے۔ انھیں دیکھ کر مرزا کو فوراً یاد آ گیا کہ یہ سر پریدہ
جو خواب میں انھوں نے چھینکے میں رکھا دیکھا تھا تم کل دیر تھا۔ اس کے بعد تمام عمر مرزا اکثر شیعہ

رہے جس کا ثبوت کئی ماخذوں سے برسانی میں جائز ہے :-

مرزا طر زمت کے آخری یام میں ریٹائرمنٹ کے بعد بھی کھنڈی میں مستحق طور پر رہے اور وہیں آخری سانس لی۔ ہمیں ان کی جائے قیام سے متعلق دو اندر ج ملے ہیں۔ مرزا فرحت اللہ بیگ نے رسالہ ردو اپریل ۱۹۲۱ء کے حاشیے میں لکھا ہے :

” یہ جلسہ ڈپٹی عباس بیگ صاحب کی اس کوٹھی میں ہوا تھا جو قیصر باغ کے دروازے کے بالکل سامنے تھی اور اب کھد کھد اگر شرک میں آگئی ہے۔“
ادبی خطوط غالب میں مرزا محمد عسکری نے بھی تقریباً ہی لکھا ہے :- ”... اُن ڈپٹی عباس بیگ کی کوٹھی روشن الدولہ کی کوٹھی کے سامنے واقع تھی جو ابھی حال ہی میں کھدی ہے۔“
قدر بلگرامی کے اس قصبہ میں بھی جو انھوں نے ۱۸۶۶ء میں نجل عباس کے نام سے لکھا تھا مرزا کی کوٹھی ان کی فیاضانہ واران کے مذہب سے متعلق اشارے ملتے ہیں۔

(اکیلات قدس ص ۵۵۵)

کہیں نہریں کہیں گلشن پھر گئے بے وہی کوٹھی
کہیں نہریں کہیں گلشن پھر گئے بے وہی کوٹھی
رفیع الدرجہ رفعت پست جس سے بہت حاتم
رفیع الدرجہ رفعت پست جس سے بہت حاتم
جو بے جناتِ تجری تہمتا لا نہا رکشانی
وسیع الدرجہ وسعت تنگ جس سے عزمِ سلطانی

بئی اتنی دہن بھی نہ چھپائے جس کو گھٹ میں
ہزاروں کرسیاں بیزیر چلو قنبر ہے طوبانی

ابیر وقت ڈپٹی میرزا عباس ناں صاحب
کہ جس کی ذات ہے عزت وہ نوابی و خانی

سخی ایسا کبھی رہے نہ پاسے کو تھ میں پیسا
جو کچھ پاسے بہائے جائے اس کا جوش فیضانی

غم شہزاد کے نشے میں یہ مدبوش رہتا ہے
نہ آئے ہوش میں ہانکھیں نہ چھڑکیں جب تلک پانی

مرزا کے حسن و جمال نگین مزاجی اور رعب داب کے قصبے تو سن چکے مگر ان کی کوئی تصویر

اقتباسات از کلام مہموری

۳۔ "اس جی زمانے زعفرانہ" میں سید نصیر جگر کی خوب بندوبست

کالچ میں اور ابوکیشب چند روپا کو زعفران کی زلی درتوں کے لیے تحریر ہوئے۔

چوں کہ اس وقت ملک مسلمانوں میں بنی سے پاس بہت کم تھے۔ سید صاحب

کی قدر میسر نہ ہوا کہ جس جگہ بہت کرتے تھے۔۔۔۔۔ اس وجہ سے بھی کہ

کے دامن میں کے جی زمانہ خد سے قبل خوب نصیر جگر کی حالت اب میں بین

خاک و شمس لعلین خاک۔۔۔ کی عمر کے لئے ملک میں حکم موزم تھے۔۔۔۔۔

۴۔۔۔۔۔ پنجاب زعفرانہ ۱۴۵۵ء میں ایک ایمر نے اس امر کا احساس ہو گیا کہ

بک نفس رستہ غیب کا بحث اور اس کا قول تھا کہ میں دنیا کی کمیابان کو میں

نفس کی ہر دست حاصل ہوں۔۔۔۔۔ زعفرانہ کی پختہ ہو بعد میں زعفرانہ لکھ کر

تھے۔۔۔۔۔

۵۔ کالج کیسٹ کی فہرست وقت۔۔۔۔۔ ایک جسد سورنہ معتمد نے اس

صہ۔۔۔۔۔ کثیر دوزخ اور اب مسدود ہوا۔۔۔۔۔ شکر و جگہ اور سفید

تھے۔ اس جیسے میں۔۔۔۔۔ میں اور پچی بحث مونی کہ درمیان فر پائے یا کالج اور

وراء ہند ہند مقرر مقرر ہیں۔۔۔۔۔ مرزا نے اسے پرنسپل کی دی ہوا کہ

نے صفر کیا کہ ہاں مرزا صاحب اب کے بچے یعنی تھے وغیرہ، اس میں بڑھتے ہیں

اس واسطے آپ نے یہ اسے دی ہے۔ مرزا کرنا کہ پچی نہ بیٹھے دیتے تھے کیا ایک

جامع سے باہر ہو گئے، اور جواب دہا کہ نو ایک و حوتی بندہ سورہ (شورہ) مسدود

ہوئے والہ تو معاملات تعلیم و تربیت کو کیا کچھ ہمارا اجا اس رتہ کے آدمی تھے کہ تمام

تعلق دارن اور دھکبا بند و کیا مسلمان ہمارا کہ پوچھا کرتے تھے۔ یہ الفاظ سن کر

دنگ رہ گئے مجزل بیرون نے انگریزی میں بہت شد دہا مرزا کیپ پوچھی۔۔۔۔۔

اپنے مزاج کو قابو میں رکھو۔

رضا: یہ قصہ طولانی ہے مختصر یہ کہ جد میں ہمارا مرزا کے گھر پہنچے۔ مرزا

سب سے پہلے...

...سب سے پہلے یہ کہ وہ لوگ جنہوں میں تقیہ کیجئے اور یہ کہ تقیہ
...میں بیٹے و بیٹوں کو ایک دن خدمت کو بھیجے۔

...کے لئے...

...سب سے پہلے یہ کہ وہ لوگ جنہوں میں تقیہ کیجئے اور یہ کہ تقیہ
...میں بیٹے و بیٹوں کو ایک دن خدمت کو بھیجے۔
...کے لئے...

...سب سے پہلے یہ کہ وہ لوگ جنہوں میں تقیہ کیجئے اور یہ کہ تقیہ
...میں بیٹے و بیٹوں کو ایک دن خدمت کو بھیجے۔
...کے لئے...

(اصل)

...سب سے پہلے یہ کہ وہ لوگ جنہوں میں تقیہ کیجئے اور یہ کہ تقیہ
...میں بیٹے و بیٹوں کو ایک دن خدمت کو بھیجے۔
...کے لئے...

ناممکن تھا اور اس کے واسطے عم بزرگوار مرزا عباس بیگ نے کوئی حوالہ
کاروائی مناسب نہ سمجھی؟

۱۸۶۶ء - ۱۸۶۷ء کا دن دربار ۱۸۶۷ء میں اپنے متنبی مرزا عباس بیگ کی شادی ۱۸۶۷ء کا
جلسہ ختم تعمیر کیننگ کا محلہ شاید آخری بڑی تقریبات ہیں جن میں مرزا پوری شایع شامل تھے مانعوں نے
۱۸۶۹ء میں انتقال کیا۔

استدراک

۱۔ غالب نے ایک خط، بنام قدر بگرامی، میں مرزا عباس بیگ کے نام کے ساتھ خوب بہادری
لکھا ہے۔

”مید صاحب۔ تم نے جو خط میں، بخیر و برکت، مرزا عباس بیگ خاں بہادری
کی رعایت اور عنایت کا شکریہ ادا کیا ہے۔۔۔“

قدر بگرامی نے بھی مرزا عباس بیگ کے ساتھ خوب بہادری کا اضافہ کر رکھا ہے (دیکھیے
کیلیات قدر بگرامی ص ۵۵ اور ص ۴۴) مگر یہ نہیں معلوم ہو سکا کہ خان بہادری کا خطاب سرکار
انگریزی کا عطا کردہ تھا یا محض جاہ و منصب کو دیکھتے ہوئے لوگوں نے انھیں ایسا کہنا
شروع کر دیا تھا۔

۲۔ مرزا عباس بیگ کی صاحبزادی کا نام وجہ انعام بیگم تھا۔ شادی مرزا کے بھتیجے یعنی مرزا عاشق
بیگ کے بیٹے محمد بیگ سے سیتاپور میں ہوئی مگر کوئی اولاد نہ تھی (غالب نامہ نام آدم
ص ۱۹۶)

۳۔ مرزا کی جائے سکونت اور دیگر تعمیرات سے متعلق نامہ سیتاپوری لکھتے ہیں کہ انگریزوں کے
تسلط (۱۸۵۷ء) کے بعد مرزا نے سیتاپور کو مستقل اپنا وطن بنایا تھا۔ ریلوے اسٹیشن۔
(چھوٹی لائن) کے قریب جہاں کپور تھلہ کی کوٹھی خرید کر اسی میں رہ رہ گئے تھے (غالب نامہ
آدم ص ۱۹۶) اس کے علاوہ ایک کوٹھی قیصر باغ کمپن میں بھی تھی لیکن، ۱۸۵۷ء کے بعد

۱. مرزا عبدغفر ۱۸۵۱ء دوحہ میں کسٹمسٹ کفیل ہو کر آئے اور "انٹرنو" میں رہے۔
 دبستان مرزا دتیر مسطور کے مستفید خاص تھے۔
 ۲. مرزا شمس کہتے تھے غالب اپنے اموں مرزا غالب کے شاگرد تھے مگر یہ کہتے تھے اس سے بہتر شعر کے
 من و قبیح کو جانتے تھے۔
 ۳. کٹر دتیر مرحوم کے روبرو مرزا غالب کے اشارے پر جا کر تھے اور دتیر حسب مذکورہ داد دیتے تھے
 ۴. مرزا کے نام غالب جو خطوط لکھتے تھے وہ محفوظ نہیں رہ سکے ان میں "مرزا دتیر کو سلام" اور ایک
 ایک پھڑکنامہ انقرہ بطریق مودہ غالب اخروہ تحریر فرماتے تھے۔
 ۵. مرزا کے "مرزا عبدغفر" مرزا غلام محمد قلم تلخ و جو نصف ہی ہو گئے تھے، جناب استاذی
 حضرت اوج مدظلہ کے شاگرد تھے جن کے بعض سلام دفتر مائیم میں چھپے ہیں۔

حوالے:

۱. یہ کتاب راقم کے ذخیرہ غلیبیت میں موجود ہے۔
۲. دیکھیے راقم کا مضمون "دعاے صباح" غالب کا فارسی منظوم ترجمہ (آج کل فروری ۱۹۷۵ء)
۳. آئندہ اپریل ۱۹۳۱ء ص ۲۳ "خواجہ امان مرحوم" از فرحت اللہ بیگ
۴. گبرشاہ ثانی کی طرف سے انگریزی صدار میں سفیر ہو کر کلکتہ میں مقیم تھے ان کے حالات پر مشتمل ایک
 مختصر مضمون آئندہ شمارے میں پیش ہوگا۔
۵. "کازنامہ مریدی" ص ۴۴ از نوب آغا مرزا بیگ سردار جنگ، سرور الدولہ، سرور الملک بہادر۔ یہ مرزا
 جہاں بیگ کے چوٹے بھائی مرزا افضل بیگ کے صاحبزادے تھے۔ ۱۸۴۸ء میں پیدا ہوئے۔
 سردار مرزا عباس بیگ کے سائے میں پائی۔ بعد میں حیدرآباد چلے گئے وہاں بہت عروج پایا۔

۶. جہاں افضل حسین ثابِت کے مرزا عباس بیگ کو شاعر مرزا غالب کا شاگرد اور شعر کے من و قبیح سے بخوبی
 واقف بتایا ہے وہاں مرزا کے بھتیجے سردار مدد آغا مرزا بیگ کو بیان کیا کہ مرزا شمس کوئی تو ایک طرف شعر بھی نہ پڑھ سکتے تھے

میں محبوب علی خاں آصف چودہویہ کے تعلق سے مذکور سند میں : "ت سے سہ ماہ ہوتے
۵۔ زمانہ سروری" (مطبوعہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ۱۹۴۲ء) سے مراد رشتہ مورخہ میں بہت
کے صاحبزادے نواب ذوالقدر جنگ بہادر بیٹا ریشٹ نے ترتیب دی تھی۔

سروری جملہ حق ۸۔ مئی ۱۹۵۶ء کے خط میں سروری نسبہ ادیں، شہمی کو کہتے ہیں : "آپ کا
کہنا صحیح ہے کہ کارنامہ سروری میں بہت سی باتیں غلط ہیں۔ میں یہ آپ کو اس کا علم نہیں کہ اس
کتاب کے سروسے میں سے بعض جگہ غلطیاں کر دی گئی تھیں وہ ناقابلِ مصلح سمجھے گئے۔ غلط جواز
کے علاوہ ناقصیت بھی تھی : دستورات عبدالحق مرتبہ جلین قدر فی صفت

م نے جو مذہبی کارنامہ سروری سے لیا ہے، اسے دوسرے ماخذوں سے منہ ہر کر کے منتخب
کیا ہے تاکہ حق و صیح تصویر پیش کی جاسکے، اس ضمن میں غلطی نہیں۔ مصنف نواب ذوالقدر
جنگ میں باب سونے مصنف متاثر زمانہ ویت اشہ بھی ہمارے پیش نظر ہے۔

۸۔ فی الحال یہ کہنا لگن نہیں یہ قرار دے کر کب نکلے۔

۹۔ کارنامہ سروری میں مذکور ہے کہ وہاں سے وقت سروری میں اس کا کل پنجاب
مخبر بہ درست نہیں کیونکہ سروری لائن ۹ رپارٹ ۱۹۴۶ء کو سکھوں کی پہلی لڑائی (مرد کی) فیروز شاہ۔
سرور کے نتیجے کے طور پر لاہور و پاکستان ریڈیٹس مقرر ہوا تھا۔ جب کہ مرزا لڑائی کے دوران فیروز
پور کے تحصیل لڑتے۔ سروری لائن ۱۱ ستمبر ۱۹۴۲ء میں سٹیج کے اس پر ان علاقوں میں موجود تھا۔

(i) Sunset of the Sikh

(ii) Cultural History of India Vol. IX

۸۔ کارنامہ سروری ص ۵۱

۹۔ میجر جیمز ایبٹ James Abbot یہ وہی ایبٹ ہے جس نے انگریزوں کی چال کے مطابق

سکھوں کی دوسری لڑائی ۱۸۴۹ء-۱۸۵۰ء کرانے میں نہایت مکاری اور چال بازی کا مظاہرہ کیا اور اس نے
انگریزوں کو پنجاب پر قبضہ کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

۱۰۔ کارنامہ سروری ص ۵۱

۱۱۔ یہ ۱۸۵۶ء کی بات ہوگی جب کہ اس وقت ہم ۱۸۴۶ء کے قریب کی بات کر رہے ہیں۔ کارنامہ

سروری میں واقعات کے تقدم و تاخر کی طرف سے بہت بڑی پروائی برتی گئی ہے اصل شکل کا باعث

- ۱۹۔ وقتوں کو توڑ دیتے جتنے رہتے تھے بڑا سردری صند،
- ۲۰۔ خطوط کا بڑا زہر کے دونوں پیشینوں میں ۲۸۰۰ء میں ملے ۱۱۹۹ء چھپ گیا ہے ۲۸۴۰ء میں ملے
ہوا چھپتا ہے، خطوط غالب میں بڑا زہر کی طرف ہے۔
- ۲۱۔ مرزا علی بیگ کو مرزا علی بیگ نے بڑی ہی کہا جاتا تھا۔
- ۲۲۔ مرزا علی بیگ، گورنر جنرل، ۱۸۶۳ء تا ۱۸۶۹ء،
- ۲۳۔ کا نام سردری صند
- ۲۴۔ کپٹن جی۔ بارو barrow ۱۸۵۰ء اور ۱۸۵۱ء میں سکون اور کلاپٹی کشتی چیف کشتی
اور بعد میں ہوا (u. Cultural History of India Vol IX)
- ۲۵۔ اس جیسے تیار کرنا تھا کہ پورے کا نام درج رکھ جائے باکالج وراثت میں مرزا علی بیگ۔
(کا نام سردری صند)
- ۲۶۔ اس سے ثابت ہے کہ مرزا اس وقت میں پیدا ہوئے تھے۔
- ۲۷۔ کا نام سردری صند
- ۲۸۔ کا نام سردری صند
- ۲۹۔ کا نام سردری صند اسی معنی پر صاحب کا نام سردری نے مرزا غالب کے مذہب کے
متعلق بھی اشارہ کیا ہے :
- ”..... نواب صاحب نے فرمایا کہ آپ کے خاندان میں مرزا علی بیگ
کے علاوہ مرزا غالب بھی تھے، میں نے عرض کیا کہ نیم شیعہ تھے، محبت ہلو
ہیت تھے مگر مذہب انتہائی نہیں کہ تھے :
- ۳۰۔ مرزا علی بیگ کا نام سردری کے صاحبزادے نواب ذوالقادر نے حاشیہ میں
لکھے کہ یہ نقش بسم اللہ کا ہے اور والد نے مجھے بتایا ہے میں پابندی کے ساتھ لکھا
کرتا ہوں :
- ۳۱۔ یہ اخبار مختلف داران اور وہ کے مفاد کے لحاظ کے لئے شائع ہوتا ہے۔

سلسلہ تدوین کلام غالب

غالب کے قلم سے لکھی ہوئی بہت سی تحریریں موجود ہیں۔ اُن کے عکس بھی چھپ چکے ہیں۔ میں اس فقرے مضمون میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں، اُس کے لیے ساری خطی تحریروں کو یا اُن کے عکسوں کو سامنے رکھنے کی ضرورت نہیں۔ مرزا صاحب کے قلم سے لکھی ہوئی ایک دو سطروں ہی سے کام چل جائے گا۔ غالب انٹی ٹیوٹ نے جو نسخہ دیوان غالب (اردو) شائع کیا ہے، اُس کے گرد پوش کے آخری صفحے پر ایک غزل کا عکس بھی چھپایا گیا ہے جو بہ خط غالب ہے۔ اُس کا دوسرا شعر اظہارِ مدعا کے لیے کافی ہوگا۔ شعریہ ہے۔

میں بلاتا تو ہوں اُس کو، مگر اے جذبہ دل

اُس پہ بن جائے کچھ ایسی کہ پن آئے نہ بنے

عکس میں ہوں "اور میں" مع نو بن خط دار ہیں۔ "اوسکو" اور "اوس پہ" مع واو ہیں۔ "اوسکو" ماکر لکھا گیا ہے اور "اوس پہ" الگ الگ۔ "بن جائے" کے آخر میں یا سے جھوں ہے، مگر اس پر ہمزہ موجود نہیں مگر بن آئی نہ بنی "میں دونوں افعال کے آخر میں یا سے معروف ہے اور آئی "مع ہمزہ ہے" پچھلے میں ایک کہنی دارہ لکھی گئی ہے اور آخر میں ہا سے محشقی بھی شامل کی گئی ہے۔ "ایسی" کو مع یا سے جھوں دے لکھا گیا ہے۔ "نہ" اور "ہوں" تینوں نظموں کے پہلے حرفوں پر

پیش لگا ہوا ہے۔ ”کر“ ایک خاص شکل میں بنا ہوا ملتا ہے۔ اس کے مقابلے میں دیوانِ مطبوعہ میں موجودہ طریق نگارش کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ اور اس طرح ایسے اور مقامات کی طرح اس شعر میں بھی کئی نفلوں کی شکلیں بدل دی گئی ہیں۔ ”اوس“ کو بغیر و کے لکھا گیا ہے۔ ”اوسکو“ کو الگ الگ۔ ”اس کو“ لکھا گیا ہے وغیرہ۔ یہاں اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ مرزا صاحب کی تحریر میں نفلوں کی جو شکلیں ہیں ان کو کیوں بدل دیا گیا؟ اندیشہ بھی کہ یہ اس کا حق حاصل تھا کہ اعلیٰ مصنف کو بدل دیا جائے؟ تو اس کے جواب میں یہی کہا جائے گا کہ اعلیٰ مصنف میں جو تبدیلیاں کی گئی ہیں ان کا اصل مقصد یہ ہے کہ منشاے مصنف کو صحیح طور پر پیش کیا جاسکے۔ چوں کہ اب ہم آخر لفظ میں واقع نون نقطہ دار و نون بے نقطہ کے تلفظ میں فرق کرتے ہیں؛ اسی طرح آخر لفظ میں واقع یاء معروف اور یاء مجهول کی صورت کے لفظ کے تلفظ کا اور تلفظ کے واسطے سے معنی کا تعین کرتے ہیں۔ اس لیے یہ تبدیلیاں ضروری تھیں۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو تلفظ و نون کی کے نتیجے میں منشاے مصنف کی خلاف ورزی ہو سکتی تھی۔

اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ اصل چیز ہے منشاے مصنف کا تعین اور اس کی مطابقت۔ وہ تبدیلیاں جو اس میں مدون ہو سکتی ہیں، یعنی صحیح طور پر منشاے مصنف کی مطابقت ان کی مدد سے حاصل ہو سکتی ہیں۔ ان کا ٹل میں آنا ضروری ہے۔ مرزا صاحب نے جب یہ شعر پڑھا ہوگا تو یوں آئی نہ تھی۔ ”تھی“ نہیں پڑھا ہوگا اور میں ”کا تلفظ“ میں ”اور“ یوں ”کا تلفظ“ ”تھی“ نہیں کیا ہوگا۔ ”تھی“ کے ذہن ”کہ ہوگا“ اور میں ”اور“ یوں ”کہا ہوگا“ اس زمانے میں یہ عام روشنی کتابت تھی کہ آخر لفظ میں شامل یاء معروف و مجهول کی صورت نگاری میں اس امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا، جس کو آج روز نا ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ اس لیے اس زمانے میں ”آئی نہ تھی“ سے ان نفلوں کا تلفظ نہیں بدلتا تھا، مگر اب چوں کہ صورت نگاری کے فرق کو ملحوظ رکھا جاتا ہے، اس لیے اب ”آئی نہ تھی“ لکھنے سے تلفظ بدل جائے گا اور اس سے معنویت پر بھی اثر پڑے گا۔ یوں یہ تبدیلی لازم تھی۔

یہ طریقہ کار ہر جگہ سیدھا سا دیکھا جاتا ہے، اس میں کچھ اشکال بھی نظر نہیں آتا۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اصل مشکل ہمیں سے شروع ہوتی ہے۔ میں ایک مثال سے اپنی بات کی وضاحت کرنا چاہوں گا۔ ”ہم فوراً حید“ لکھتے ہیں۔ مرزا صاحب نے ہدایت و شناخت کے ساتھ لکھا ہے کہ

صحیح "ملا" خورشید" (واو کے بغیر) ہے۔ "خورشید" لکھا جائے یا "خورشید" اس سے نہ تو اس لفظ کا تلفظ بدلتا ہے اور نہ معنی پر کچھ اثر پڑتا ہے؛ بلکہ یہاں یہ بات فیصلہ طلب قرار پاتی ہے کہ ایسی صورت میں کیا یہ لازم قرار دیا جائے گا کہ مرزا صاحب کے کلام میں "خورشید" ہی لکھا جائے۔ اگر اسے لازم قرار دیا جائے گا، تو اس کے لیے پہلے اس بات کو اصول کے طور پر ماننا ہوگا کہ کسی مصنف نے اگر وضاحتاً بعض الفاظ کے متعلق اپنے طریق نگارش کی صراحت کی ہے، اس صورت میں اس کے قول کی مطابقت لازم ٹھہرے گی، خواہ عام طور پر ان لفظوں کو مختلف طور پر لکھا جاتا ہو اور خواہ اس مصنف کا وہ قول بھی سے خود غلط ہو۔ اگر اس اصول کو مان لیا جائے، اس صورت میں یہ بھی لازم ہوگا کہ مرزا صاحب کے لیے جملہ اقوال کو پیش نظر رکھا جائے اور سترم کے ساتھ اس کی مطابقت اختیار کی جائے، وہ بھی سے خود صحیح ہوں یا غلط۔ اگر تحقیق اور تدوین کے طریق کا یہ نظر رکھی جائے تو اس اصول کو قطعیت کے ساتھ ماننا ہوگا، لیکن صورت حال یہ ہے کہ اس سلسلے میں بہت انتشار نظر آتا ہے۔ دو تین مثالوں سے اس صورت حال کی وضاحت کرنا چاہوں گا۔

ایک مثال تو اسی لفظ "خورشید" سے دی جاسکتی ہے۔ مرزا صاحب نے اس طرز کا تائید میں مکتوب بہ نام میر ہمدی جروح میں جو دلیل دی ہے، اہل علم نے اسے درست نہیں مانا۔ بشکریہ لکھا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی رائے درست نہیں تھی۔ ایک دوسری مثال فارسی میں ذال کی بحث سے دی جاسکتی ہے۔ مرزا صاحب کا کہن تھا کہ فارسی میں ذال موجود نہیں، ہذا فارسی کے ایسے سب لفظوں میں "زے" لکھنا چاہیے۔ فارسی زبان سے عام ذوق و قیئت رکھنے والوں کا یہ کہنا ہے کہ مرزا صاحب کا یہ قول بھی درست نہیں۔ ڈاکٹر عبداللہ صدیقی، تافہ عبدودود اور پروفیسر نذیر احمد نے اپنے عامانہ مقالات میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ مرزا صاحب غلطی پر تھے۔

دوسری مثال ان دونوں مثالوں سے ذرا مختلف ہے۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ "یہاں" بروزن آہاں "فصح نہیں، بے ضرورت نہ چاہیے۔ "یہاں" یہاں سے مخلوط السلفظ افسح ہے " (مقدمہ مکاتیب غالب، ج ۱، صفحہ ۱۵۴)۔ "یہاں" کے متعلق مرزا صاحب نے کچھ کہیں لکھا، مگر "یہاں" کے قیاس پر تو "یہاں" کے مختلف کو بھی "یہاں" ماننا چاہیے۔ اس قیاس کی تائیدیوں بھی اتنی تھیں کہ مولانا حالی کی کتاب "یادگار ناب" کے پہلے ایڈیشن میں (مطبوعہ نامیہ لیس کان پور سال طبع ۱۸۵۷ء)

غائب کے سلسلے میں ہر وقت سابقہ پڑے گا۔ اب تک کلام غائب کے جو مختلف ہم نسخے شائع ہوئے ہیں، وہ انفرادی کارنامے ہیں۔ انفرادی کام میں یہ آسانی ہوتی ہے کہ مرتب اپنی خواہش و دید کے مطابق ایک طریقہ کار کو طے کر سکتا ہے اور اس کی پابندی کو اپنے لیے لازم قرار دے سکتا ہے۔ اگر کوئی ادارہ کلام غائب کے حقیقی ڈریشن مرتب کرے اور شائع کرے، اس وقت یہ سوال پوری وسعت کے ساتھ سامنے آئے گا کہ اردو اور فارسی کلام کی تدوین میں کن اصولوں کو سامنے رکھا جائے کیا فارسی کلام میں جدید ایرانی املا اور تلفظ کو اختیار کیا جائے گا جس کی تعلیم کو مرزا صاحب نے بہرہ بیوں اور بھانڈوؤں کا کام بتایا ہے یا ہندوستانی روش عام کی پابندی کی جائے گی۔ اردو کلام میں یہاں "وزوہاں" لکھیں گے یا "واں" "واہ" یا "یاں"۔ "خوشید" لکھیں گے یا "خوشیدہ" اور گذشتہ دویہ میں ذال لکھیں گے یا زے (دیگرہ) ات باتوں کا واضح طور پر طے کیا جاتا۔ یوں ضروری ہے کہ طریق کار میں یکسانی رہے اور تدوین کے حرج و مرج کی بھی خدشہ و رزی نہ ہو۔ ہندوستان میں غائب النی موت، مرزا غائب سے متعلق سب سے وسیع اور سب سے بڑا ادارہ ہے۔ میری تجویز یہ ہے کہ اسے تین ایسا چار ایسا اپنے افراد پر مشتمل ایک کمیٹی کی تشکیل کی جائے جو افراد ان مسائل سے بہ فوری وقف ہوں اور وہ کمیٹی جس طریقہ کار کا تعین کرے، اس ادارے کی مطبوعات میں اس کی پابندی کی جائے اس طرح سب کاموں میں یکسانی بھی رہے گی اور تحقیق و تدوین کے اصولوں کی روشنی میں طریقہ کار کا تعین بھی کیا جاسکے گا۔ اس کی ضرورت کمی و ہوں سے ہے۔ سب سے بڑی وجہ تو یہی ہے کہ اس ادارے کے مقاصد میں یہ شامل ہے کہ کلام غائب کے معتبر ڈریشن شائع کیے جائیں۔ اس کے لیے یہ لازم ٹھہرے گا کہ نزدیکی طریقہ کار پر انحصار نہ کرتے ہوئے محبتِ متنی کے سلسلے میں مختلف فیہ یا غیر مختلف فیہ اہم مسائل کا گوشوارہ بنایا جائے اور اس ادارے کی طرف سے مرتب کرائے جانے والے مجموعہ ہائے نظم و نثر غائب میں اس مسئلہ پر متفقہ طریقہ کار کی پابندی کو لازم قرار دیا جائے۔

دوسری وجہ جس نے اس طرف میری توجہ خاص طور پر مبذول کرائی ہے، یہ ہے کہ ہندوستان اور پاکستان میں غائب کے اردو فارسی نظم و نثر کے جو مجموعے بعض ادروں کی طرف سے شائع ہوئے ہیں یا وہ اہم افراد کے انفرادی کارنامے ہیں، ان میں مختلف طریقہ کار نظر

سے میں ایک راہ فاریک کو جدید ایرانی بل کر جانی بھیجے کی متا بہت میں مثبت کرتا ہے
 و دوسرے کے برخلاف ہندوئی ہے کی پامندی کرتا ہے۔ دوسرے بھی ہے کہ انہوں نے
 ورتہ پر کئے گئے۔ ہونے سے ایک ہی جگہ میں کہیں کچھ ہے اور کہیں کچھ۔ دوسری وجہ جس کی
 بنا پر میں ضرورت کا شدت کے ساتھ حساس ہوئے، وہ ہے قبل کے کلام کی شاعت۔
 قبل ہندوئی مذہب سے کلام قبل کے جو لکھنے شروع ہوئے ہیں، ان میں سے دو نسخے خاص
 طور پر قابل ذکر ہیں۔ ایک تو وہ جسے جاوید اقبال نے مکتب کیا ہے و دوسرے جسے قبل کا دلی
 مورسے شاکر ہے۔ جو پاکستان میں قبائلیات کے متعلق اہم دار ہے۔ یہ دونوں نسخے ہمارے
 قدر نفع ہیں کہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے اور اس کی اصل وہی وہی ہے کہ کسی اور کے کلام کو تحقیقی
 طور پر مکتب کر کے سے پہلے تفصیل و ترتیب متن کے سلسلے میں انہوں کا در طریق کار کا تعین نہیں کیا
 گیا ہے کہیں کچھ کہیں کچھ۔ ان صورت حال پیدا ہوئی ابھی ایسے لوگوں کا قیام نہیں تو ان مسائل پر
 صاحب رائے دینے کے اہل ہوں۔ اور اسے مخلص حسن شاق کہنے چاہیے، اگر اس نے اپنے میں اس
 بنیادی کام کو کر یا جانے گا تو تو کیا بڑا کام کر یا جائے گا، درمیان میں وہی صورت رہے گی۔
 دوسرے اداروں کی مصلحت میں بطور عموم نظر کرتی ہے

عبدالغالب کے فارسی ادب کی خصوصیات

مشہور رکھ دیتے ہیں کہ جب جرّاءِ بیچنے گنتے تو وہ ایک تختہ ہے۔ بہت کم کے۔ اس کے ساتھ ہی یہی صورتِ دل ہمیشہ آتی۔ انیسویں صدی کے حسنِ دل کے وہی اب پرستی نہ رہی بلکہ کئی کس مینجے پر پہنچا دیتی ہے کہ کسیت و کسیت کے متبر سے کس کو دیکھا نہیں۔ اب کہ شدہ اور کے غلطے میں رہا۔ واقعہ سے دور کی اس کا شہیدی کوئی ہو۔ بس سوچیں پر اس اور کے صہا شدہ اور سے صہا شدہ کی ناک کی سو میں سے عدد وہ بعض سی تہ میں بھی میں اور میں کبھی نہیں من کی تہا شدہ اور میں مشکل سے نغز تہا۔

غالب دہلی کے انتقال ۱۲۹۵ھ کے بعد عظامہ اقدس دہلوی و مدیسے مظہر شاہ زیب من کے دہلی کو پر بج مو پر فخر کیا و حکمت ہے اور میں ہمدرد کج بھی دہلی کو نہ میں نہ حبان نغز کی وجہ کام گز ہے۔ اگر عدوہ اقبال نے اپنے اندر خیال کے بہت فارسی کو مترب نہ کہا جاتا تو حقیقت یہ کہانی یہ کہ نہ متا ہے کہ مددستان میں فارسی دہلی کے سب خوب ختم ہو گیا۔

حقیقت سب بے روشن سے کہ مددستان میں شاہی دہلی سے تہا۔

عصرِ کہ تمام قدیم اور جدیدی محنتِ سخن میں شیعہ کوئی نہ کی۔

غلام محی تہیں سابق ام ۱۲۴۹ھ - ۱۲۵۲ھ، صہبائی ام : ۱۲۴۴ھ - ۱۲۵۴ھ (غالب
 دہلوی ام : ۱۲۵۶ھ - ۱۲۶۹ھ، شادنیاز محمدیاز : ۱۲۵۰ھ - ۱۲۵۳ھ، مینہ نعل
 شادون ام : ۱۲۵۵ھ - ۱۲۵۸ھ، مونس علی موسی ام : ۱۲۶۱ھ - ۱۲۶۵ھ، قاضی محمد صادق خٹہ
 ۱۲۵۶ھ - ۱۲۵۹ھ، محمد قدرت اللہ قدرت : ۱۲۵۹ھ - ۱۲۶۵ھ، مونس : ۱۲۶۵ھ - ۱۲۶۸ھ، فضل عظیم
 م : ۱۲۶۵ھ - ۱۲۶۸ھ، مونس : ۱۲۶۸ھ - ۱۲۷۱ھ، شادنیاز علی قرب م : ۱۲۷۱ھ - ۱۲۷۴ھ
 ۱۲۷۴ھ - ۱۲۷۷ھ، صدر الدین آردو ام : ۱۲۸۵ھ - ۱۲۹۰ھ، مصطفیٰ قاسم حسینی : ۱۲۹۰ھ - ۱۲۹۳ھ
 ۱۲۹۳ھ - ۱۲۹۶ھ، صاحب خانہ : ۱۲۹۶ھ - ۱۲۹۹ھ، مفت حسین شاد فرید (م : ۱۲۹۹ھ - ۱۳۰۲ھ)
 سید مظفر علی سیر ام : ۱۲۹۹ھ - ۱۳۰۲ھ، محمد یوسف علی آبی : ۱۳۰۲ھ - ۱۳۰۵ھ، شادون نعل شادون وغیرہ کا
 شمار اس دور کے اہم اور استاد شعرا میں ہونا چاہیے۔

غالب کو اس دور کے فارسی شعرا میں ایک خاص مقام حاصل ہے۔ اس کی بنیادی
 وجہ یہ ہے کہ غالب کی فارسی شاعری اس زبان کی تقریباً ایک صدی سالہ شاندار روایت کی
 امین ہے۔ وہ فارسی کو اپنی زبانِ دست گاہ سمجھتے تھے۔ خود ان کے بقول وہ فارسی کے محقق
 تھے، درمیانِ اتریں فارسی ان کے ہاتھ میں تھی۔ حالانکہ واقعہً برہان میں وہ سالی اعتبار
 سے بعض اشتباہات کے مرتکب ہوئے ہیں، لیکن اس کے باوجود یہ بات پورے وثوق
 سے کہی جاسکتی ہے کہ انھوں نے فارسی زبان، اس کے ادب کی تاریخ، اس کے پس منظر
 وغیرہ کو سمجھنے اور سمجھانے کی جو علمی و ادبی پرجوش کوششیں کی ہیں وہ اس دور کی علمی و ادبی تاریخ
 کا ایک اہم اور ناقابل فراموش باب ہے۔ اسی صورت حال کے پیش نظر صہبائی نے کہا تھا:

چو دیدم غالب و آذرہ ما از ہند صہبائی

یہ خاطر بیچ یاد از خاک ایرانم نمی آید

مومن خاں مومن کو فارسی میں وہ دست گاہ حاصل تھی کہ الہی رات انھیں ایرانی سمجھتے تھے
 مومن کا تعلق اس ولی الہی خاندان سے تھا جو ہندوستان میں قرون وسطی کی روایت کو
 بازمیت محفوظ اور برقرار رکھنے کے لیے سرگرم عمل رہا۔ اس خاندان سے ذہنی وابستگی

کی وجہ سے، ہندوستان پر انگریزوں کے روز افزوں غلبے کو خاموشی سے برداشت کرنا
مومن کے لئے مشکل تھا۔ اس لیے انھوں نے اپنے ہم وطنوں کو ایک ایجنی حکومت کے
نقطہ کے خلاف جدوجہد کی دعوت دی:

یہ عیسویں بلب رسانند جان من و جان آفرینش
تا چند بخواب ناز باشی فارغ ز فغان آفرینش
مومن شدہ ہم زبان غری از بہر امان آفرینش
برخیز کہ شور کفر برفت ای نشہ نشان آفرینش

مومن کا یہ لب دلجو اور اس منظومے میں ان کا مقصد فارسی شاعری کی تاریخ میں غالب
ایک متبادی شان کا حامل ہے۔

انگریز ہندوستان آگئے، ان کا اقتدار بھی قائم ہو گیا، اس اقتدار کو مستحکم کرنے
کے لئے انھوں نے ہندوستان میں قرون وسطیٰ کی علمی، ادبی، ثقافتی اور سیاسی روایات کو
سمجھنے کی کوشش کی۔ فارسی زبان و ادب ان روایات کے ادراک کا اہم وسیعہ تھا۔ انھوں
نے مجبوراً ان کی طرف توجہ کی جس کے نتیجے میں یورپ کے بعض اہل فضل کو فارسی میں
دست گاہ حاصل ہو گئی اور اس دور میں فارسی ادب کی تاریخ میں پہلی بار اہل یورپ نے شعر
کہے اور دیگر علمی آثار اپنی یادگار چھوڑے۔

فرانسو گودین یا گودیسپ کوئس نے فارسی میں شعر کہے، لیکن ان کی فارسی شراں کی فارسی
شاعری سے بہتر ہے۔ کوئس نے فارسی اور اردو میں کئی منظوم و منثور کتابیں تالیف کی تھیں۔
جس میں ان کی مشہور مغز انظر آج بھی محفوظ ہے جس میں ۱۸۵۷ء کے سیاسی حالات بیان
کئے گئے ہیں۔

دشیم بیسے کی معراج التوریح کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ اس کتاب میں بے شمار
تاریخی تعلات سیسے کی فارسی شاعری میں عبارت کے ترجمان ہیں۔ بیسے نے فارسی شاعری
میں اپنی استعداد کا اس طرح کسر نفعی کے ساتھ اظہار کیا ہے:

ازینہ نولت رد گفتش شعر و سخن دست بخا ہی نیست، اما از نجا کہ بعضی اوقات

جست جمع زمانی، تاریخی چند نوک ریزین پیچ میدان گردیدہ آن ہمدرد مردم خودش
در ضمن این اوراق ثبت نمود۔

اس دور کے اکثر شغری فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں باقاعدہ جمع آزمائی
کرتے تھے جو کی خاصیت ہے۔ اس دور میں اردو شاعری کو خاص طور پر اہل
علم کی نظر میں اس درجہ اعتبار حاصل ہو گیا تھا کہ منشی ایرانی لامل شعرانے بھی اردو میں دو دین
مرتب کیے۔ محمد رضا مختص بہ نجم کا فندان اسی دور میں اصفہان سے ہندوستان منتقل ہوا
تھا۔ نجم نے فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں شعر کہے اور دیون مرتب کیے۔ یہ صحیح ہے
کہ فارسی کا رواج آہستہ آہستہ زوال پذیر تھا، لیکن اس کی ادنیٰ علمی و تربیتی اہمیت
سے کوئی منکر نہیں تھا۔ اس دور میں بھی فارسی جانے والے اور اس کے حامیوں کی تعداد
میں کوئی خاص کمی واقع نہیں ہوئی تھی۔ منشی عبدالکریم مؤلف تاریخ پنجاب نے ردو اخبارات
کو صرف اس وجہ سے فارسی میں منتقل کیا تھا کہ فارسی اب بھی ہندوستان کی مصیبت و محبوب
زبان تھی۔ اس سلسلے میں ان کے الفاظ ہیں:

چون اہل ہندوستان را فارسی مطبوع و مرغوبست، لهذا از اخبار اردو دین زبان
ترجمہ نمود۔

تعبیب کی بات ہے کہ شمالی ہندوستان جہاں فارسی زبان و ادب کا صدیوں تک
بول بالا رہا تھا اور جہاں اس زبان نے شعرا و ادبا، علما اور دانشوروں کے ذہن و قلم پر حکمرانی
کی تھی، وہاں اس زبان کا مستقبل خطرے میں تھا۔ اس کے برخلاف جنوبی ہندوستان
خاص طور پر کرناٹک میں فارسی کی طرف غیر معمولی توجہ دی جا رہی تھی۔ کرناٹک کے والا جاہی
نوابوں نے اس دور میں فارسی کو ایک نئی زندگی بخشی تھی۔ والا جاہ پنجم محمد غوث خان
مختص بہ اعظم (۱۲۵۹/۱۸۴۲ - ۱۲۶۲/۱۸۵۵) خود شاعر و ادیب تھے اور
شاعروں کے زبردست سرپرست بھی تھے انھوں نے ۱۲۶۲/۱۸۴۶ میں ایک مجلس مشاعرہ
تشکیل دی۔ اس مجلس میں جوہننے میں ایک بار منعقد ہوئی تھی، صرف فارسی کا کلام پڑھا
جاتا تھا۔ نواب صاحب کی اجازت کے بغیر اس میں شرکت ممکن نہیں تھی بیشیہ یں سخن خاں

تقصیر۔ رقمہ در مولوی میران محی الدین قادری واقف اس مجلس میں حکم و رسید محمد
 ناصر اس مجلس کے منشی تھے۔ مصرع طرح سے دیا جاتا تھا۔ صرف وہی شعر اس مجلس
 میں یہاں طرحی کلام پیش کرتے جنہیں نواب صاحب کی طرف سے اجازت ہوتی۔ نواب
 صاحب کی طرف سے مجلس منشاء د میں پیش کیے جانے والے کلام پر اعتراضات کی اجازت
 تھی۔ اگر کسی مسند پر بحث ہوتی اور حکم کی مداخلت کے باوجود تصفیہ نہ ہو پاتا تو
 نواب صاحب سے رجوع کیا جاتا جن کی رائے سب کے لیے قابل قبول ہوتی۔ مرتضیٰ
 مینش اس مجلس کے ایک رکن تھے۔ ان کے یہ دو شمار اس مجلس کی کیفیت کو واضح کرتے
 ہیں :

گفتم غزب این بزم سخن را بہ مثل ہر یک بتیش خوش است بی عیب و
 شد طبع او اعظم و متطیع را قسم واقف و قدرت دو فرزد چید ز غزل
 'نیسویں صدی کے شعر کو انگریزی حسن دیکھنے کا زیادہ موقع ملا۔ بعض شعرا نے انہی میں
 سے صنم منتخب کر لیے۔ مانند شاہ تراب علی تراب فرنگیوں کے مفاد سے فائدہ لے لے ،
 لیکن پھر بھی انہوں نے اسی قوم کی ایک حسینہ کو اپنے صنم خانہ دل میں جگہ دی :
 دل بزلفش ندھی قید فرنگست تراب گو بہر الجا ز بسجی صنم انگریز راست
 انگریزوں سے ربط ضبط بڑھنے کی وجہ سے ہندوستانی بعض انگریزی الفاظ بلا ارادہ اپنی
 اپنی زبانوں میں استعمال کر رہے تھے۔ اس دور کی فارسی میں بھی انگریزی الفاظ استعمال
 کیے گئے جس کی مثال اس سے پہلے کی ہندوستانی فارسی زبان میں نظر نہیں آتی۔ اس
 صورت حال کی بہترین مثال خود غالب کی فارسی نظم و نثر ہے۔

'نیسویں صدی کے ہندوستان میں سیاسی اور اقتصادی زبوں حالی اور بے
 ہمنائی کے باوجود چند ایرانی علما و شعرا وادبا ہندوستان آئے اور اپنے اپنے مخصوص
 میدان میں سرگرم عمل رہے۔ بہر حال اس امر کا اقرار ضروری ہے کہ اس دور میں کوئی غزالی
 مشہوری نظیری یا اوطالب کلیم صیاد ایرانی شاعر ہندوستان میں نظر نہیں آتا جس کو فارسی
 شاعری کی تاریخ میں ایک خاص مقام حاصل ہو۔

میرزا محمد خان متخلص بہ نصیبی (م: ۱۲۶۱/۱۸۴۵) فرزند موسیٰ بیگ کو ایران کے
تاجپاری بادشاہ فتح علی شاہ نے فخر الشعرا کے خطاب سے نوازا تھا۔ یہ ہندوستان
آگئے اور اودھ کے غازی الدین حیدر کے دربار سے وابستہ ہو گئے۔ نصیبی نے
مشنوی چندرائی یا مجرد مال نظم کی جس میں ملک خورشید اور چندرائی کی عشقیدہ داستان
بیان کی گئی ہے۔

اس دور کے شعرا وادبا نے بڑی تعداد میں ہندوستانی داستانوں کو فارسی
نظم و نثر میں بیان کیا ہے جن میں سستی یون^{۱۲}، مرزا صاحبان^{۱۳}، داستان کا دروپ و کام لٹا^{۱۴}،
بے تال بچہ پستی^{۱۵}، میرزا نخب^{۱۶}، طوطی نامے کی داستانیں^{۱۷}، سنگھاسن جیتیسی^{۱۸}، پدماوت^{۱۹}،
سونہی مہی وال^{۲۰} تل دن وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ دربار اکبری کے ملک الشعرا فیضی فیاضی
نے مہابھارت کی ایک داستان تل دن کو سب سے پہلے فارسی نظم میں بیان کیا تھا۔
اس کے بعد غالب کسی دوسرے فارسی شاعر یا ادیب نے اسے فارسی میں بیان نہیں
کیا۔ انیسویں صدی عیسوی کے نصف اول میں عبرتی غظیم آبادی نے اس داستان کو انجلیز^{۲۱}
کے نام سے فارسی نثر میں بیان کیا اور اس طرح اس دور کو گذشتہ ادوار کے مقابلے
میں ایک خاص ادبی امتیاز بخشا۔ اسی طرح بیتال بچہ پستی داستان کا وہ مجموعہ ہے جو نہایت
کی معروف کتاب کتھاسرت ساگر میں شامل ہے۔ مہاراجہ ادھو کشن جنھوں نے انوار جمیلی کا
بنجابی میں ترجمہ کیا تھا^{۲۲}، اس دور میں ان داستانوں کو فارسی میں منتقل کرنے کا بیڑہ
اٹھاتے ہیں۔ ان کی ناوقت موت کی وجہ سے یہ پرو جیکٹ نامکمل رہا۔ وہ صرف تین
داستانیں فارسی میں منتقل نہیں کر سکے تھے جنھیں بعد میں ان کے بھائی اندر کشن بہادر
نے ایک مقدمے کے ساتھ ۱۲۵۶/۴۱ - ۱۸۴۰ میں مکمل کیا۔ اس دور سے پہلے یہ
داستانیں فارسی میں پیش نہیں کی گئی تھیں۔

اس دور کی یہ خصوصیت بھی ہے کہ اس میں سندھ کے تاجپور شاہی خاندان
کے میر صوبہ دار خان فرزند میر فتح علی خان تاجپور نے فارسی دیوان کے علاوہ نظامی گنجوی
کی پیروی میں ایک خمسہ نظم کہا۔ ان کی پانچ مشنویوں کے نام ہیں۔

مثنوی فتح نامہ، مثنوی سیف الملوک، مثنوی خسرو شیرین، ماہ و شتری اور
جہانی نامہ۔

انیسویں صدی کے نصف اول میں تاریخ کی متعدد کتابیں فارسی میں لکھی گئیں۔ دنیا
کی عمومی تاریخیں، ہندوستان کی تاریخ، ہندوستان کے بعض علاقوں کی تاریخ اور اسی
 طرح ہندوستان کے بعض حکمران فاندانوں کی تاریخ اس دور میں بار بار لکھی گئیں۔ اس
 دور میں جو تاریخیں فارسی میں لکھی گئیں وہ کمیت کے لحاظ سے لازمی طور پر کسی بھی گذشتہ
 پچاس سال کے دوران لکھی جانے والی فارسی تاریخ سے زیادہ ہیں۔ زبدۃ الماغبہ
 تالیف غلام محی الدین قادری، سراج المتواریخ از نور محمد، جامع التواریخ مصنفہ قاضی
 فقیر محمد، مرۃ گیتی ناتالیف کریم خان مجبوری، مرۃ الاحوال جہان نامہ وغیرہ وہ عمومی
 تاریخیں ہیں جو عہد غالب میں فارسی میں لکھی گئیں۔

اس وقت مرۃ الاحوال جہان نامہ کا ذکر ضروری ہے۔ اس اہم تاریخ کے مصنف
 احمد بن محمد علی بن محمد باقر اصغہانی معروف بہ بہانی ہیں۔ ان کا تعلق ایران کے معروف مجلسی
 فاندان سے تھا۔ وہ ۱۹۰۱ء - ۱۹۰۷ء میں کرمان میں پیدا ہوئے۔ تعلیم مکمل کرنے کے بعد
 ۱۲۰۲ھ / ۱۸۸۷ء میں ہندوستان آ گئے۔ یہاں مختلف علاقوں کا سفر کیا اور بالآخر
 منظم آباد میں مستقل سکونت اختیار کرنی بہانی نے متعدد کتابیں لکھیں۔ انھوں نے پتی انیس
 کتابوں کا مرۃ الاحوال میں ذکر کیا ہے۔ مرۃ الاحوال جہان نامہ ہندوستان کی معاصر
 سیاسی تاریخ کے علاوہ سماجی اور ثقافتی تاریخ بھی قلم بند کی گئی ہے۔ بہانی نے ہندوستانی
 تہواروں کے بارے میں بھی اپنے مشاہدات بیان کیے ہیں۔ وہ ہنسنت کے بارے میں
 اطلاع دیتے ہیں کہ :

قبل از نوروز سلطانی نیک ماہ می شود و بزرگان مجلس خود را بزرگ زرد آئیند
 عامۃً خلافت تمام رخصت خود را زرد کنند و بہ یک دیگر تہنیت و مبارکباد گویند۔ ابن نیز
 در میان سہ ماہان اندک روحی گرفتہ است۔
 بہ نام سنگم کی تاریخ سعادت جاوید فیسٹیشن دیال کھتری دہلی کی اشرف تاریخ

کوہان سنگھ کی تاریخ ممالک ہند، منتخب التواریخ مصنفہ سدا سکھ لال وغیرہ ہندوؤں کی عمومی تاریخ ہیں جو عہد غالب میں لکھی گئیں۔

محمد رضا شمس المصنف کا ذکر شعور بالامیں کیا گیا ہے یہ اس دور کے کثیر القمائف عالم ہیں۔ انھوں نے بحر ذقار کے نام سے ایک دائرۃ المعارف ترتیب دیا جو مختلف موضوعات پر متعدد کتابوں پر مشتمل ہے۔ اردو اور فارسی میں ان کے مفقود الاشرداودین کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔ مظاہرالدیان، مظاہرالعالم، مجمع الملوک، اخبارات ہند، نقرۂ عندلیب، مفاتیح الریاست اور زبدۃ الغرائب ان کی وہ تصانیف ہیں جن کے خطی نسخے آج بھی مختلف کتاب خانوں میں موجود ہیں اور مصنف کے علمی تبحر کا ثبوت ہے۔

ہندوستان میں تاریخ نویسی کا تعلق بھی بیشتر درباروں سے تھا۔ عام طور پر پادشاہوں ان کے امرا اور وزراء کی فرمائش پر تاریخیں لکھی جاتی تھیں۔ ایسی صورت میں کسی مؤرخ کو یہ جرات نہیں ہوتی تھی کہ وہ سماجی یا سیاسی حالات پر حشی بجا تنقید بھی کر سکے۔ اس دور میں حاکمان وقت کے وقار اور اعتبار پر انگریزوں نے کافی ضرب لگائی۔ ان کا رہا سہا بھرم بھی ختم کر دیا۔ عام انسان بھی ان کی کس میری کی حالت سے واقف ہو گئے۔ جس کے نتیجے میں سب لوگ ان کے اچھے برے کاموں پر اپنی رائے کا برملا اظہار کرنے لگے۔ اس دور کی ایک کتاب فرست نائٹ اپنی نوعیت کے اعتبار سے فارسی تاریخ نویسی میں اس وجہ سے امتیازی شان کی حامل ہے کہ اس دور کے سیاسی و سماجی حالات پر شدید تنقید ہے۔ فرست نامہ دین محمد کی تصنیف ہے۔ ان کی شخصیت کے بارے میں کچھ معلوم نہیں ہو سکا۔ دین محمد نے اس کتاب میں ہندوستانیوں کی علمی و فنی زبوں حالی کا ذکر اور ماقم کیا ہے۔ اور انگریزوں کی علوم و فنون میں ترقی کو سراہا ہے۔ اس کتاب میں مصنف کا لہجہ بنایت سنوت اور تکیہ ہے جس کی وجہ سے یہ تصنیف نایاب تاریخ نویسی میں منفرد سمجھی جانی چاہیے۔ ہندوستانیوں کی علمی عقب ماندگی کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:

بوجود این جمعی مسخری، رفت از دانش انگریزی زرد، جز نقل اصلی ندارند۔ اسی کا شش کہ رہ سپر فرست نگرینی در ریاست ریاست مدنی می بودند و ریاست

بدنی می کشیدند تاہم این ذلت و خواری و ناہنجاری و گرفتاری نمی رسیدند کارامارت
را بجائی رسانیدہ اند کہ باوجود دولت و ثروت غلام حلقہ بگوش و عاشقہ عبودیت
بر دوش انگریزان شدہ، شرم از نامردی و کم ہمتی خود نمی کنند۔ دین محمد نے بہادر شاہ
ظفر کو بھی نہیں بخشا اور ان اعلا میں ان کا مذاق اڑایا کہ :

ہندستان اگر بدولت می یسند و دست قدرت می یابند، سہ چہار زن می
کنند، ملک درین زمان مستولان از صدمہ می گذارند، چنانچہ الان بہادر شاہ ظفر کہ چون سلاطین
دیگر دست قدرت ندارد و ہر ہفتہ کتاب جدید می نماید۔ باوجودی کہ بعض شیخو خبیست
بر طبعش مستولی است، مگر حرصش غالب ہے۔

مفتی علی الدین ماہوری نے عبرت نامے میں جو سکھوں کی تاریخ پر مشتمل ہے،
اس دور کے دیگر مورخوں پر کلمہ یعنی اردو تاریخ نویسی میں ان کے جانب دارانہ رویے کی
مذمت کی ہے۔ علی الدین نے بعض ایسے خیالات کا ظہور کیا ہے جن سے اس دور
کی تاریخ نویسی میں بدست ہوئے رحمان کا علم ہوتا ہے۔ سی دور کے دل موہن مال کی
عمدۃ التواریخ پر وہ تبصرہ کرتے ہیں کہ :

لاہور کے دل نامی سکھ لاہور کتابی دین منمن نوشتہ کہ بہ تطویل نجی میدود سبب
ہم مذہبی دائر مقامات رعایت نمودہ، از نفس الامر بہ کنار ماندہ و در آن سوای یحیٰ و دیگر
ملک گیری سنگھان و دیگر چیزیں مندرج نیست۔ امراتہ پنڈت کشمیری دہلی و رونا شاہ
کی تاریخ کی کتابوں کے بارے میں ان کی رائے ہے کہ :

و ہم دیوان امراتہ پنڈت کشمیری دہلی کتابی نوشتہ کہ کن شش و تاریخ ساسیہ
بعبایت مختصر و مفق بودہ کہ مطالعہ اش در بر آوردن مطالب، شایق را بہ قدرت می اندازد۔
رونا شاہ کی تصنیف کے متعلق ان کا خیال ہے کہ :

و نیز رونا شاہ نامی از سکھ لودھیانہ کتابی نوشتہ کہ باوصف تنانت و رنگینی
نعت اب سبب تطویل کثر مطالب در آن پہل ماندہ و سابع جز سبب حرصی، از آن
عاسی نیست۔

غالب کی دستبنو فارسی شری تاریخ میں ایک اہم مقام رکھتی ہے۔ غالب نے اپنی اس کتاب میں کوشش کی ہے کہ زیادہ سے زیادہ اصل فارسی الفاظ استعمال کریں اور عربی کے وہ الفاظ جو فارسی میں عام طور پر استعمال ہوتے تھے ان سے احتراز کریں۔ غالب کا یہ رویہ کس حد تک مناسب ہے اور وہ اپنی اس کوشش میں کہاں تک کامیاب ہوئے ہیں، اس پر ایک مفصل بحث کی جاسکتی ہے، جس کا اس وقت موقع نہیں ہے۔

اس دور میں تاریخ نویسی کے ضمن میں اس امر کا اظہار بھی ضروری ہے کہ بعض انگریز محاکم نے بھی ہندوستان کی گذشتہ اور معاصر تاریخ سے اپنی دلچسپی کا اظہار کیا۔ انھوں نے مختلف ہندوستانی دانشوروں کو یہاں کی سیاسی تاریخ مرتب کرنے پر مامور کیا۔ قاضی محمد صادق اختر نے معروف مورخ بیٹس کے لیے مخزن الجواہر سید محمد باقر علی خاں نے ہزلی پڈ کوک کے لیے تاریخ ہتھری، انصاف حسین خاں نے سرہزی رس کی فرمائش پر نگرستان، صفی اور جنرل جون مالکم کے منشی عبدالرزاق نے انہی کے شہرہ پرتذکرہ نزل تالیف کیں۔

عہد غالب کی سیاسی تاریخ کی ایک قابل ذکر بات یہ بھی ہے کہ مورخین نے اپنی اپنی تھانیف میں ہندوستان کی مختلف زبانوں میں محفوظ بعض مآخذ کا استعمال بھی کیا ہے۔ حسین وہانی نے اس دور میں جنوبی ہند میں واقع کورگ کی تاریخ کسری اور انگریزی زبانوں میں موجود مراجع کی بنیاد پر مرتب کی۔ غور طلب بات یہ ہے کہ انیسویں صدی حالانکہ فارسی کے زوال کے آغاز کا دور ہے، لیکن جنوبی ہند کے اس دور دراز علاقے میں جہاں فارسی جاننے والے بھی بظاہر کم رہے ہوں گے، راجا کے ایما پر فارسی میں تاریخ کا لکھا جانا، فارسی کے چلن اور اس کے اعتبار کا ثبوت ہے۔

انیسویں صدی میں چند سفرنامے بھی لکھے گئے۔ فارسی زبان میں یہ سفرنامے اپنے تاریخی اور سماجی مطالب کے لحاظ سے بڑی اہمیت کے حامل ہیں۔ عزت اللہ دہلیاں رہتے تھے۔ وہ یہاں سے کشمیر، تبت، چین، تاشقند، کاشغر، قوتان، سمرقند اور بلخ اور گئے۔ ذی الحجہ ۱۲۲۸ھ/۱۸۲۳ء میں انک واپس لوٹے۔ مآثر عزت اللہ با

سفر نامت شیش کے سی سفر کی روداد ہے۔ اس کی اہمیت کے پیش نظر اس کا
TRAJELD 1 2017-1-15 کے عنوان سے انگریزی میں ترجمہ ہو جو ۱۹۷۲ء میں
کھینٹے سے شائع ہوا ہے۔

علی رزاقی مفتون دہلوی عظیم آباد میں سکونت پذیر تھے۔ وہ حج کے ارادے سے
۱۲۴۱ھ تا ۱۲۵۰ھ کو کھینٹے پہنچے۔ حج سے واپسی پر وہ بندر عباس آئے
جہاں سے انھوں نے شیراز، اصفہان، تبریز و مشهد کا سفر کیا۔ ایران میں اپنے سفر کے
مذہب انھیں گاؤں، قصوں و مستحقہ چھوٹے بڑے شہروں کو دیکھنے کا موقع ملا وہ
اس زمانے کے قاجاری بادشاہ محمد شاہ سے بھی ملے۔ انھوں نے علاقوں، زبان پرکھتوں،
یرانیوں کی سماجی اور سیاسی زندگی وغیرہ کا تذکرہ کیا اور اپنے چشم دید حالت کو ایک
سوانحیہ زبیرۃ ماخبر فی سوانح الاسفار میں قلم بند کیا۔ یہ غرض کرنا ضروری ہے کہ اس
سے پہلے کسی ہندوستانی نے ایران کا مشہور سفر نامہ فارسی میں لکھا ہو اس کا
فی الحال علم نہیں۔ سی طرح تاریخ یوسفی میں یہ سفر نامہ فارسی میں لکھا ہے۔ فارسی
میں سلطان کے اپنے سفر کے حالات بیان کیے ہیں۔

کیفیات مکانات گور لکھنوی، سیف شہید پرشاد منشی، تفریح اعمارات ایف
رہیل چنڈ، احوال شہر اکبر باد معتمد مالک چند، سیرالمنان، لیف سنگھن بیگم اور
تذکرہ نزل (یعنی قلعہ نزل) مالک عبد الرزاق ماسی میں وہ کتابیں ہیں جو اس دور
میں بھی لکھی گئیں اور جن میں پہلی بار صرف ہندوستانی شہروں، ایران کی تاریخی عمارتوں کے
حالات بیان کیے گئے ہیں۔ عرفاء علماء خوشنویسوں، مرا اور فارسی شعرا کے تذکرے
جی، اس دور میں بڑی تعداد میں مرتب ہوئے۔ حتیٰ اردو شعرا کے تذکرے بھی اس
دور میں فارسی زبان میں لکھے گئے۔ انیسویں صدی کے پہلے پچاس سال میں تذکرے
جتنی زیادہ تعداد میں لکھے گئے، اس کی مثال گذشتہ ادوار میں نہیں ملتی۔ مجموعہ نفیس،
طبقات سخن، ریاض الوفاق، تذکرہ سرو، نشر عشق، اشارات بنفش، مصحفی کے
تین تذکرے، نتائج الانکار، صبح وطن، آفتاب مانتاب، وہ چند فارسی و اردو

شعرا کے اہم تذکرے ہیں جو اس دور میں مرتب کیے گئے۔ اس کے علاوہ شاہ تراب علی تراب نے صول المقصود، محمد ابوالحیات قادری پھلواری نے تذکرہ الکرام اور پوری سید محمد علی صد پوری نے مخزن احمدی، میں عزت کے احوال بیان کیے ہیں۔

عبرتی عظیم آبادی نے اس دور میں معراج الخیال کے علاوہ جس میں اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے ۲۰۵ فارسی شعرا کا ذکر ہے، ایک دوسرا تذکرہ ریاض الافکار بھی مرتب کیا۔ ریاض الافکار فارسی کے ۱۰۱ نثر نویسوں کے تراجم پر مشتمل ہے۔ اس میں عبرتی نے فارسی ادب کے کلام کے نمونے بھی پیش کیے ہیں۔ یہ غالباً پہلا تذکرہ ہے جس میں صرف نثر نویسوں کے احوال درج کیے گئے ہیں۔ عہد غالب میں سنسکرت، ہندی اور پنجابی کے علاوہ انگریزی سے بھی فارسی میں تراجم کیے گئے۔ شیخ ہنگل نے غذاؤں اور کھان پکانے کے طریقوں پر پہلی بار ایک انگریزی کتاب کا عنوان نعمت کے عنوان سے ۱۸۲۷/۱۲۵۲ میں ترجمہ کیا۔

اس دور میں حتی الف ملی بھی دوبار فارسی میں ترجمہ کی گئی۔ ادھ بن احمد بلگرامی اور محمد باقر خراسانی نے الگ الگ یہ ترجمے کیے۔ محمد باقر خراسانی نے دو انگریز مجاہدوں ہنری اور چارلز رسل کے لیے اپنا ترجمہ مکمل کیا اور اسی مناسبت سے اسے ترجمہ ہنری کا نام دیا۔

حیدر آباد کے قاضی لشکر محمد کرامت علی دہلوی نے عہد غالب میں عتی کی تاریخ امینی کا بھی اصل عربی سے فارسی میں ترجمہ کیا۔ یہ سبکتگین اور اس کے لڑکے سلطان محمود غزنوی کی تاریخ ہے۔ کرامت علی دہلوی نے اپنا ترجمہ حیدر آباد کے وزیر اعظم اور شعرا و ادبا کے سرپرست ہمارا باچند و نسل شادان کو پیش کیا۔

اس دور میں فارسی مکاتیب مرتب کیے گئے۔ تہذوف و عرفان کے موضوع پر متعدد کتابیں بھی لکھی گئیں۔ منظوم و منثور آثار کی شرحیں لکھی گئیں۔ اس کے علاوہ اس دور میں لغت نویسی پر بھی بنیادی کام کیے گئے۔ ہفت قلزم، فرہنگ حسینی، علیات، حجت اللغات، فرہنگ فرخی، نفایس اللغات، فرہنگ جعفری، تسہیل اللغات

حزبیت اشاعتیہ، قاطع برہان وغیرہ فرماتے ہیں، اس پچاس سالہ دور میں تالیفات کی گئیں۔ غالب دہلی کی قاطع برہان کی نوعیت کی منفرد مفت ہے۔ غالب نے اس میں برہان قاطع پر شدید تنقید کی ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب مرحوم اور استاد گرامی جناب پروفیسر نذیر احمد صاحب سے غالب کی قاطع برہان میں وارد اشتباہات پر تحقیقی نظر ڈالی ہے۔ اور بتا رہے ہیں کہ اس میں خود غلطیوں سے بھی لغزشیں ہوئی ہیں، لیکن غالب سے پہلے کسی نے محض ایک لغت میں ویر غلطیوں کی نشاندہی کے لیے محنت مرتب کیا ہو، اس کا علم نہیں۔

اس دور کی ایک دوسری منفرد فرہنگ نخبۃ اللغات ہے۔ یہ ہندوستانی فارسی لغت ہے۔ جس میں عربیۃ لغات بھی درج کیے گئے ہیں، اسے سید احمد علی خان مدنی کے بڑے محمد علی معتب، مدہ امین نے ایک طویل علمی مشقت کے بعد مرتب کیا اور ۱۲۵۰ھ - ۱۲۶۰ھ میں اسے رچرڈ کارنگٹن (RICHARD CARR 1874) کو پیش کیا۔ لغت ہند، اریب، لغات، تالیف شریف، مفردات ہندی وغیرہ نخبۃ اللغات کے مآخذ میں شامل ہیں۔

فارسی، روم، مذہب، جغرافیہ، موسیقی، طب، وغیرہ کے موضوعات پر بھی اس دور میں متعدد کتابیں لکھی گئی ہیں۔

آخر میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ انیسویں صدی کے نصف اول میں دہلی میں آنے والے فارسی کے بیشتر آثار کا ابھی اس طرح جائزہ نہیں لیا گیا ہے جن کے وہ حق دار ہیں، امید ہے کہ ہمارے دانشور اس دور کے فارسی ادب کا توجہ سے مطالعہ اور اس کی علمی و ادبی حیثیت کا تعین کریں گے۔

حواشی :

- ۱۔ اس ضمن میں رک : نقد طبع بر بان ، استاد نذیر احمد ایوان غائب ، نئی دہلی۔
- ۲۔ دیوان صہبائی ، شامل کلیات ، مطبع نظامی ، کانپور ۱۲۹۸ھ ، ص ۲۵۸
- ۳۔ سخن شعرا ، مولوی حمید مغفور خان نساخ ، نول کشور ، ۱۲۹۱ھ ، ص ۹۰
- ۴۔ فارسی دیوان (مومن) ، ذخیرہ شیعہ ، مولانا آزاد لائبریری ، علی گڑھ ، شمارہ ۱۳۶ / ۱۷۲۔ یہ دیوان غالباً ابھی تک شائع نہیں ہوا ہے
- ۵۔ اس شاعر کے بارے میں مزید تفصیلات کے لیے رک : سید محمد عبداللہ کا مقالہ ، اورینٹل کالج میگزین ، ستمبر ۱۹۴۴ء ، ص ۵-۸ اور فہرست اشپیر گز ص ۲۲۰
- ۶۔ سخن شعرا ، نساخ ، ص ۵۰۵۔
- ۷۔ تاریخ پنجاب تحفہ احباب ، مطبع محمدی لاہور ، ۱۲۶۵ھ ، ص ۹۰
- ۸۔ نواب صاحب نے فارسی شعر کے دو تذکرے مرتب کیے۔ صبح وطن اور گلزار افہم یہ دونوں بالترتیب ۱۲۵۸ھ اور ۱۲۷۱ھ میں مدد اس سے شائع ہو چکے ہیں۔
- ۹۔ بنیش نے اپنے تذکرہ اشعارات بنیش (ترتیب و تفسیر : ڈاکٹر شریف حسین قاسمی ، ۱۹۰۳ء دہلی) اس مشاعرہ اور نواب صاحب کے شعر کے ساتھ حسن سلوک کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔
- ۱۰۔ کلیات تراب ، مطبع سرکاری ریاست رام پور ، ص ۲۰
- ۱۱۔ صبح گلشن ، علی حسن خان ، مطبع فیض شاہجہانی ، ۱۲۹۵ھ ، ص ۵۲۰
- ۱۲۔ اس کا مخطوطہ رمضان لائبریری ، رام پور (شمارہ ۲۳ - ۵۹) میں موجود ہے۔
- ۱۳۔ پیر فرخ بخش متخلص بہ زمرت (رک : پنجابی تحفے فارسی زبان میں : مقالہ پردیسر باقر ، اورینٹل کالج میگزین ، ۲۳ - ۱۹۴۴ء ، ص ۶۲) اور مولانا پیر محمد اردھی (محرر ماہ ، مطبع بحر العلوم ، ۱۲۹۵ / ۱۸۰۸) نے الگ الگ اسی مدی میں یہ داستان فارسی میں بیان کی ہے۔
- ۱۴۔ میر نصیر خان جعفری نے یہ داستان اپنی مثنوی "میزان صاحبان" میں بیان کی ہے رک : مکملہ

نقارے شہر مخدوم محمد بریم فیصل ٹھٹھوں، تیسویں صدی، مسعودی، دہلی
پور، کراچی، ۱۹۵۸ء، ص ۱۱۱۔

۱۷۔ یرید سس نے یہ داستان اپنی مثنوی کنوڑ کام و کلام کام میں بیان کی ہے (مخطوط، کھنڈ
یونیورسٹی، لاہور، شمارہ ۵۵۱۳ و ۸۹۱، اور چودھری کوڑا مل کی مثنوی قصہ کامروپ جی
سی داستان پرستل ہے (مخطوط، برٹش میوزیم، مرقن ۱۰۳۶)۔
۱۸۔ مخطوط، پٹنالیون ورسٹی، لاہور۔

۱۹۔ مثنوی، میرزا نجبا نواب علی محمد خاں ولی لندی، رگ، مستویات، میرزا نجبا، لاہور، شاہپوری
مسنوی، دہلی پور، کراچی، ۱۹۵۷ء۔

۲۰۔ زمری حسن عبدالحمد نے داستانوں کے اس مجموعے کو ۱۶۵۴/۹ - ۱۸۳۸ء میں فارسی
میں بیان کیا ہے۔ رگ: فہرست مخطوطات کتاب خانہ، اکادمی جمہوریہ، لاہور، بکھار
۱۱ ص ۴۱۸۔

۲۱۔ سد سکھ شایق نے اپنی مثنوی مان جود (مخطوط، سادہ جنگ میوزیم، حیدرآباد، مشہور
۵۷۳، ورسیہ، دہلی، ورسیہ سہے کا تھوٹا، اس ہندوستانی داستان کو فارسی میں بیان
کیا ہے (فہرست مخطوطات فارسی، برٹش میوزیم، ج ۲، ص ۱۰۶، شمارہ ۱۹۲۴ء)۔
۲۲۔ ۱۱ نے تری سین و پدماتی عشقیہ داستان کو ۱۲۲۳ - ۱۳ - ۱۸۱۳ء میں مثنوی داستان
نخن میں بیان کیا ہے (مخطوط، نیشنل میوزیم، نئی دہلی، شمارہ ۳۰۵)۔

۲۳۔ اس داستان کا خطی نسخہ پنجاب پبلک لائبریری، لاہور، شمارہ ۸۷۱ - ۹۱ میں موجود ہے۔
قابلاً مانع نے اس داستان کو سب سے پہلے فارسی میں بیان کیا تھا۔ اس کے بعد علی محمد نیک
در شیعہ نظام الدین سکیں نے یہ داستان انیسویں صدی میں فارسی میں بیان کی ہے۔ رگ:
پنجابی تفسیر فارسی زبان میں، ص ۱۵۵۔

۲۴۔ اس کے فارسی متن کا مخطوط، ریشیا، سوسائٹی، لاہور، کلکتہ (شمارہ ۲۵۹) میں موجود ہے۔
۲۵۔ مخطوط، پٹنالیون ورسٹی، لاہور۔

۲۶۔ مخطوط، لاہور، لاہور، شمارہ ۹۲، میرمن علی خاں تاجپور نے یہ داستان سہی زبان

- ۵۶۹ میں ترجمہ کی ہے۔ رک: مکملہ مقالات الشعراء، ص ۵۶۹
- ۵۷۰ رک: سندھ کے فارسی شعراء (انگریزی)، ڈاکٹر سد رنگانی، ص ۲۲۲ - ۲۲۳
- ۵۷۱ مکملہ مقالات الشعراء، ص ۵۷۰
- ۵۷۲ ایضاً، ص ۵۷۰
- ۵۷۳ ایضاً، ص ۵۷۱
- ۵۷۴ مخطوط، ذخیرہ سبحان، آزاد لائبریری، علی گڑھ، شمارہ ۱۲۶
- ۵۷۵ نک: ایتھے، ج ۲، شمارہ ۹-۱۲، اسٹوری، ص ۴۸۲
- ۵۷۶ نک: کوشا، چاپ سوم، ۱۸۰۷ء
- ۵۷۷ نک: ریوا، ج ۲، ص ۹۹۴، شمارہ ۱۸۹۱
- ۵۷۸ نک: فدا بخش لائبریری، شمارہ ۱۰۶۲۸، اس کتاب کا مطالعہ ایران سے شائع ہو گیا ہے۔ اس میں مجلسی خاندان کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔
- ۵۷۹ نک: مرآۃ الاحوال جہان نما، ورق ۱۰۲ - ب
- ۵۸۰ نک: ریوا، ج ۲، ص ۹۱۳، شمارہ ۱۸۲۰
- ۵۸۱ نک: ریوا، ج ۳، ص ۱۰۰۲۶، اس کے علاوہ رک: اسٹوری، ص ۴۸۳، ریوا، ج ۱، ص ۷۲
- ۵۸۲ نک: مخطوط، کتاب خانہ مہ فیروز، بیٹلی، شمارہ ۱۰
- ۵۸۳ نک: ریوا، ج ۳، ص ۹۱۳، شمارہ ۱۹۹۸
- ۵۸۴ نک: تخم کے احوال زندگی اور علمی کارناموں کے لیے رک: اسٹوری، ص ۴۸، ریوا، ج ۲، ص ۹۱۲، مظاہر، دایان، مخطوط، فدا بخش لائبریری، شمارہ ۱۴۵۷، ورق ۶ - الف
- ۵۸۵ نک: ذخیرہ سلام، سولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ، شمارہ ۳۸۰ - ۱۵۰، اسی کتاب کا ایک خط نسخہ جو علی گڑھ کے نسخے سے اپنے مطالب و شتمات کے لحاظ سے کسی حد تک مختلف ہے۔
- نیشنل میوزیم میں بھی موجود ہے۔
- ۵۸۶ نک: فراست نمار، ورق ۳ - الف
- ۵۸۷ نک: ایضاً، ورق ۹ - الف

۴۲۔ یہ کتاب دہلی کادھی نے یہ کتاب دو ہندوں میں لا جوڑے ۹۶ میں شائع کی ہے۔
 ۴۳۔ سر سوہن دل سوہی ۱: ۹ - ۱۹۵۲/۱۹۶۸، فرزند درگپیت رائے پسر در حکومت رائے
 بیت سنگھ کے دربار میں لکھی تھی۔ انھوں نے سکھوں در ریخت سنگھ کی تاریخ عہد التواریخ
 تالیف کی ہے۔ رک سکھوں ۱۹۹۰ء مصنف کے مرنے کے یہ کتاب ۱۸۸۴ء میں شائع
 کی ہے۔

۴۴۔ عبرت نامہ ۱ ص ۲

۴۵۔ یہ ۱ ص ۲

۴۶۔ مکی تہذیب منقلب ہوئی یا ہوا، شاہ غلوی تادی سے یہ پنہاب کی تاریخ ۱۲۵۸/۱۸۴۲ء
 تالیف کی۔ رک: ریو ۱ ج ۱۲ ص ۹۵۳، شمارہ ۱۲۲ ۵۴۔ اس خطی نسخے کی خود مصنف
 نے ۱۲۶۵ھ میں تصحیح کی تھی۔

۴۷۔ عبرت نامہ ۱ ص ۳

۴۸۔ صاحب کی کلیات میں شامل ہے۔ دیوان غالب نے بھی یہ کتاب شائع کی ہے۔

۴۹۔ ریو ۱ ج ۱۲ ص ۹۰۰، شمارہ ۱۱۷۵۲، اسٹوری ۱ ص ۱۱۵۱، یہ کتاب لکھنؤ سے ۱۲۳۹ھ
 میں شائع ہوئی ہے۔

۵۰۔ ریو ۱ ج ۱۲، شمارہ ۲۰۵۸ ۵۴

۵۱۔ مخطوطہ 'ایشیاٹک سوسائٹی لائبریری' شمارہ ۷۷ - یہ کتاب ۱۳۰۳/۱۹۰۵ء میں شائع
 ہو چکی ہے۔

۵۲۔ فہرست مخطوطات 'آصفیہ لائبریری' ج ۱ ص ۲۲۲، شمارہ ۲۶۱، تذکرہ نزل امید باد
 سے ۱۳۲۲ - ۱۹۰۵ء میں غلام محمد خان کی تصحیح کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔

۵۳۔ مخطوطہ 'ایشیاٹک سوسائٹی لائبریری' شمارہ ۲۰۱

۵۴۔ مخطوطہ 'سورما نازاد لائبریری' علی گڑھ شمارہ ۲۰، ڈانبرگ مخطوطات کی فہرست میں اسے
 سورما میر عزت اللہ کا نام دیا گیا ہے، لیکن ریو ۱ ج ۱۲ ص ۹۰۲ میں اسے آثر عزت اللہ
 کے نام سے درج فہرست کیا ہے۔

۵۶۔ اس کا واحد لفظی نسخہ، خدابخش لائبریری اپنا (شمارہ ۱۲۳۱) میں موجود ہے۔ اس نسخے کی کتابت مصنف کے بھائی میرزا امیر علی شاہ جہاں آبادی نے خود مصنف کی خواہش پر کی تھی۔

۵۷۔ مخطوطہ، ایشیاٹک سوسائٹی لائبریری، شمارہ ۲۸۹

۵۸۔ اس کے، ج ۳، شمارہ ۲۸۴۱

۵۹۔ مخطوطہ، خدابخش لائبریری، شمارہ ۱۶۲۸، اس کتاب کا مخطوطہ احوال عمارت مستقر خلد کے نام سے اس کے، شمارہ ۷۴۱ میں موجود ہے۔

۶۰۔ ریو، ج ۱۲، شمارہ ۲۰۲۰ ۵۴

۶۱۔ اس کے دو لفظی نسخے دہلی میں ہیں۔ ایک آرکائیوز، نئی دہلی اور دوسرا دل تصنیف کے سوریہ میں۔ اس کے دوسرے نسخے دوسری لائبریریوں میں بھی موجود ہیں۔ اس کا فارسی متن اور اردو ترجمہ رقم الحروف نے یونان غائب سے شائع کیا ہے۔

۶۲۔ یہ تذکرہ ۱۹۳۰ء دوشمرا کے عمارت پر مشتمل ہے۔ سے سید عبدالقاسم معروف بہ حکیم قدرت آبادی نے ۱۲/۴ - ۱۰۹۰ میں مکمل کیا۔ محمود شیرانی نے یہ تذکرہ، پورے ۱۹۴۳ء میں شائع کیا ہے۔

۶۳۔ تالیف عبید غلام علی الدین قریشی ۱۸۰۴/۲۲۲ میں مکمل ہوا۔ ایک سو اردو اور فارسی شعر کے احوال پر مشتمل ہے۔ رک: اسپرنگر، ص ۱۸۷، مجلہ نگار، ۱۹۵۹ء، مقالہ پرنسز شاہ زمانہ ۱۲۲۔ دو الفقار علی مست نے ۱۲۲ - اردو فارسی شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۲۹/۱۴ - ۱۸۱۳ء میں مکمل کیا۔ پروفیسر سید حسن، اپنا یونیورسٹی نے اسے شائع کیا ہے۔ ڈاکٹر عبدالرسول فیاض پونا ٹبریز یونیورسٹی نے بھی یہ تذکرہ شائع کیا ہے۔

۶۴۔ میر محمد خان سرور نے ۹۹۶ اردو شعرا کا یہ تذکرہ ۱۲۱۹/۵ - ۱۸۰۳ء میں مکمل کیا۔ پروفیسر جہا احمد فاروقی نے اسے دہلی یونیورسٹی سے شائع کیا ہے۔

۶۵۔ آقہ محمد قلہاں متخلص بہ عشقی نے یہ تذکرہ ۱۲۳۲/۸ - ۱۸۱۷ء میں مکمل کیا۔ بسرا ایک نمونہ پیشکش آرکائیوز، نئی دہلی، ستمبر ۲۰۰۵ء میں موجود ہے۔ یہ تذکرہ انجیسٹن سے شائع

۱۷ سید مرتضیٰ ہاشمی نے سس تذکرہ میں کرناٹک کے فارسی شعر کے احوال درج کیے ہیں۔
۲۶۵ ۹- ۱۸۴۸ میں مکمل ہو۔ تصدیق نے یہ تذکرہ شائع کرایا ہے۔

۱۸ عقد شریہ تذکرہ ہندی درویش عظمیٰ، بجن ترقی کراد سے شائع ہو چکے ہیں۔

۱۹ قدیمت و قدارت سے ۵۲۹ شواہک یہ تذکرہ ۱۲۵۰-۲۰۶۶ میں مکمل کیا۔ یہ مبنی سے شائع ہو چکا ہے۔

۲۰ علامہ محمد موت فاضل سیکرناٹک : ۱۸۵۵ء میں کرناٹک کے ۹۲ فارسی شعر کا یہ تذکرہ ۱۲۵۰-۱۸۶۰ میں مکمل کیا۔ یہ ۱۸۵۸ء میں شائع ہوا تھا۔

۲۱ توحفی محمد مدنی متخلص۔ متر نے ۱۲۶۶ء میں شعر کا یہ تذکرہ ۱۲۹۹-۱۳۰۲ء میں مکمل کیا۔ یہ بھی تک شائع نہیں ہو سکا۔ رقم کا ایک تعداد سس تذکرہ کے بارے میں غالباً درج ہے۔

۲۲ مخلص علامہ بخش، بڑی، شمارہ ۶۶۹

۲۳ ایشیاٹک سوسائٹی لاہور، شمارہ ۷۷۲

۲۴ بخش، بڑی، شمارہ ۵۳

۲۵ ایشیاٹک سوسائٹی لاہور، شمارہ ۹۰

۲۶ مولانا آزاد لاہور، محل گڑھ، شمارہ ۲۸

۲۷ ریلوے ج ۱۳، ص ۹۹۶

۲۸ مخلص، بڑی، شمارہ ۲۵۳

۲۹ بوڈین لاہور، شمارہ ۲۵۳۱

۳۰ ریلوے ج ۱۳، ص ۹۰۰، شمارہ ۱۸۸۸

۳۱ تاجیت ذب و ذی لعل خاں حیدر ۱۲۳۴/۱۸۱۹ء میں مکمل ہوئی۔ لکھنؤ سے ۲۳۰ء میں شائع ہوئی ہے۔

۳۲ سید ملا حسین شیخ عزیز فتح علی رضوی کی تالیف ہے۔ رک : صفحہ ۱۳۵۴

شمارہ ۲۵

۳۔ محمد عیث سرین کی یہ سوانح مسرت ۲۶۲ ۷ - ۱۲۶ میں پڑھ لیں۔ پہلی ورژن
پر نوبند سے متعلق مضمون ہے۔

۴۔ ج ۳ ص ۹۹۰ شمارہ ۲۰۲

۵۔ رک مقبرہ صفیہ ص ۱ ج ۱

۶۔ گتوز لکھنؤ جولہ ۱۹۰۷

۷۔ رک فرسنگ نظام ج ۵

۸۔ صفیہ رازی، میدان، شمارہ ۵۰

۹۔ مطبع مصطفیٰ محمد حسن

۱۰۔ رفیعہ ابوبار کلکتہ، شمارہ ۵۳۰، مطبع غوثیہ مدرسے سے تہ ج سہجی سے۔

۱۱۔ قسیمی عہد نو روڈ نے اس کی تہجی کی درجہ ۷۷ سے ۷۸ کی ہے۔

برہان قاطع پر

خاں آرزو اور غالب کی تنقید کی چند مثالیں

محمد حسین بن علی تہرزی نقض برہان کی برہان قاطع فارسی کی بہت اہم اور ختم خست ہے۔ یہ فرہنگ ۱۰۶۲ھ، ۱۶۵۲ء میں سیدنا عبداللہ نقیب شاہ کے دور حکومت میں گوگندہ میں مرتب کی گئی۔ یہ اپنے دور تک کی تقریباً تمام فارسی لغات میں سب سے زیادہ ضخیم ہے۔ کسی دوسری فرہنگ میں اتنے الفاظ مل نہیں جتنے اس فرہنگ میں دستیاب ہوئے ہیں۔ اس کی ایک دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اس سے پہلے کسی فرہنگ کی ترتیب حروف تہجی کے اعتبار سے نہیں پائی جاتی۔ اس خوبی کی وجہ سے اغلاط کی شناخت اور اس کے معانی تک بعد پینچا ممکن ہو جاتا ہے۔ اس میں اغلاط کے سارے معانی درج ہیں اور بعض الفاظ کے تلفظ بھی دیے گئے ہیں۔ اپنی ان تمام خوبیوں کی وجہ سے یہ بہت مقبول اور کئی بار زیر طبع سے آ رہا ہے۔ ان خوبیوں کے باوجود یہ کتاب تصحیفات الفاظ در معانی کے سلسلے میں اغلاط سے یکسر پاک نہیں ہے مشہور ایرانی فضل ڈاکٹر محمد حسین نے اس کا قدانہ متن ۴۰۳ء ۱۹۸۳ء میں تیار کیا۔ جس میں ان کے حوالے بھی درج ہیں۔ درجہ مصوات کے اعتبار سے فارسی دین کے لیے ایک قیمتی سرمایہ ہیں۔ جن سب پرورد قیسمت پر حسمہ نے اپنے زمانے کے برہان قاطع میں لکھ رکھا ہے کہ "خست برہان قاطع کی یہ مثالیں"۔

اعتراضات رسالہ "قاری برہان" میں شامل ہیں، قاری برہان کا ممکن تھا کہ اختلافات کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا اور بیسیوں چھوٹے بڑے رسالے غالب کی تائید یا مخالفت میں لکھے گئے۔ اس سے واضح ہے کہ انیسویں صدی کا سب سے بڑا علمی و ادبی معرکہ برہان قاری ہی سے تعلق ہے۔

لیکن یہ بات قابل توجہ ہے کہ غالب سے تقریباً ایک صدی پہلے یعنی ۱۷۴۲-۳۵/۱۱۳۷ء میں سراج الدین علی خان آرزو اکبر آبادی (۱۰۹۹-۸۸۷ھ/۱۶۹۶-۱۷۷۷ء) نے تقریباً پالیس ہزار فارسی الفاظ پر مشتمل "سراج النعت" ترتیب دی اس میں مصنف نے برہان کے بیشتر لغات پر تنقیدی نظر ڈالی

خان آرزو کا بنیادی مقصد فرہنگ رشیدی اور برہان قاری کی غلطیوں کی تصحیح کرنا تھا۔ آرزو اپنی اس کوشش میں خامے کامیاب نظر آتے ہیں۔ انھوں نے اس فرہنگ میں جن مسائل سے بحث کی ہے وہ نہایت درجہ ناقدانہ ہیں۔ اس سے مصنف کی فن لغت نویسی میں غیر معمولی مہارت اور بصیرت کا پتا چلتا ہے۔ اس میں فارسی اور کتانی ہندی (سنسکرت) میں بہت مشابہت بتائی گئی ہے اور جدید طرز پر الفبا کی اعتبار سے ترتیب دی گئی ہے۔ اس میں شعری شواہد کا بہت کم استعمال کیا گیا ہے۔ خود آرزو سراج النعت کے مقدمے میں سراج کی تصنیف و تالیف کے بارے میں لکھتے ہیں۔

و اما بعد می گویند اواقف زبان گفتگو سراج الدین علی المتخلص بہ آرزو کہ چون پس از زبان مبارک عربی لسان فارسی را دید کہ فصاحت است مگر گرائیہ را صرف تحمیل آن گردانید و کتانی در لغات و کشف معضلات (مشکلات) این زبان چون فرہنگ رشیدی کہ تنقیح و تدقیق شعریہ در آن بکار بردہ و برہان قاری کہ جامع ترین کتب این فن است نیانت، لیکن بعضی چیز کا کہ احتراز از آن در شریعت سخن فہمی واجب و در این دو کتاب بسیار بنظر آید خصوصاً در برہان قاری کہ تصنیف و تحریر لغات و معانی را پیش از تنقیح و فل است، چنانکہ انشاء اللہ معلوم شود، لہذا بتائید الہی نسخہ دریں باب تالیف نمودم۔

اس کے بعد اواقف زبان گفتگو کہتا ہے کہ جب سراج الدین علی المتخلص بہ آرزو نے مبارک عربی زبان کے بعد فارسی کو دیکھا جو سب سے زیادہ فصیح زبان ہے۔ اپنی مگران سایہ کو اس کے ماحص کرے میں صرف کر دیا ایک بھی ایسی کتاب اس زبان کی لغات کو حل کرنے اور مشکلات کو کھولنے کے لیے نہیں

مٹی جس سے مثل فرہنگ رشیدی جس میں تفتیح و ترمیق کے لیے شہر کا بہت زیادہ استعمال ہوا ہے
 اور برہان تاج جو کہ اس فن میں جامع ترین کتاب ہے۔ اصل کی جاسکے۔ لیکن بعض چیزیں جن سے احتراز
 کرنا سچ نہیں کی شریعت میں واجب ہے ان دونوں کتابوں میں بہت زیادہ نظر آتی ہیں۔ خصوصاً برہان تاج
 جس میں تفتیح سے زیادہ لغات و معنی میں تصنیف و تحریف کا بہت زیادہ دخل ہے چنانچہ شریعت میں
 معلوم ہو جائے گا، لہذا اللہ تعالیٰ کی مدد سے اس باب میں ایک کتاب تالیف کی۔

اس کتاب کی تکمیل کے وقت مؤلف کے بیٹے نصر فرہنگ سردری، جہانگیری، رشیدی،
 سید غفصہ، دُرُ برغر، فرہنگ قوسی، برہان تاج، فرہنگ جوینی، کشف لغات، گلستان کی کچھ سطور
 و درمثنوی مووی موجود تھیں۔ اتنی کتابوں سے استفادہ کرنے کے باوجود زرد کے ہر لغت و دوسرے لغت
 و دوسرے سے کہ معلوم ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر فرہنگ جہانگیری کوئی میں تو معلوم ہوگا کہ اس
 میں ترتیب و ہنگاموں سے استفادہ کیا گیا ہے، لیکن ہر لغت کی کسے باوجود سب سے پہلے کی ترتیب میں آرزو
 کی اپنی بہت کا بعد از اتم ثبوت مناسب ہے یہ کتاب باوجود اپنی تمام خوبیوں کے بہت زیادہ مقبول نہ ہو سکی
 مثلاً یہ اس کی وجہ نیکوئی کی کیا ہو اس کے نسخے رفیع، ہریری، پور، شیشہ ہلک، سوسائٹی لکھتے ابوالکلام
 ترمذی، ناریسی، سیچ، نئی ٹوٹ، ٹونک، راجستھان، فاف من، پیری، گورنر، نڈیا، قس، لندن
 و دیگر کتب کا نصف اخراجات کے پاس بھی موجود ہے جو اس کا تنقیدی متن تیار کرے یہ کوتاہ
 ہے۔ لہذا اللہ یہ کام بہت جلد مکمل ہو جائے گا۔ ترجمہ سردری کے ضمن میں آرزو علی خاں دیس
 میں لکھتے ہیں۔

۱۰ درین فن (فرہنگ کتابی) جامع تر از برہان و مستطیلش فرہنگ جہانگیری
 و سردری و سرمہ سلیفی است، لیکن بعد تحقیقات بہ ثبوت ہوئے کہ تحقیقات و تحقیقات
 این کتاب زیادہ بر لغات صحیحہ است و کتابی کہ پر را تحقیق جوہر لفظ فارسی دان باشد غیر از
 فرہنگ رشیدی نیست، و چون ین عاجز ہر سلاطین و زعماء تہذیب و ادب مرید سگاہی یافتہ
 بہاد (سراج اللغات) را تالیف نمود، حد مطالعہ کیفیت تحقیق و ترمیق معلوم می شود،

(اس فن، فرہنگ) میں برہان تاج سے زیادہ جامع کوئی دوسری کتاب نہیں جس کا منبع فرہنگ
 جہانگیری، سردری اور سرمہ سلیفی سے لیکن تحقیقات کے حدرت، یہ ثبوت کو پہنچتی ہے کہ اس کتاب

میں تصنیف سے و تحریف سے بہت زیادہ ہیں اور سوائے فرہنگ رشیدی کے کوئی ایک بھی ایسی کتاب نہیں ہے جس میں فارسی الفاظ کے جوہر کی تحقیق کی گئی ہو، ورجب، سس حقیق نے ان سب کو مدح و تحقیر کیا اور ان میں سے ہر ایک کی عدم اطلاع سے ہنگامی ہوئی تو (سراج النسخہ) کو تاہم کیا جس کی تحقیق و دقت نظری کی کیفیت کا اندازہ مطالعہ کے بعد معلوم ہو جائے گا۔

خان آرزو کے بعد جس ہم شخصیت نے ہر باطن قاطع کی سخت تنقید کی وہ نواب دہلوی ہیں۔ نواب کے ہمیشہ نظر سراج النسخہ بھی رہی ہو سکتا ہے، ممکن کہ بے گناہ بننے کا طبع بڑھان میں دوسرے خان آرزو کا نام لیا ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں :

”ایک پیش خان آرزو رفت و شعر فانی خواند و معنی پر سید :

ہر دوزخ و تریج ز کسری و ترہ ز زین ز زین ترہ کو بر خوان و دم ترکو ابر خوان

بیدار است آرزو جیزی غمت با شد۔

اور دوسری مرتبہ لکھتے ہیں۔

”سراج الدین علی خان آرزو را شبی ز شب ہی رنگال مصرعی در صیر گذشت، نہ مصرعی ہند

لشتری نہ لشتری کہ سنن بدری چنانکہ گارش ہی پذیرد۔

می کشان مرزا کہ بر آمد و بسیار آمد

حقاً اگر گوید کہ بن مزمل از غنایست یا از نظیری، کیست کہ باور نکند : باری، پیش مصرع

بہم رسانید ہم درس شب تاریک و باد و باران نرود میرزا منظر جان جانان رفت و خواند

و آفرین شود، دلی باز آمد پس از دوسہ روز کہ این مطلع در شہر اشتہار یافت زوری

ناگاہ غنات ز زور و زنجی با ایرانی سوداگری کہ تازہ ز شیراز آمد و بار آورد و سابقہ مصرع

داشت، بر خورد و گفت : اے مطلعی گفتہ ام می توان شنید، ہما تا میرزا آن مطلع شنید

بود فریاد داشت گفت : نوازیہ و بخوانید، خان سادہ دل بکمال شد و مدح خواند :

تند پر شور و سیہ مست ز کبار آمد

میرزا چون این مدح شنید رتوہ قد اخذیہ و گفت : دانشم کہ جناب در مصرع ثانی یہ

و مدح مست : آواز شوقی فرمود و نہ کہ مست نہ بہ بیان می شنود بی و ساغانا گفت

”چونکہ ہم گفت؟ میرنا گفت“ ”خوبی گفت کہ فرس آمد“ ”زہر خندی کرد و مصرع ثانی“ ”مرد“ :

می کشان مزد و کہ ابر آمد و بیہ را آمد

شونمہ ذوق کرد و مصرع راستہ و گفت : ”ہیش بہ شعر پر نہ بیاست“ :

تو طبع برہان مزا غائب کی اہم تصنیف ہے اس میں برہان میں موجود بہت سے الفاظ پر تنقید اور ان کی نظر میں جو غلطیاں ہیں ان کی نشان دہی کی گئی ہے۔ پر وینہ نذیر احمد صاحب لکھتے ہیں :

”تو طبع برہان میں غالب نے سولہ برہان قاطع پر سخت حملے کیے لیکن ان کی منظرہ و تصنیفات تک ہی گئی۔ ہر ویش و ردساتیہ دونوں کی اصل حقیقت ان پر واضح نہ ہو سکی تھی“ :

وہ مزید لکھتے ہیں :

”مقدمہ برہان میں جن چار فرہنگوں یعنی فرہنگ جہانگیری، فرہنگ سروری، سہ ماہی سیمائی اور مصحح الادویہ کا ذکر ہے ان میں سے کوئی ان کے پیش نظر نہیں صرف مثنوی نامہ مینوی سے انھوں نے استفادہ کیا“ :

”تذکرہ مخدوئیات“ کے پاس زیادہ نہ تھے، ورنہ بقول پر وینہ نذیر احمد :

”برہان قاطع کے تقاضے کی نشان دہی جن صلاحیتوں کا تہہ تھا کرتی تھی غالب

میں وہ صلاحیتیں نہ تھیں اس بنا پر ان کے اکثر اعتراضات بے بنیاد ہیں“ :

اس سلسلے میں یہ بات بھی نہایت اہم ہے کہ غالب کے زمانے میں فارسی کے اکثر متون کیا ب اور مجبوء شکل میں موجود نہ تھے اس کی بنا پر غالب پر ان کی صلاحیت کی کمی کا داغ کافی حد تک دھندلا رہا ہوتا ہے۔ قاطع برہان ۱۲۴۳ھ / ۱۸۵۶ء میں مکمل ہوئی اور ۱۳۸۴ھ / ۱۹۶۶ء

میں قاضی عبدالودود صاحب نے اس کا ایک ناقدانہ متن اور تحقیقات اور مہینہ کی طرف سے

قاطع برہان اور متعلقہ رسائل کے نام سے شائع کیا۔ مفصل و شگفتہ دو دوسری جلدیں مجبوء

سے شائع کرنا چاہتے تھے، لیکن موضوع کی وسعت اور اپنی عادت کے سبب وہ اپنے تعینات مکمل نہیں کر سکے۔

اب ذیل میں برہان قاطع کے کچھ ایسے الفاظ پیش کیے جا رہے ہیں جن پر خان آرزو اور خاکسار دونوں نے تنقید کی ہے، سب سے پہلے برہان قاطع سے لفظ اور اس کے معنی، اور اس کے بعد رز و اور غاب دونوں کی اس لفظ کے بارے میں رائیں پیش کی جائیں گی۔

آدیش بکسرثاٹ دسکون تثنائی و شین نقطہ دار آتش راگو سینہ پہایدہ انت کہ چون اکثر حرف بہ یکہ بیکر تبدیل می نمایند بر آن تثنائی تثنیٰ ر بدل بجد بدل کرده آدش گفتہ اند، و اینکہ بفتح تثنائی قرشت شہار دار و غلط مشہور است چہ این لغت در سہ فرہنگہا بکسرثائی قرشت آدہ است و باد نش قافیہ آدہ است، و چون بکسرثا موضوع است بنا بر این بعد از دال یا می خطی آدہ آورده اند تا دلالت بر کسر ما قبل کنند، و آدیش خواندہ شود، و بعض بہ کسر زان نقطہ دار آورده اند و این نیز غلط است چہ اگر دال صمی بود بنا بر قاعدہ کلیتہً یتان کہ ہر دال کہ ما قبل آن لف و یا و دار ساکن باشد ذال بحکم است درست بود و چون این دال اصل نیست بلکہ بدل ز تثنائی قرشت است پس ذال نقطہ دار نباشد!

آدیش : یہ یای مہجول و شین بطنی آتش و این در اصل آتیش بود بکسرثا و تا دال شد و یای شہار فرودہ ذس است بر کسر ما قبل خود و این کہ آتش بفتح تثنائی مشہور است و غلط است، صحیح بکسرثا است و تفرقہ کہ میان دال و ذل گفتہ اند، (برہان قاطع سے منقول ہے) اتفاق می کنند کہ آدیش بدل سہی باشد، لیکن این وقت منظور است کہ دال اصل باشد و ین جا بدل تا است، و وجہ آنکہ صاحب فرہنگہا میں لغت راہ ذل منقوط صحیح گفتہ اند آنت کہ در زمان قدیم بر زبر دال نقطہ می نہادند تا آخرین آثار خیال ذال منقوط کردہ اند، افوری گوید۔

گر کنند چوب آستان تو حکم شکن چوبہا شود آدیش

و سامانی آدیش بکسر ذال بمعنی چوب آستان و بہ همین بیت شاہ آورده و جہانگیری بمعنی آتش گفتہ چنانکہ کور شد و در تفسیر آن تکلف کردہ با آنکہ شعر بر آن تقدیر نیز بمعنی محصل ندارد، این است در رشیدی، مولف گوید غلط گفتن فتح کلمہ آتش از ہر کہ باشد غلط است زیرا کہ باکش و خوش قافیہ کردہ اند چنانکہ در گذشت، و عجب از صاحب برہان کہ با وجود غلطی آتش بفتح در کلمہ آدیش بہ ذال بمعنی در تفسیر و در کلمہ آتش بفتح تا گفتہ و این نیست مگر تثنیٰ و ہم در برہان آدیش بہ ذال بمعنی آتش غلط گفتہ، بمعنی چوب کہ بر آستانہ در استوار کنند، و بمعنی ریزہ چوب رخس و غایتا کہ آورده و محمد الدین علی

توسی همین فظ را بمعنی چوب آستانه گفته، لیکن برین تقدیر بیت انوری زرتبه‌ی افستد بکسی هیچ ربط
در کلام نمی ماند، چه درین صورت این معنی می شود که اگر چوب آستانه تو حکم فرماید چوب آستانه شصت
چوبها شود و این طرز عبارتی و بیانی است که هرگز زبانی که زعوم صادر نشود و اگر معنی آتش چنانکه چه بگویی گفته
گفته بید هم مباحثه شعروم منق عبارت می نماید. بحق تحقیق آنچه اول بر موعظ ظاهر شده گو که نمی گفت
قول دیگری بلکه قول خود هم باشد این است که، قتال در درگاه تشریح بکسر تا و فتح تن هر دو درست است.
اگر چه قیاس کسر آن می خورد، چنانکه لفظ چوب هر دو غراب صحیح است، اگر چه قیاس کسری خواهد بود زیرا که کسب
است از چه که گفته است تمام است در معنی برای او و فتح نیز آمده چنانکه مشهور است پس آیتس بهال
مهمه بمعنی آتش که مبدل آتش است لغت بدانی است و لفظ آتش در استعمال مترادف و مشهور گشته، و بدال
بعبر بمعنی چوب آستانه و غیره بمعنی عیله، درین صورت هیچ مخالفت نماند در سامانی و چنانکه بگیری مگر در مثل
و طر فاعل توسی مصرع اول این بیت چنین نوشته:

گر شود مهر بر جناب تو گرم

و این هیچ ربط به مصرع دوم ندارد و ظاهر اسبوا قلم است.

آدیش: تافیه آتش بادانش ادعایی است نادر پذیر، آری، در سک توانی سرکش و متوش
هزار جا دیده ایم و متوج کلام است و به شرط تفحص می تواند دید. محمد حسین نظیری علیه الرحمه در غزلی که شوش
و دلکش و جیش قاف است و برآمده رویت آتش را نیز ذیل توانی آورده است، و زلی خوانساری را در
یک مثنوی شعر است:

یکی گفتا بدو کای یار و دلکش که مرده از عزیزان گفت آتش

آدیش را اسم آتش قرار دادن مجرب است، و تحتانی را علامت کسره پنداشتن نا آگاهی است
اعراب یا حروف و الفاظ ترکی رسم است نه در الفاظ فارسی. آدیش در زبان پهلوی قدیم معنی است جدا گانه
بمعنی تعظیم و تکریم. اسم نادر فارسی آتش است، بافت ممدوده و تایی فوقانی مفتوحه، چنانکه خود نیز در تایی
فوقانی مع الشیخ آتش به تایی مفتوح بمعنی آتش خواهد آمد. اشعار سند فتوح تایی آتش نوشته

می شود در حسن مسافات در نزیمت الارواح نویسد:

تارهای چشم به رویت خوش است و لیکن دلم از تو دور آتش است

سعی انجلی سرائید :

درمیشہ ساشیروشی می باید

ز فقر رسیدہ پوریانی مزار

امور گھران آموزگار نظمی گنجوی می فرماید :

می کو ست طوای ہر غم کش

سہنشاہ قنم و معنی سعدی راست :

میان دو تن جنگ چون آتش است

ماکو دان راعص کشی می باید
اندک نقشی و آتشی می باید

نزدیدہ بجہ ز آفتاب آتشی

سخن چین بدبخت ہیزم کش راست

عرض ہے کہ مولف برہان قانع نے آدیش کے معنی آتش بتائے ہیں اور آتش میں ت کو مکسور لکھا ہے۔ خان آرزو نے آتش کی ت کو مکسور و مفتوح دونوں بتایا ہے۔ غالب نے ت کو صرف مفتوح لکھا ہے۔ در کسرہ کو یکسر غلط بتایا ہے۔ رہا آدیش کا مسئلہ تو آدیش کے معنی غالب نے تعظیم و تکریم لکھا ہے جب کہ آرزو نے کہا ہے کہ آدیش دال مہلہ کے ساتھ آتش کے معنی معنوں میں ہے جو آتش کا مبدی ہے اور یہ ایک عظیمہ لغت ہے اور آدیش دال مجر کے ساتھ چوکٹ کی لکڑی کے معنوں میں ہے اور اپنی اس بات کی تائید میں سامانی اور سردی کا حوالہ دیا ہے۔

”پروفیسر نذیر احمد نے غالب نامہ (ج ۴) میں ۱۹۸ جولائی میں ایک مقالہ نقد و طبع

برہان“ (ص ۲۷) لکھا جس میں قانع برہان پر نقد کیا ہے، اس میں آتش کی تمار مشنات کے مفتوح یا مکسور ہونے کی بحث کی ہے اور ردی کی یہ بیت بطور شاہد نقل کی ہے :

گفت آتش من ہما نا آتشم اندر آئی تابہ پنی تابشم

تابشم کی بار موقوفہ مکسور ہے جس سے یہ نتیجہ گیری فرمائی ہے کہ اس کے قافیے آتشم کی تے بھی مکسور ہوگی لیکن اگر ردی ساکن ہو تو اس کی حرکت ماقبل کو تو جیسے کہتے ہیں اور اس کی پابندی واجب ہوتی ہے، اور اگر ردی متحرک ہو تو نہ اس کی حرکت ماقبل کا کوئی نام ہے، نہ اس کی پابندی واجب ہے یعنی اس کا مختلف ہونا قافیے کا عیب نہیں سمجھا جاتا۔ ردی کی بیت مزبور میں تابشم کی شین ردی تو ہے لیکن متحرک ہے۔ پس نہ اس کی حرکت ماقبل یعنی کسرے پر توجیہ کے لقب کا اطلاق ہے نہ اس کی پابندی دیگر قافیوں میں واجب ہے۔ بعبارت دیگر تابشم کی بار موقوفہ کا کسرہ آتشم

کی تار مشنۃ کے کسرے کا ایجاب نہیں کرتا۔

ادیرہ : بازار ای فارسی بروزن ہمیشہ، خالص و خالص و پاکیزہ، گویند و شراب نگوری رائیہ نگفہ اند
و باین معنی بازار ای ہوز ہم آمدہ ست۔

ادیرہ : برای فارسی و قیل تازی بوزن کیزہ، یعنی خالص، پاک و خالص، سوخت گویہ کی طری رسد
کہ مخفف ادیرہ بہ مدہ باشد کہ مبدل بیزہ بود و تاج مرکب باشد از آب یعنی معروف و ایزہ کہ سبت
ست یعنی کسی کہ منسوب بہ آب باشد کہ عبارت از خالص و پاک ست و نظیرین لفظ پاکیزہ است یعنی کسی
کہ نسبت بہ پاک داشتہ باشد یعنی ہر چیز مثل جامہ و فرش و عمامہ کہ پاک باشند، ہذا ہوا تحقیق۔

ادیرہ : بازار ای ہوز ہرگز نیست، او نہ اسم شراب است نہ صفت شراب، دیگر ادیرہ لغت و پاک
و پاکیزہ مراد داشتن بدان مانند کہ بول (پیشاب) گویند و گلاب خوانند، تفصیل بہ طریق، جملہ تکرار لغت
نہ رس قدیم است یعنی پاک و پاکیزہ و بجای خصوص و علی الخصوص نیز مستعمل شود و بچین پارسیان را معنی ست
جز لف و صل کہ افادہ معنی نفی کنند چنانکہ جب نہ یعنی تحرک و اجنبان یعنی ساکن، و خواستی ترجمہ ارادی و انجمنی
و ترجمہ غیر ارادی مانند، و این الف در حرکت پر و حرف ما بعد خود نباشد و پیوستہ مفتوح بود، و جرم چنانکہ
دیرہ پاک را گویند ادیرہ تا پاک را گویند، بچارہ بجان صفت و صل پیش پا خود و ادیرہ را چون، مشت و شتر
صمان و تیرہ گمان کرد و بدین قصہ بالجل پس گردان خود را از راہ برد۔

خان آرزو نے ادیرہ کو ادیر کا مخفف اور ادیر کا مبدل نیز نای ہوز سے بتایا ہے اور آب کے
معنی پانی و ایزہ جو کہ نسبت ہے معنی وہ چیز جو پانی سے نسبت رکھتی ہو یعنی خالص اور پاکیزہ غالب نے ادیرہ
کے لیے کہا ہے کہ وہ زای ہوز سے ہرگز نہیں ہو سکتی لیکن اس کی کوئی وضاحت پیش نہیں کی ہے
بلکہ ان کو نفی کا کام کرنا بتایا ہے اور خواستی کو ارادی و خواستی کو غیر ارادی اسی طرح دیرہ کو پاک اور ادیرہ کو
نہ پاک لکھا ہے لیکن یہ صفت نفی فارسی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا، دونوں لفظ جو غالب نے لکھے ہیں اجنبان
نفی جنبان اور خواستی نفی خواستی و سائیری ہیں اور فارسی سے کوئی تعلق نہیں رکھتے، یہ سنسکرت اور ہندی
کا قاعدہ ہے۔ حسب ذیل الفاظ قابل ملاحظہ ہیں۔

| | |
|------|-------|
| نیای | اتیای |
| گیان | گیان |

| | |
|------|------|
| گیات | گیات |
| سہمت | سہمت |
| مر | مر |
| سینگ | سینگ |
| امٹ | امٹ |

اسی بنا پر اوڈیو بھی فارسی نہیں ہے (لیکن یہ طریقہ پہلوی میں رائج تھا یعنی حالت بمعنی نفی)۔
بخش : بر وزن کفش حصہ و بہرہ باشد، دماہی را نیز گویند کہ عربی حوت باشد، و بمعنی برج
 ہم ہست خواہ برج کہوتر خواہ برج قلعہ و خواہ برج فلک؟

بخش : بوزن رخش، حصہ و بہرہ و تحقیق آنست کہ در اصل بمعنی انعام و بخشیدہ بود کہ بدین معنی شہرت
 گرفته و بخشی کہ در ہندوستان بمعنی صاحب فوج و رسالہ مستعمل است اظاہر از ہمیں معنی ما خود است۔
 دور برہان بمعنی ماہی کہ حوت باشد و برج نیز گفتمہ اعم از برج کہوتر و قلعہ و این ہمہ سندی خود، ہذا نیز کہ
 در کتب معتبرہ نیست؟

بخش : غالب گوید مگر در بخش بر وزن بخش نبود کہ کفش آورد، ہا ناہمین را در خور دانست،
 معجزا نوشنت، و بی پایست نوشت کہ میخدا امر است از بخشیدن، بالملکہ بمعنی حصہ و بہرہ مسلمہ بمعنی ہجہ
 سندی خواہد و بمعنی برج زمینہا ز نیست، ایں تا مینا جانی دیدہ است کہ فلک را بہ دو از دہ بخش کردہ
 اند و ہر بخش را برج نامند، لگان برد کہ بخش برج را گویند یا چنین دیدہ است کہ بخش بمعنی بہرہ و برج
 است، و برج ہمیدہ است، بحیرتم کہ درین تعصیف خوانی نرغ را حرافراوش کرد؟

خان آزدو نے بخش کے معنی انعام اور بخشش لکھے ہیں اور اس کی انہیں معنوں میں شہرت ہے
 اس کے علاوہ ہندوستان میں بخشی رسلہ و فوج کے مالک کو کہا جاتا ہے جب کہ غالب نے برہان
 کی طرح اس کے معنی صرف حصہ اور بہرہ کے کہے ہیں۔ ان کے نزدیک برج جس کے معنی حصہ ہیں اس
 کو صاحب برہان نے غلط پڑھا اور برج کر دیا۔

بسل : بحسراول و میم و سکون ثانی و لام، ہر چیز کہ آن ملازج کردہ باشند یعنی سروریدہ باشند
 و پشم شیر شدہ، نیز گویند و وجہ تسمیہ اش آنست کہ حدوت ذبح کردن بسم اللہ می گویند، و مردم

صاحب علم و بردبار ما ہم گفتہ اند۔

بسل : بحسراول میم، ہر جا ذی کثرت را ذبح کردہ باشند ذبح کردن را نیز گویند، آصفی گوید :

قائل من چشمی بند دوم بسمل مرا تا بحد حسرت دیدار او در دل مرا
تفسیرین غلط پنجمی است کہ ہم بمعنی شکار کردن آمدہ و صاحب برہان گوید کہ وجہ تسمیہ اش آنست
کہ در وقت ذبح کردن بسم لہی گویند و این تصرف خوبی است مگر بہ ثبوت رسد و نیز معلوم شود کہ
لفظ مستحدث است و فارسی الاصل نیست۔

بسل : آئندہ دارم کہ جاح برہان قاطع رشتی در خواب بگرم تا برسم کہ، ہر جہ کہ ذبح کردن
باشند، چہ معنی دارد ذبح برای ہندامات است از زیر اشیا، دیگر آن پرسم کہ ذبح عبارت از گلو بریدن
ست نہ توضیح ذبح بہ سوریہ کن کردہ چہ معنی دارد۔ باز گویم کہ، ہشتم شیر کشتہ شدہ، را بسمل گفتہ، و وجہ
تسمیہ بسمل آن قرار دادہ کہ، وقت ذبح کردن بسم لہ گویند، خدا را بفرمای کہ ہنگام شمشیر زدن
بسم لہی گوید در وقت ذبح جز اہل اسلام، بخیر کہ می گوید۔ چون تو خود می گویی کہ۔ بسمل نہ می
گویند کہ میں ذبح بسم لہ گویند، مگر ہم باید ہر کہ ہشتم شیر کشتہ شود بسمل نباشد و بیجا اقوام دیگر جز
مسلمین بسمل نباشد۔ پس ازین ہمہ پرسش گویم کہ ای بی خرد، لفظ بسمل مختص فقہای اہل اسلام
نیست کہ بہرین معنی خاص وضع کردہ باشند لفظی است باستانی و غشی است تقدیم چنانکہ خرد گویا است
کہ وضع لفظ بسمل پیش از ظہور ہجو بسم لہ است۔ مگر ہم پارسیان از عہد کیورث تا عصر یزدجرد
چون رسم ذبح و گفتن بسم لہ نہ نمود، جانہ ریختہ و گلو بریدہ را پدہی گفتہ باشند۔ اگر گوید بسمل لفظ
مستحدث است گویم مسلم، لیکن قرار دہندگان و لفظ فریختہ گان را ہرگز این وجہ تسمیہ در ضمیر نگذاشتہ باشد۔
چون این حکایت انجام پذیر شود، پرسم کہ از عصر رودکی و فردوسی تا آن زمان کہ تو در آن بودہ بسمل بمعنی
صاحب علم و بردبار در کلام کما مسمور دیدہ۔

خان آرزو کے نزدیک بسمل ہر ذبح کیے ہوئے جاذب اور ذبح کرنے کو کہتے ہیں جس کی
مثال میں غلط پنجمی پیش کیا ہے یعنی شکار اور یہ لفظ تکرار کرنے کے لیے بھی استعمال ہوا ہے۔ اور
صاحب برہان قاطع کی اس وجہ تسمیہ کو ذبح کرتے وقت بسم لہ کہتے ہیں اچھا تفسیر بتایا ہے، اسی
ذبح غالب نے لکھا ہے کہ ذبح کرنے کے لیے گلو بریدن مناسب ہے سر بریدن نہیں، شمشیر سے

مارنے میں بسم اللہ کا کوئی موقع نہیں ہوتا ہے۔ بسل باستانی نقطہ ہے اور بسم اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور ان کی نظر میں بسل برد باسکے لیے نہیں استعمال ہوتا ہے۔

شُغ : بعنم اوس دسکون غین نقطہ دار، بفارسی بت راگویند کہ عربی منم خوانند۔^{۳۱}

شُغ : بعنم وغین معجم یعنی بت ومنم داصل آن فغ است، بفتح فاوازا آن مرکب است فغفور چنانکہ بیاید داصل آن فغ بغ یا بود و آن مرکب است از بغداد۔^{۳۲}

شُغ : ثنای مثلثہ مانند ذال معجم نیست کہ شرف الدین علی یزدی در نقطہ خویش از فارسی بودن آن انکار نکرده، ہمہ برآن متفق اند کہ ثنای مثلثہ در فارسی نیست، شغ لغت فارسی پلگونہ خواہد بود، ہاں فغ بفتح قای معنی در فارسی بت راگویند۔^{۳۳}

آرزو نے شُغ کی اصل فغ بتائی ہے جس کا مرکب فغور ہے اور فغ داصل بغ یا ای الجہ سے ہے، اور بغداد اس کا مرکب ہے۔ غالب کے نزدیک ثنای مثلثہ کی صورت ذال معجم کی سی نہیں ہے جس کے وجود کا شرف الدین علی یزدی نے اپنے ایک قطع میں اقرار کیا ہے کہ کہنا ہے کہ سب اس بات سے متفق ہیں کہ جب فارسی میں حرف ثنای مثلثہ کا وجود نہیں ہے تو فغ قایسی کا لفظ کیوں کر ہو سکتا ہے۔ ہاں فغ فارسی میں بت کو کہتے ہیں۔

کارگیا : بکسر ثانی و کاف فارسی و تحتانی بالف کشیدہ بمعنی پادشہ و وزیر و کار فرما و کارکن باشد، و ہر یک از عناصر اربعہ را نیز گفتمہ اند۔^{۳۴}

کارگیا : بکسر راء و ہمد و کاف فارسی و تحتانی بالف کشیدہ و برہان بادشاہ و وزیر و کار فرما و کلدان و ہر یک از عناصر اربعہ و در جہانگیری بمعنی بادشاہ و ہر یک از عناصر اربعہ، مولوی فرماید :
عشق آن یگزیں کہ جہلا نہا یا فتند از عشق او کارگیا
و ہم او فرماید :

گفت افعال مستدین ادب در غریبی فرو از کارگیا

مولف گوید صاحب ہر دوش را غلط واقع شدہ چرا کہ کیا ایزہ جابکاف تازی است بمعنی بادشاہ و دوم آنکہ کار کیا بدون اضافت مست مقلوب کیا ہی کار بمعنی خداوند کہ کار بابدون متعلق باشد و آن عبارت است از بادشاہ، و سوم آنکہ کارگیا در ہر دو مذکور بمعنی بادشاہ و عناصر نیست بلکہ در بیت اول بمعنی

کار بادشاہ امت کہ عبارت است از سلطنت و درہیت دوم بمعنی کاری ست کہ متعلق است بہ عناصر درین دوہیت کیا ست بکان تازی ہم دو معنی مذکور و ترکیب اضافی است و صاحب جہانگیری این دریک لفظ تصور نمودہ و آن خطا ست ۳۔

کار گیا : حرف ثانی را ی قرشت است ہر تہینہ باید کہ کار مضان د گیا بکمرہ کات پارسی مضان ایہ باشد درین صورت لازم می آید کہ معنی گیا پرسیدہ شود۔ اگر نہ من پرسند گویم کہ گیا بکان پارسی کسور و زبانتازی جز تخفیف گیا معنی ندارد و گیا بالفتح اگرچہ در فارسی معنی ندارد لیکن در ہندی صیغہ ماضی ست ترجمہ رفت و نام ششمی است در قلمرو ہنگالہ اسی دکنی این گیا بکان عربی مفتوح ست کی بمعنی زد و زد و مالک و کیا از پیر علیہ و کاریک بسکون ثانی کہ ری قرشت است بمعنی خداوندیکار چوں زدہ کیا بمعنی مالک و ۴۔

خان رزو کی تحقیق کے مطابق صاحب برہان جہانگیری دونوں ہی سے غلطی وقع ہو گئی ہے کیوں کہ کیا کات عربی سے ہے جس کے معنی ماضی ہیں اور دوسرے یہ کہ کاریک میں رہا ساکن ہے اور یہ مقلوب ہے کیا ہی کاریک جس کے معنی میں وہ مالک جس سے کام کا تحقق ہو یعنی بادشاہ و تیسری بات یہ کہ مذکورہ بالا دونوں بیات میں بادشاہ در عناصر کے معنوں میں نہیں ہے بلکہ پہلی بیت میں بادشاہ کا ہر یعنی سلطنت ہے دوسری میں وہ کام جو عن سے متعلق ہوا یہ ہے پس ان دونوں بیتوں میں گیا کاف تازی سے ہے۔ غائب کی نظر میں بھی گیا غلط ہے بلکہ اس کی جگہ گیا ہونا چاہیے اور ساتھ ہی دوسرا حرف یعنی ار ساکن ہے مکسور نہیں کیونکہ کار مضان اور گیا مضان ایہ نہیں ہو سکتا اور گیا کات مفتوح سے یعنی کی جس کے معنی مالک کے ہیں۔ غائب کے نزدیک اگر گات مکسور ہے تو یہ گیا ہکا مخف ہے اور ہندی میں گیا جانے کے معنوں میں استعمل ہوتا ہے اس کے علاوہ بہار میں گیا لگ جگہ کا نام ہے۔ اسی طرح یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ غائب و آرزو دونوں کے پیش نظر یہ لفظ کار گیا ہے گیا نہیں در حرف زر کو دونوں نے ہی ساکن بتایا ہے۔

میو : تانی محول بروزن دیو بمعنی بوی باشد کہ عبارت شعور است و در بعض زہد تک تجویر ۱۔ یند بھی درخت انور ۲۔

۱۔ زنت : یہ صفت تہیکہ گزین سے صحیح ۔ مشہد نسب ہوں تہ ۔ و ماسد در روزہ ۱

در دیزہ، و در برہان بمعنی تاک انگور گشتہ لیکن بدین معنی مواست بدون یا، و در ہندی نام قومی کہ مصداق
این بیت خواجہ نظامی است؛

دو ہندو بر آید ز ہندوستان یکی دزد باشد یکی پاسبان
در واقع ازین بر در دزد باشد و دیگری پاسبان و در ہر دو فن کامل^{۲۹}۔

میو: بر وزن دیو، بمعنی موی می نویسد و نمی داند کہ بمعنی موی معنی ندارد۔ این قلب موی است۔
آرزو کا کہنا یہ ہے کہ اگر یہ لفظ صحیح ہے تو موی کا قلب ہو گا جیسے در یوزہ و در دیزہ اور برہان
میں جو انگور کی بیل بتایا ہے وہ موی کے معنی ہیں جس کے آخر میں ی نہیں ہے۔ ہندی میں ایک قوم کا
نام ہے۔ غالب کے نزدیک میو موی کے معنی میں نہیں ہیں بلکہ یہ موی کا قلب ہے۔

ھوس: پانانی مجہول بر وزن ہوس بمعنی ہوا و ہوس باشد۔

ھوس: بفتح تین قومی میل طبیعت نوشتہ درین صورت ہوا ہوس مرکب از کلمہ عربی و فارسی
باشد و الف در ہم برخلاف فارسی آمدہ و ایں بعید است۔ پس حق تحقیق آنست کہ ھوس در عربی بمعنی جنون
است در عشق نہ تمام و خواہش نفس کہ گویا مرضی است سودائی بجای از اطلاق کرد و اندک غریبی کہ شہرت
گرفتہ و ینکہ در کلام بفار مقام بد عشق و ھوس واقع شدہ نیز دلالت دارد کہ عشق منکد فاشدہ است و ھوس
کہ عشق نہ تمام است از رزائل بلکہ از امراض است، و برین تقدیر عربی الاصل خواہد بود و ہند از یاب
کیما ہوس خوشند کہ آدمی را در ہوس و جنون می اندازد لیکن در فارسی ہوس ہوا و مجہول بمعنی خواہش
در آئندہ آمدہ چنانکہ در جہانگیری تصریح کردہ، و در ہندی نیز بہین معنی لیکن بشق دس و سکون دوم دین
چند کتابت ملارد، و بعضی در فارسی بمعنی امید گشتہ اند و ایں ہم همان است پس حق تحقیق آنست کہ
ہوس بفتح تین بمعنی خواہش فارسی و ہم چنین ہوس ہوا و مجہول بمعنی مذکور و بمعنی جنون عربی است ہوا ہو کہ
لفظ عربی و ھوس در آن مجازاً بمعنی عشق نہ تمام و خواہش و میل طبعی است گر گویند کہ الف و لام
نہا ہی بر غلط افتادہ سبب نیز نہ چنانکہ در دیش و اہ ہروی گوید۔

دوا خورشید پین شد خراسان

دس: کہ بیا و زن کہ خاصہ عرب است ششہہ کردہ موخت گو بدین قسم شہرت در دوزخہ است
یعنی کہ در دوزخہ ہی خود باشد با وجود عدم مصلحت کی در واقع درست نیست و دین

نہی بہ وجود علم شکم نیز بشد و پنچ کردہ ست فہم می نیست چنانکہ در مصراع مذکور کہ ہم چنین در
بیت دانشمندہ:

علم مگر لاق از الیاء بگلشن زدہ است بر سرش بخ خیابان منہ منہ رکشہ
غفلان بسیار ہم نام است و از همین نام ست مصراع تاریکی کہ مرزا عبدالحق در بیدار و تو نہ فرزند
بدست ہر حرم مظلوم محمد نرغ سیر غازی گفتہ:
انویہ قیاب عالم تاب

دوم آنکہ اظہار منہ علی خود بہ تدریس درین صورت اشعار مذکورہ و دانان و جب است
و غلبہ موسیٰ زعام دیر کہ است نہ از اول و فرقی بین دقیق است تحصیل ازک فہم باشد کہ در باب
موسس و در موسس و او مجہول کہا است، با جلد موسس با حای مضمون دو و مجہول یعنی موسس
کہ تحقیق است کہا است؛ اگر در کلام بن یکین نشان دہند، این نیز نہ اند کہ من بحسب نہارت است
و در تحقیق حقیقت اختراعیت ضرورت ندارد و معہذا دفع بین عثر علی کہ موسس ربوا و
مجہول نہ کر، و موسس را هموزن آوردیچ گونه صورت ندارد، موسس نام پہلوانی بودہ، ست از گردان
یرن و سد شہمی ست از بدخرسان و دو معرفت است نہ مجہول، و این نیز نہیںند کہ شعر
من بین مطلع نیست، افریست رقطہ، و قوافی بین قطہ موسس و فردوس است بہین دلیل تغیر
سکان بہ ترکیب رسد، و تبدیلی سکون و حرکت مع تبدیلی اعجاز فرنگی دارد و غلطی مجہول
مکرر دوم و در شش اشعار بہینین است:

رزم ہر رزم خستیا رکن بہست مارا بخود ہزارن ہوس
حرکت و سکون بدل کردہ است نہ مفتوحہ رہنما، موسس و موسس ہوزن موسس گفتہ است نہ موسس
ہوزن موسس

۱) خان رز و نے موسس کو تحقیق سے کہہ کر ہر اسمذہبی میں کر دیا، ان کی تحقیق کے مطابق
موسس ہارمی میں خواہش کے محنوں میں درء فی میں جنون ہے اور موسس بھی عشق انعام ہزار
تے نامب سے قاتل برہن میں یہ خزانہ کیے میں کہ موسس میں دو معرفت ہے پس موسس
کر دو مجہول سے ہے و موسس کا هموزن کیونکر ہوگا، اگر بہینین کے کلام میں موسس و مضمون

تسیم بھی کر لیا جائے تو یہ شعر کے تھامنے کو پورا کرنے کے لیے ہے۔
ہے کہ صُوس نگریزی کو طُوس کے ہم وزن لکھنا چاہیے۔

۲: اگر بن ہمیں کے کلام میں صُوس میں، دل مضموم تسلیم کر لیا جائے تو اس کو ضرورت
شعری کہیں گے۔ پس یہ علیحدہ لغت قرار نہیں پاسکتا۔

۳: ان ہمیں کا شعر مطلع نہیں بلکہ کسی قطعے کا فرد ہے، اس قطعے کے دوسرے قوافی قُوس در
فردوس ہیں حرکت و سکون کا تئیر یعنی، صُوس کا صُوس بروزن قُوس کر دین مروج تھا، بن
ہمیں کا شعر یہ ہے :

رزم بر رزم اختیاریا ممکن صست مارا بخود ہزاران صُوس
س میں حرکت کو سکون سے بدل دیا گیا ہے، فتح کو ضمے سے نہیں یعنی صُوس سے صُوس
بروزن حوص ہے نہ بروزن کو صُوس۔

اس بیان کا سب سے قدیم ماخذ فرہنگ جہانگیری ہے۔ وہیں سے موصوف بہان نے
یہ مطلع حاصل کی ہے، اس نے خود اپنی طرف سے کوئی نئی بات پیدا نہیں کی جہانگیری کا بیان یہ
ہے :

”صُوس“ باور مضموم و دار مجہوں بمعنی اسید باشد۔ بن ہمیں راست :
در قدح کن ز حسن بطن خوئی چمخور وی تذرو دچتم خروڑ
رزم بر رزم اختیاریا ممکن ہست مارا بخود ہزاران صُوس
فرہنگ سرگوری میں یہ ہے۔

”صُوس بروزن کو صُوس“ در فرہنگ بمعنی صُوس باشد۔ شائش بن بیت بن ہمیں تودہ
س کے بعد وہی دو بیتیں نقل کی گئی ہیں جو جہانگیری میں منقوٰں میں آگے سی فرہنگ میں ہے۔
”وہی امری رسد کہ صُوس بمعنی گبدہ شد یہ“ بن قلعہ ابن معنی اسب سے
فرہنگ رشیدی میں بھی سی کی تکرار مستی ہے مدح خط جو۔

”صُوس و مجسوس، صُوس باشد، بن ہمیں تودہ“
رزم بر رزم اختیاریا ممکن

در قدح متذرع حسن بطنی
 بجزوی تذرو چشم فردوس
 رزم بر زمر خستیا مسکن
 هست مرہ بخود ہزار بیوس
 ہر وزن یمن عوض نکند
 غنہ جنگ کو سن

نسخہ سنتوں علیہ کی پیر دی میں کاتب نے بھی نقطوں کا باق مردہ ہنہ نہیں کہ ہے خصوصیت سے
 یہی در چو بھی کیا تھوہ ہرے مصرعوں کے تقریباً سب سے مذنا نقطوں سے، ری میں اس بن پزان
 کی قرأت مستحب ہو سکتی ہے۔ یہی بیت کے دوسرے مصرعے کا ذنیہ بیوس ہے اس کے معنی میں
 آرزو، طبع، چشم مرمت کے س۔ متذرع بطنی کہتا ہے۔

بیوس بیای حنی وزن عروض طبع و مید ہا شد بخیزی ز ہر نوع کہ ہا شش حکیم انوری گوید
 گر با بیوس نتوان کرد ہم درین بیشہ بود شیعہ عین
 ہم اذ فرمایند:

بیوس کی زبہاں دئی کہ چون تیدر
 ہم چنان کر با گیر کردن مید تری
 دین حسین نہ گوید۔

ہم کہ بہشت ہستہ بود
 راویا بہشت بیوس
 در نسخہ صبی معنی وضع دہر یوسی نیر آمدہ۔

اب رہا چوتھے شعر کے دوسرے مصرعے کا ذنیہ جو بادی اسطر میں بیوس ہی ہو سکتا ہے،
 سہ، یہ کہ سی سے معنی درست ہو سکتے ہیں۔ یعنی ای دو مست ہزم آراستہ کر رہا کوئی محل ہستہم
 نہیں۔ جگہ جگہ سے ہزار آرزوئیں ہیں۔ "ہوس" سے وزن بھر جاتا ہے اور اسی وزن کو پورا
 کرنے کے لیے صوف ہذا کو "ہزر" کے بجائے "ہزاران" کرنا پڑا ہے۔ یہ سے پیش نظر
 نسخے کی یہ وضع صورت ہے۔ یہی قرأت اس نسخے کی ہے جس کی رد سے لغت نامہ میں یہی بیت
 نسخہ درساوں کے درج ہوئی ہے،

بیوس مید مید دی آرزو از مصدر بیوسیدن
 "مید" کہ تھو بی زان منقطع ہا شد دنیا ہی تخر بیوس ثواب تن تہی۔

آرژوند نامہ نیشکے کے متبار سے بہت مشابہت رکھتے ہیں۔

خان آرژوند نامہ کے یہاں کچھ ایسی قدریں مشترک ملتی ہیں کہ جن پر روشنی ڈالنا بہت ضروری سمجھتی ہوں۔

خان آرژوند نے تو فوق سائین کے نظریے کو پیش کیا اور مجموعی طور پر انھوں نے جو باتیں بیان کی ہیں ان میں بڑی حد تک صداقت کا عنصر پایا جاتا ہے۔ اگرچہ یہ نظریہ اب بہت عام ہو چکا ہے لیکن اب تک کی معلومات کے مطابق آرژوند اس نظریے کے بانی ہیں اور ان کی بدولت ہی سب سے پہلے روشناس ہوا ہے۔ غالب خود بھی اس بات کے قائل تھے کہ فارسی اور سنسکرت میں اتنا زیادہ توافق پایا جاتا ہے کہ ان کا شمار کرنا بہت مشکل ہے۔ آرژوند نے ان الفاظ کو بھی، سف بائی ترتیب کے اعتبار سے فارسی کے اور دوسرے الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے جب کہ قاطع برہان میں غالب نے تخری ۵۵ صفحات میں توافق سائین کے تحت جو الفاظ آتے ہیں ان کی ایک سو پندرہ دست درج کی ہے۔ میں یہاں پہلے سراج حواصل میں برہان سے ہی نقل کیے گئے ہیں اور پھر قاطع برہان سے کچھ الفاظ نمونے کے طور پر ناظرین گرامی کی خدمت میں پیش کر رہی ہوں۔

کنگر : بکسراو نام سازی است و این در اصل کنگری بود، پس مخفف بود، لیکن کنگری ہندی است وہی تواند کہ از عالم توافق سائین باشد۔

کنہ : بفتح اول و سکون دال بمعنی شکر، و قد مرّب، ان مولف گوید در اصل کنہ بکاف ہندی و دال ہندی است کہ تلفظ آن۔ مرغیر ہندی دشوار است، پس این لفظ ہندی الاصل باشد۔^{۶۴}

کنہ : بفتح بوزن حمد، در برہان ابلہ و دان باشد، مولف گوید برہان ہندی پنجابی نیز بمعنی درود و شفا مزاج است، پس ز عالم توافق سائین باشد۔^{۶۵}

کنی : بفتح اول جبہ پشمینہ کہ درست و خشن باشد و فقرا و درویشان پوشند و برہان ہندی نیز بمعنی است۔^{۶۶}

دُشْت بہ والی مضمون بی تخیل صحت درم دوزبان یعنی مکروہ مع ونا پاک۔ ہاں درم دوزبان یعنی دام، مثال درم دوزبان یعنی آجگہ و تازہ بزمیدید، دوزبان یعنی دوزبان کہ بدلتا زچہ و تب کشند نور کی باستانی است کہ در ہندی بدال شقیدہ دوزبان، شدت درم۔ ستریز درم دوزبان یعنی جسمہ و کاہد ست۔

توافق لفظین کے ہی تحت فارسی اور عربی کے ہر رشتہ زبان ہونے کا تصور مناسب جہاں تک اس غلطی کا تعلق ہے۔ درم دوزبان سے جس میں جو باتیں کہیں وہ دراصل غلط فہمی پر مبنی ہیں عربی و درم دوزبان ہر رشتہ زبان نہیں ہو سکتیں، عربی صرف اور فارسی زبان کی گمانوں سے متعلق ہیں۔ یہ درم دوزبان کے الفاظوں کی زبانیں ہیں جو تاریخی کے کسی قدیم ترین دور میں بھی ایک نہیں تھیں، درم دوزبان کے چند غلطوں کی ہشت سے اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ یہ ہشت کسی تعلق کا نتیجہ نہیں ہو سکتی مگر جن فارسی غلطوں کو غلطوں سے عربی غلطوں کا تعلق بتایا وہ درم دوزبان غلطی نہیں ہیں بلکہ وہ پہلی زبان کی ایک اصلاحی صورت ہے جن کو مصطلح میں ہزار شش کہتے ہیں جس کے لغوی معنی گزشتہ اور شرح کے آتے ہیں لیکن، معنی اس کے مخصوص معنی میں پہلی زبان میں بہت سے سامی الفاظ کی بہت تو آرامی تلفظ کے اعتبار سے ہوتی لیکن پڑھتے وقت اس کا متبادل پہلی تلفظ پڑھ جاتا ہے مثلاً جتنا لکھتے درم دوزبان پڑھتے ہیں، ملکا لکھتے ہیں اور سنا پڑھتے ہیں، اپ لکھتے ہیں اور بیت پڑھتے ہیں، رخ لکھتے ہیں درم دوزبان پڑھتے ہیں۔ دھن ہو کی عربی کلمات عربی سے مشابہ ہیں جتنا جلد ہے، ملکا ملکا ہے اور اپ اور اخ تو دونوں زبانوں میں یکساں ہیں اس طرح انگریزی میں بھی e.g. لکھتے ہیں اور for example پڑھتے ہیں۔ e.g. لکھتے ہیں اور that is پڑھتے ہیں۔

فارسی فرہنگ نگاروں میں خان آندوسے کافی پہلے سے ہی یہ روایت چلی آرہی ہے اور سب سے پہلے جمال الدین حسین انجلی شیرازی (صاحب فرہنگ جہانگیری) ۱۰۰۸ھ ۱۶۰۸ء میں اس مسئلے میں غلط فہمی کا شکار ہوئے، ان کو کسی زرتشتی کے پاس ایک قدیم کتاب کے کچھ اوراق نے گھر ہی میں مبتلا کر دیا۔ انھوں اس کتاب کے تمام غلطوں کو زندہ پازند کے لفظ قرار دے کر اپنی فرہنگ میں متل کر لیا اور ان الفاظ کو ایک لگ بھگ فصل میں درج کیا جس سے ظاہر ہوا کہ وہ انگریزوں کو نہ دیکھا۔

کے لفظ سمجھتے تھے، لیکن ان کی اصل سے ناواقفیت کی بنا پر ان الفاظ کو فارسی کے اصل الفاظ قرار دینے میں تاثر تھا کیونکہ ان کو عجیب و غریب شکلیں فارسی کے اصل لفظوں کے سچے میں ٹھیک سے نہیں سمجھتی تھیں، مگر صاحب برہان قاطع نے ان ہزاروں شکلوں کو زند و پازند کے لفظ قرار دیتے ہوئے اپنی فرسنگ بس حروف تہجی کے اعتبار سے فارسی کے اصل لفظوں کے ساتھ نشانہ کھرا کر دیا اور اس طرح فارسی زبان کو سخت نقصان پہنچایا اور آگے چل کر اس کی ہی پیروی میں خان آرزو نے بھی ان کو زند و پازند کے الفاظ قرار دے کر پہلے یہ کتاب "مشمشا" اور پھر "سراج" میں ثبت کر لیا اور چونکہ غالب پر بھی ہزاروں شکلوں کی اصل حقیقت واضح نہ ہو سکی تھی اس لیے انھوں نے بھی اس روایت کو آگے بڑھایا۔ ان کی تحریروں کی بدولت ان لفظوں کا کچھ زیادہ سی رواج ہوا۔ اب ذیل میں صرف دو لفظوں کو بطور نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

مشمشا : بمعنی زرد آلو کہ بحرئی مشمش گوشتہ۔

مشمشا : بلغت زند و پازند نوعی از زرد آلو باشد۔

مشمشا : بفتح اول دسیم و سکون ثانی، گوئی بردوزن در ہوا بلغت زند و پازند نوعی از زرد آلو کی نو بسد آگاہی طلبان آگاہ باشند کہ گفتار دکنی درین مقام پوچھ، پادروخواست، این ہون شمش است بردوزن کشش بمعنی خوابانی کہ نوعی از زرد آلو است۔

در اصل زرد آلو اس کے معنی نہیں بلکہ یہ زرد آلو کا ہزاروں شکلوں کا مجموعہ ہے، لفظ مشمشا کا پہلوی میں کوئی وجود نہیں ہے یہ محض زرد آلو کے لکھنے کی شکل ہے۔ پہلوی میں زرد آلو محض ہزاروں شکلوں کے طور پر آیا ہے۔

بیل و بیلا : بکسر چاہ کہ بتا ندی بیرخواستہ۔

بیل و بیلا : بلغت زند و پازند بمعنی چاہ۔

بیل و بیلا : بلغت زند و پازند بمعنی چاہ کہ بحرئی بیرخواستہ۔

در اصل چاہ اس کے معنی نہیں بلکہ یہ چاہ کا ہزاروں شکلوں کا مجموعہ ہے لفظ بیل یا بیلا کا پہلوی میں کوئی وجود نہیں ہے یہ چاہ کے لکھنے کی شکل ہے۔ لفظ چاہ پہلوی میں محض ہزاروں شکلوں کے طور پر آیا ہے۔

مجموعہ یہ کہ خان آرزو نے بھی غالب کی طرح برہان قاطع کی تنقید کی ہے، دونوں کہیں کہیں

ہم جیوں اور کشمہ جیوں نہیں ہیں۔ لیکن میں کہنے میں دوغوں سے یہ کہہ کر کہے کی حیثیت نہیں رکھتی ہیں۔ نئے دوغوں کے اقوال پیش کر دیے ہیں، ان میں جو فیصلہ جیتا ہے اس سے میں شہ میں کہ غالب آرزو اور پرانے دہر اور ہزاروں کی غیبت سے نہ اس سے کہہ رہا ہوں کہ ہماری کہے فہم کے ن دست یہ بڑا ختم ہے۔

۱: خوشی: غالب ہر دو کی سر ج معہ ہر شعور مستحق ہو نہیں نے ۱۹۹۰ میں کہہ سنوں میں
 ۲: شہ میں سوکھتی ہیں تیار ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۳: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ

۴: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۵: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۶: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۷: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۸: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۹: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۰: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ

۱۱: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۲: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۳: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۴: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۵: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۶: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۷: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۸: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۱۹: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ
 ۲۰: شہ میں ۲۰۰۰ حصہ میں ش ج کیے ہیں کہ سن کے۔ دوہر کہہ کہہ کہہ

۱۰ : کتابت ص ۵۸

۱۱ : کتابت ص ۵۹

۱۲ : انقضاء طبع برکت مع فنون، پرونیسریز احمد، غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی، ۱۹۸۵ء، ص ۳

۱۳ : سرزمرہ سینیٹیو فرسنگ ابراہیمی ابراہیم قوام الدین فاروقی ۸۸ ص ۸

۱۴ : کتابت ص ۳

۱۵ : کتابت

۱۶ : کتابت برکت ص ۲۰

۱۷ : کتابت انوری بہار مدرس رضوی ج ۱ ص ۲۶۸

۱۸ : کتابت مدرس رضوی میں مصرعہ کی طرح ہے "درکند چوب نہتہ ن تو فکر"

۱۹ : سرچ

۲۰ : کتابت کرباں ص ۱۶

۲۱ : یہ عبارت یک زلفی تحتی دق شمس تادی کے خط سے نقل کی گئی ہے جو نغومے
نذیر صاحب کو ۱۰ نومبر ۱۹۵۱ء کو کس آد سے ان کے مقالے کے سلسلے میں لکھی تھی۔ دراسی ذیل میں
آخر میں لکھی تھی کہ معیار شعر کے قریب ذنی ذری کے عیوب کی بحث دی گئی ہے، اسے ملحوظ کیا جا سکتا
ہے کس قوں کی صداقت کے بت۔

۲۲ : کتابت طبع ص ۶۹

۲۳ : سرچ صفحہ

۲۴ : کتابت برکت ص ۱۴

۲۵ : کتابت طبع ص ۶۴

۲۶ : سرچ صفحہ

۲۷ : کتابت کرباں ص ۱۴

۲۸ : کتابت طبع ص ۶۹

۲۹ : سرچ صفحہ

۱۰۰۔ ماری سنا کہ سب سے پہلے جو چیز حسرت اور حیدر سدا مری، ان میں دوسری حسرت
 مریں ہی تھی اور سب سے ہی وہ کمالات کرتے تھے کہ ان سے ان کا ہاں اٹھتا تھا یہاں سے حد
 سے نہ تریٹ کھان گئی۔ سس کے بعد حضرت خان حیدر سدا مری، ان میں جس وقت سے موت
 سدا مری میں تھے۔ تو سدا مری شہید کی کمالات کرتے تھے اور سس کی برکت سے ان کی شہادت
 پہاڑ پر چڑھی تھی۔ سس کے حد سے نہ تریٹ کھان گئی۔ سس کے بعد حضرت ہریم حیدر سدا مری
 ان میں جس کی برکت سے سس گھڑا رہا تھی چہ بہ نہ تریٹ کھان گئی۔ سس کے حد سے نہ
 ہوئی سدا مری پر ان کی تھی جس کی برکت سے کھانے دھون اور سس کے شکر و مہربان۔ اور
 اس کے شکر میں رہا سدا مری سدا مری سدا مری تریٹ کھان گئی، چہ حضرت سدا مری سدا مری
 ان کی تھی سس کی تھی سس کی تھی اس اور دوسری دوسری کو سس کے تابع و مہربان نہ رہا
 جس وقت جس چہ نہ تریٹ کھان گئی سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 بعد رات سے نہ تریٹ کھان گئی۔ سس کے حد حضرت جیسی میں سدا مری پر ان کی تھی
 رات سے وہ سس کو زندہ کر دیتے تھے سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 نئی رات میں تھی سدا مری پر ان کی تھی اور سس کی رات سے سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری

میت تھی سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری
 سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری سدا مری

۱۰۱۔ کوئی سدا مری

۱۰۲۔ کوئی سدا مری

۱۰۳۔ کوئی سدا مری

۱۰۴۔ کوئی سدا مری

۱۰۵۔ کوئی سدا مری

۱۰۶۔ کوئی سدا مری

۱۰۷۔ کوئی سدا مری

- ۲۰۰۔ ...
- ۲۰۱۔ ...
- ۲۰۲۔ ...
- ۲۰۳۔ ...
- ۲۰۴۔ ...
- ۲۰۵۔ ...
- ۲۰۶۔ ...
- ۲۰۷۔ ...
- ۲۰۸۔ ...
- ۲۰۹۔ ...
- ۲۱۰۔ ...
- ۲۱۱۔ ...
- ۲۱۲۔ ...
- ۲۱۳۔ ...
- ۲۱۴۔ ...
- ۲۱۵۔ ...
- ۲۱۶۔ ...
- ۲۱۷۔ ...
- ۲۱۸۔ ...
- ۲۱۹۔ ...
- ۲۲۰۔ ...

- ۱۰۰۔ ریحان کتب خانہ، لاہور، حکومت ہندوستان، پرنٹنگ پریس، لاہور، ۱۹۱۰ء۔
- ۱۰۱۔ آدنی، جی۔ ڈی۔ پرنٹنگ پریس، لاہور، ۱۹۱۰ء۔
- ۱۰۲۔ مہراج، لکھنؤ۔
- ۱۰۳۔ برہان قاطع ص ۲۰۰۔
- ۱۰۴۔ قاطع برہان۔
- ۱۰۵۔ مہراج، لکھنؤ۔
- ۱۰۶۔ برہان قاطع ص ۳۳۹۔
- ۱۰۷۔ قاطع برہان ص ۲۳۱۔

شاعری میں محبوب کی بجائے اپنی ذات اہم ہو گئی۔ مولانا حاتی کا کہنا ہے کہ غالب عام راستے سے
جہٹ کر چلتے تھے، مٹھو لسنے وہ شعری اسلوب وضع کیا جس کا محرک قوی بہ ظاہر نہ تھی نا آسودگی
کو سمجھا جاسکتا ہے۔ غالب کا شعری سرمایہ اسی ذہنی نا آسودگی کی ایک منقلب صورت ہے۔
زود جس غالب کے ہاں یہ حالت زیادہ تند و تیز بھی ہو جاتی ہے، جذباتی زندگی کا مسلسل تدریجی جزو
غالب کو بے قرار رکھتا ہے۔ اس کی شدید ترین مشکلی وہ ہے جب وہ اپنے مخفی نفس کے خلاف ہر سطح
کی گفتگو کرتے ہیں۔ مگر کھلتے سے کرہ برہان قاطع کی بحث تک ایک جذباتی رد عمل چھایا ہوا
ہے۔ ذاتی محرومیاں کس حد تک اس آتش بیانی کا باعث ہیں۔ نا آسودگی کا یہ منفی اظہار غالب کی
جذباتی اور جنسی محرومیوں کا بہرہ تو سمجھا جائے تو زندگی کو عصری حوالے سے دیکھنا ضروری ہو گا۔
کھام غالب میں مسیادہ اور سرخ رنگوں کا بہ کثرت استعمال ان کی جنسی نا آسودگی کا بالواسطہ اظہار ہی
نہیں۔ بچپن کی شادی، بیوی کے اعتراف کا عمومی طرز عمل، اولاد سے محرومی کے پسے صدمات
اور گمراہی سے فرار کی جذباتی نوعیت واضح ہے۔ یہ حالات کس حد تک حقیقی تھے؟ اور کہاں
تک غالب کے ذاتی اضطراب کا رنگ اس میں شامل تھا جو انہیں مبالغے کی حدود تک لے گیا؟
اس کی نشان دہی ممکن نہیں۔ غور طلب بات یہی ہے کہ غالب کی داخلی ہل چل جب خارج میں آئی
تو مبالغے کا عنصر ذاتی رد عمل کے طور پر راہ پا گیا، انہیں عمر بھر یہ طلال رہا کہ ان کی زندگی میں مناسب فائدہ
نہیں ہونی مرنے کے بعد ہی اس کی نوبت آئے گی حالانکہ غالب کا شمار اپنے عہد کے نامور شعراء میں ہوتا
تھا۔ بالخصوص دوسری بات ہے کہ خواہش شہرت کا معیار وہ نہ تھا جس کے غالب خواہش مند تھے۔ مٹھو لسنے اپنے
طرز عمل سے یہی ثابت کیا کہ وہ مظلوم ہیں اور ان کی *misery* نہیں ہونی۔ نا آسودگی
کا مرکزی نقطہ یہی احساس ہے جس نے انہیں داخلی اضطراب میں مبتلا رکھا۔ ان کی سوچ کا یہ دھارا
ماتول سے بھی منسلک ہے، مغل تمدن تیزی سے روبرو زوال تھا، بہادر شاہ ظفر کی شان و شوکت تو
شعرا نے بیان کر دی اور جو کچھ تاریخ بتاتی ہے دونوں میں تین فرقی ہے، اصل زندگی و زندگی کے
بارے میں آئیڈیل پسندی کے، جن ذہنوں کا احساس تو ادب و تاریخ کو آسنے سا سننے، کو کہہ ہی
سکتے ہیں، بالکل قلعے کی سابقہ شان و عسکری حالت، یہاں فرقی تھا، خصیوں کی تغریبیں، یہ سب کیا خاصیت
کی تھی، یہاں کا وقت۔۔۔ اور یہی نا۔۔۔ انگریزوں سے دھیمے خور کہتے تھے شہنشاہ عالم کی نظر

ہیں وہ خراج تھا یہ دیکھ کر تو قدرت کی ستم غریبی کا قائل ہونا ہی پڑتا ہے شعر اسے عصر سابقہ تمدنی زندگی اور حالیہ اصل زندگی کے درمیان تخیل کی مدد سے تیرے نظر آتے ہیں۔ غالب اپنے معمرین کی نسبت زیادہ حساس تھے اس لیے ان کے ہاں شنواری کا یہ مظاہرہ زیادہ بلند ہے جس میں غم کی بھر بھر ہے۔ غالب نواب زلفی تھے لیکن اپنے آپ کو عمر بھر نواب سمجھتے رہے۔ ان کا گھرانہ معمولی تھا لیکن آئیڈیل کسٹمری تھا۔ غالب کے ماہانہ اخراجات ان کے وسائل سے زیادہ تھے۔ اس کی توجہ بہ خواہم بھی ہو سکتی ہے کہ اصل حقائق اور آئیڈیل کے درمیان بہت فاصلہ ہے۔

۱۸۵۷ء سے قبل جدید مغربی اثرات ظاہر ہونے لگے تھے۔ ایسٹ انڈیا کمپنی کی تباہی پالیسی کے سبب بھی بڑی بڑی تبدیلیاں نہیں آئی تھیں ورنہ ایک فعال طبقے کے طور پر درمیانی طبقے کا لنگ سے ٹھوہ نہیں ہوا تھا۔ تمدنی سطح پر تبدیلی کا احساس شعفی غالب کو تھا۔ انھوں نے مغربی تمدن کی برتری کو بہ نظر ستھان دیکھا اگرچہ اسی طرح نہیں جس طرح سرستید احمد خاں اودان کے وقت نے دیکھا۔ شعر و ادب میں وسعت کی خواہش تو غالب کے لیے لیکن موضوعات میں کوئی بڑی تبدیلی نہیں آتی۔ دوسرے یہ کہ ان کی زندگی کا آخری دور تھا جب ذاتی غم و الم میں وہ لٹ کر رہ گئے تھے۔ غالب کا انتقال اعمری شہادتوں کے مطابق حرکت قلب بند ہونے سے ہوا جس کا بنیادی سبب یہ سبب کا مرض تھا۔ وہ بد پرہیز بھی تھے۔ آمون کے بہ کثرت استعمال نے ان کے شکر اور نتیجہ فشار خون کا درجہ بہت بلند کر رکھا تھا قوت مدافعت اور حیض عمر کے آغاز ہی میں ختم ہو چکی تھی اس لیے غالب کی زندگی کے آخری پانچ مہینے کی امراض کی بنا پر بیرونی زندگی سے بہت حد تک کنارہ کشی اور ذاتی افکار میں گم ہو جانے پر مبنی تھے۔ اپنے بے بسی اور بے چارگی پر غالب کڑھتے تھے اور بعض اوقات ان کی جھڑپ خود رتی کی صورت میں ظاہر ہوتی اب وہ اپنی مصنوعی امارت پر استہزائی جملے بازی بھی کر سکتے۔ یہ اعصابی انحطاط میں ممکن ہے جگر کی خرابی کا حصہ بھی ہو لیکن اس کے شواہد نہیں ملے۔ وہ اپنی ذات کے قول میں سمٹ کر رہ گئے یہی خوف زدہ شخص کا دفاعی حربہ ہے۔

بہت بڑی نومی اقتدار کی آنکھیں کھل رہی تھیں غالب کی آنکھیں بند ہو رہی تھیں تاج پر طائر کو حمد و ثناء کی منتیں تھیں کی زندگی کے آخری پانچ مہینے لیکن پوری زندگی تو قرون وسطیٰ ہی میں بسر ہوئی۔ غالب کا شعور بہرہ ریت کا احسب من خفی رکھتا تھا لیکن سنہ طراز اس کے باوجود غالب قرون وسطیٰ

کے تمدنی افکار کے نمائندے تھے۔ ان کی شاعری قدیم تمدنی زندگی کی عکاس ہے۔ انسان کا جو پیکر غالب کے ہاں ملتا ہے اس میں انا کے عمل سے ایک نرالا پن ہے، ایک امتیاز جسٹ تیار کی ہے، حریت ہے۔ غالب نے زندگی کی موم بتی کے دونوں سروں کو جلا کر دیکھا اس لیے ان کا لہجہ روایتی اور رسمی نہیں تجربے کی تہ داری ہے۔

غالب نے شعری روایت کو حقیقت سے نکال کر دوبارہ وسط ایشیائی تہذیبی شعور سے ہم آہنگ کرنے کی سعی کی۔ ان کا شعری انسان تمدنی لحاظ سے ایران اور وسط ایشیا کا باشندہ ہے ماضی قریب کی بجائے ماضی بعید میں لگائی گئی یہ جست محض ندرت کا اظہار نہیں اپنے آپ کو زانی لحاظ سے دوسری دنیا میں لے جانے کا عمل بھی ہے، یہ ایک تخیلی زندگی ہے۔ مادی زندگی سے نکل کر تخیلی کی دنیا میں بس جانے کا عمل ہے۔ شمس مادی حقائق سے گریز کی صورت یہ بھی قہر ہے کہ انسان ذہنی زندگی بسر کرنے لگے۔ اس دنیا میں غالب کے لیے اپنی انا کی ہر تر طور پر پرداخت ممکن تھی، نیز فکری توانائی زیادہ محنت مندی سے سرگرم سفر فرما سکتی تھی۔ ماضی قریب سے ماضی بعید کا جو ذہنی سفر غالب کے لیے تازگی کا پیغام لایا۔ اس شعور آگہی میں یہ احساس بھی نمایاں ہے کہ وہ ایران کی زبان میں یعنی اپنے آبا کی زبان میں شاعری کر رہے ہیں اور ہندی تمدنی اثرات سے آزاد ہیں۔ ہندی فارسی شعری روایات کے غالب مخالف تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ عمر بھر اس سے دامن بھی نہ بچا سکے۔ وہ ہندی فارسی گو شعرا کو حقیر جانتے تھے اور تخیلی سطح پر ایرانی استاد بھی تراش لیتے ہیں۔ ان کی نظر میں دستاویز خالص فارسی شری نمائندہ کتاب ہے لیکن خود غالب کی شراذف فصل کے شری اسلوب سے الگ نہیں۔

لسانی اعتبار سے غالب ان سب خرابیوں کے بیرو کار تھے جو ہندی شراذف کی فارسی میں پائی جاتی تھیں۔ انھیں اپنا تشخص ادوشتا عری میں نہیں فارسی شاعری ہی میں ملتا ہے اور وہ ہی پر ناز کرتے ہیں۔

بگذرا از مجموعہ اردو کہ بے رنگ من است